

<https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnye-yuridicheskie-tehnologii> (access date: 04/17/2024).

2. Kupchinskaya M. A., YUdalevich N. V. Klipovoe myshlenie kak fenomen sovremennogo obshchestva // *Biznes-obrazovanie v ekonomike znaniy*. [Clip thinking as a phenomenon of modern society // Business education in the knowledge economy] 2019. No. 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klipovoe-myshlenie-kak-fenomen-sovremennogo-obshchestva> (access date: 04/19/2024).

3. Ruhtina V. S. Elektronnaya forma sdelki // *Voprosy rossijskoj yusticii*. [Electronic form of a transaction // Issues of Russian justice] 2022. No. 17. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnaya-forma-sdelki> (access date: 04/17/2024).

4. Tarasov I. V. Industriya 4.0: ponyatie, koncepcii, tendencii razvitiya // *Strategii biznesa*. [Industry 4.0: concept, concepts, development trends // Business Strategies] 2018. No. 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/industriya-4-0-ponyatie-kontseptsii-tendentsii-razvitiya> (access date: 04/17/2024).

5. Odincov S. V., Nakleskina E. A. Smart-kontrakty v predprinimatel'skoj deyatel'nosti: sravnitel'no-pravovoj analiz pravovogo regulirovaniya // *Imushchestvennyye otnosheniya v RF*. [Smart contracts in entrepreneurial activity: comparative legal analysis of legal regulation // Property relations in the Russian Federation] 2022. No. 10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smart-kontrakty-v-predprinimatelskoj-deyatelnosti-sravnitelno-pravovoy-analiz-pravovogo-regulirovaniya> (access date: 17.04.2024).

6. Grin' O. S., Grin' E. S., Solov'ev A. V. Pravovaya konstrukciya smart-kontrakta: yuridicheskaya priroda i sfera primeneniya [Legal structure of a smart contract: legal nature and scope of application] // *Lex Russica*. 2019. No. 8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-konstruktsiya-smart-kontrakta-yuridicheskaya-priroda-i-sfera-primeneniya> (access date: 04/17/2024).

7. SHushkanov P. A., Ryahovskaya YA. O. Smart-kontrakty v rossijskoj pravovoj sisteme // *Pravo i upravlenie*. [Smart contracts in the Russian legal system // Law and Management] 2022. No. 10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smart-kontrakty-v-rossiyskoj-pravovoy-sisteme> (access date: 04/18/2024).

8. Belokopytova N. YU., Kolesnikova V. V. Dogovor eskrou kak novyj sposob obespecheniya ispolneniya obyazatel'stv // *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie*. [Escrow agreement as a new way to ensure the fulfillment of obligations // Siberian Legal Review] 2019. No. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dogovor-eskrou-kak-novyj-sposob-obespecheniya-ispolneniya-obyazatelstv> (access date: 04/18/2024).

**Вадим Евгеньевич Бондаренко**  
*Судья Арбитражного суда Саратовской области, доцент  
кафедры гражданского процесса Саратовской  
государственной юридической академии,  
кандидат юридических наук  
E-mail: sar.bon80@mail.ru*

### **Научно-правовые подходы при формировании условий мирового соглашения в банкротной процедуре**

**Аннотация.** Актуальность темы обусловлена увеличением численности банкротных процедур и необходимостью принятия действенных

---

мер по сохранению экономического потенциала страны. Понимание условий функционирования института примирения в банкротной процедуре позволяет минимизировать негативные последствия. Предметом исследования являются правовые нормы, регламентирующие институт примирения. Цель состоит в ознакомлении с условиями, необходимыми для реализации задачи примирения в банкротной процедуре. Используются традиционные общенаучные и специальные правовые методы – формально-юридический, логический, аналитический. Ожидается, что после ознакомления с условиями и достижения понимания законных критериев участники процедуры определяют условия мирового соглашения, способные обеспечить восстановление платежеспособности должника и получение кредиторами материальных преимуществ по сравнению с процедурой незамедлительного распределения конкурсной массы.

**Ключевые слова:** мировое соглашение, банкротная процедура, условия утверждения судом мирового соглашения.

**Vadim Evgenievich Bondarenko**

*Judge of the Arbitration Court of the Saratov Region, Associate  
Professor of the Department of Civil Procedure of the Saratov  
State Law Academy,  
Candidate of Legal Sciences*

### **Scientific and Legal Approaches to the Formation of the Terms of a Settlement Agreement in Bankruptcy Proceedings**

**Annotation.** *The relevance of the topic is due to the increase in the number of bankruptcy procedures and the need to take effective measures to preserve the economic potential of the country. Understanding the conditions for the functioning of the reconciliation institution in the bankruptcy procedure allows you to minimize negative consequences. The subject of the study is the legal norms regulating the reconciliation institution. The goal is to familiarize yourself with the conditions necessary for the implementation of the reconciliation task in the bankruptcy procedure. Traditional general scientific and special legal methods are used - formal-legal, logical, analytical. It is expected that after familiarizing themselves with the conditions and achieving an understanding of the legal criteria, the participants in the procedure will determine the terms of the settlement agreement that can ensure the restoration of the debtor's solvency and the receipt by creditors of material advantages compared to the procedure for immediate distribution of the bankruptcy estate.*

**Keywords:** *settlement agreement, bankruptcy procedure, conditions for approval of the settlement agreement by the court.*

Первичной и основной задачей гражданского и арбитражного судопроизводства является содействие участникам процесса в примирении (ст. 2 ГПК РФ, ст. 2 АПК РФ [1; 2]). Получив поступившее заявление об утверждении мирового соглашения, суд должен напомнить права и последствия такого заявления, проверить принадлежность подписи сторонам, полномочия представителя, если мировое соглашение подписывалось им от имени доверителя, и убедиться

в отсутствии нарушения прав иных лиц. После этого суд утверждает мировое соглашение с указанием его условий в соответствующем определении.

Для банкротной процедуры перечисленных действий недостаточно. Инициатору (нередко им выступает арбитражный управляющий) необходимо учесть особенности при обсуждении условий мирового соглашения в банкротной процедуре и подготовке текста мирового соглашения, обусловленные спецификой норм, регулирующих банкротную процедуру.

При определении формы и содержания мирового соглашения в банкротной процедуре следует руководствоваться нормами закона о банкротстве [3]: должник, его конкурсные кредиторы вправе заключить мировое соглашение, решение принимается собранием кредиторов большинством голосов (ст. 150); письменная форма обязательна, от имени должника мировое соглашение подписывает лицо, принявшее решение, от имени кредитора — представитель собрания кредиторов или лицо, уполномоченное собранием кредиторов (ст. 155); по содержанию мировое соглашение должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме (ст. 156); соглашение может быть утверждено после погашения задолженности 1, 2-ой очереди (п. 1 ст. 158); к заявлению об утверждении мирового соглашения прилагается протокол общего собрания кредиторов (п. 3 ст. 158).

Приведенные нормы закона о банкротстве указывают на необходимость принятия организационных мер для формирования и последующего согласования с кредиторами условий мирового соглашения. Они должны быть справедливыми и соразмерными и учитывать интересы всех кредиторов путем предоставления им равных правовых возможностей для достижения законных интересов при сохранении деятельности должника путем восстановления его платежеспособности [3, ст. 155, 156; 4, пп. 9, 13; 5, п. 17]. Под организационными мерами понимается комплекс действий, выполненных инициатором соглашения в соответствии с регламентом и особенностями, которые соотносятся с ранее установленными обстоятельствами и характером возражений кредитора (кредиторов). Указанные действия и результат их выполнения должны быть отражены в протоколе, который в силу п. 3 ст. 158 закона о банкротстве прилагается к заявлению об утверждении мирового соглашения. Ожидается, что в результате скоординированных действий инициатора соглашения с кредиторами будет достигнуто условие, необходимое для положительного разрешения заявления об утверждении мирового соглашения, при котором кредиторы получают больше, чем они получили бы в результате распределения кредиторской массы [6, п. 18].

Принимая во внимание приведенные положения, инициатору мирового соглашения с участием арбитражного управляющего, должника и кредиторов требуется согласовать условия соглашения. Учитывая, что мировое соглашение — это разновидность гражданско-правой сделки с процессуальным эффектом, инициатору примирительной процедуры следует предварительно сопоставить условия мирового соглашения с нормами, регулирующими отдельные виды обязательств (глава II ГК РФ [7]), а при необходимости — с общими положениями о договоре и сделках (глава I ГК РФ [8]). Выбрав подходящие правовые нормы, нужно определить юридически значимые обстоятельства для формирования условий мирового соглашения, в том числе:

— соответствует ли мировое соглашение по форме, содержанию и приложенным документам требованиям ст. 150, 155, 156, 158 закона о банкротстве;

- соответствуют ли условия мирового соглашения целям реабилитационной процедуры банкротства;
- достаточно ли денежных средств у должника или лица, которому по его поручению надлежит выполнить расчеты с кредиторами, исходя из раскрытого источника происхождения денежных средств;
- какие условия встречного исполнения от должника ожидает лицо, принявшее исполнение обязательств должника перед кредиторами;
- соответствуют ли условия встречного исполнения целям реабилитационной процедуры банкротства — восстановления платежеспособности должника;
- не нарушает ли соглашение обоснованных ожиданий кредиторов;
- направлено ли соглашение на возобновление платежеспособности должника, включая удовлетворение требований кредиторов, либо оно применяется вопреки целевому предназначению института мирового соглашения;
- обеспечивает ли мировое соглашение учет мнения меньшинства кредиторов;
- обеспечивают ли условия мирового соглашения получение кредиторами больших материальных благ по сравнению с тем, на что можно было бы им рассчитывать в результате незамедлительного распределения конкурсной массы.

При формировании условий мирового соглашения следует руководствоваться доказательствами, сочетающимися с юридически значимыми обстоятельствами.

Перечисленные действия, выполняемые инициатором примирительной процедуры при согласовании с арбитражным управляющим, должником, кредиторами, заинтересованными лицами, следует отразить в протоколе собрания кредиторов с последующей фиксацией согласованного результата в мировом соглашении и приложением соответствующих доказательств.

Структурированные и оформленные соответствующим протоколом перечисленные действия являются подтверждением реализации добросовестных намерений участников банкротной процедуры, направленных на восстановление платежеспособности и выполнение расчетов с кредиторами.

Суду надлежит отказать в удовлетворении заявления об утверждении мирового соглашения, если соглашение нарушает права кредиторов, а само обращение к примирительной процедуре преследовало цель, не связанную с восстановлением платежеспособности должника, например, освободить должника от обязательств перед кредиторами в значительном процентном соотношении от общего размера обязательств без проведения процедуры реализации имущества.

В судебной практике встречаются подобные ситуации. Так, заказчик имел неисполненные обязательства перед кредиторами, что обусловило обращение одного из кредиторов в суд с заявлением о признании должника банкротом. Суд возбудил банкротное дело и ввел соответствующую процедуру с назначением арбитражного управляющего; сформировал реестр кредиторов и размер их требований. Реализуя полномочия, предусмотренные законом о банкротстве, арбитражный управляющий созвал общее собрание кредиторов для обсуждения возможности заключения мирового соглашения. Присутствующий на общем собрании кредиторов представитель кредитора — газовой организации возражал против удовлетворения мирового соглашения в предложенной редакции, указав на отсутствие источника финансирования для погашения

требований кредитора; реальности наличия денежных средств; доказательств, свидетельствующих о восстановлении платежеспособности должника. Тем не менее большинством голосов кредиторы без учета мнения представителя газовой компании приняли решение о согласовании предложенной редакции мирового соглашения и утвердили лицо, уполномоченное подписать от имени кредиторов мировое соглашение. По условиям соглашения должник возвращает кредиторам 30 % от общего размера задолженности. Предполагалось произвести возврат денежных средств кредиторам за счет средств третьего лица. По условиям соглашения залог в отношении залогового имущества у кредитора прекращается. Соответствующие действия были оформлены протоколом общего собрания кредиторов. Арбитражный управляющий направил в суд заявление об утверждении мирового соглашения, приложив к заявлению протокол общего собрания кредиторов и мировое соглашение.

Суд рассмотрел заявление арбитражного управляющего и отказал в утверждении мирового соглашения с указанием замечаний в соответствующем определении:

— отсутствие правового обоснования исполнения обязательства третьим лицом вместо должника вызвало неопределенность в квалификации сделки между должником и третьим лицом — перевод долга или исполнение обязательства третьим лицом по инициативе должника; сложившаяся ситуация сделала невозможным однозначное определение должника;

— третьему лицу при принятии решения погасить задолженность должника перед кредиторами следовало представить источник происхождения денежных средств и их достаточность для исполнения условий мирового соглашения в согласованный срок; суд, оценив представленные доказательства, пришел к выводу об отсутствии у третьего лица средств для исполнения мирового соглашения в течение 14 дней с момента вступления в силу определения суда;

— вопреки целевому назначению мирового соглашения в банкротной процедуре — восстановление платежеспособности должника, у должника после сделки с третьим лицом возникло новое обязательство, связанное с возвратом займа и процентов за пользование средствами займодавца;

— условие о прекращении залога противоречит закону (п. 4 ст. 329 подп. 1 п. 1 ст. 352 ГК РФ ) [6];

— по условиям мирового соглашения должник возвращает кредиторам 30 % от соответствующего размера по каждому кредитору, тогда как залоговый кредитор получает значительно меньше, но мировое соглашение не содержит результата зачета залогового кредитора с третьим лицом на сумму более 9 200 000 руб.;

— отсутствует расчет и (или) обоснование допустимыми и относимыми доказательствами в подтверждение целесообразности заключения мирового соглашения вместо реализации имущества, включая залоговое имущество.

Приведенные обстоятельства не позволили суду удовлетворить ходатайство об утверждении мирового соглашения. Апелляционная инстанция поддержала выводы суда первой инстанции, оставив определение суда без изменения, жалобу без удовлетворения.

Сложившуюся ситуацию можно было предупредить при условии своевременного принятых организационных мер:

— провести собрание кредиторов в соответствии с регламентом организации примирительной процедуры;

— выяснить отношение кредиторов и должника к значимым обстоятельствам;

— обсудить альтернативные проекты мирового соглашения с учетом обеспечения мнения меньшинства кредиторов и понимания, что условия мирового соглашения более выгодны для кредиторов по сравнению с тем, на что можно было бы им рассчитывать в результате незамедлительного распределения конкурсной массы;

— разъяснить должнику и третьим лицам наличие негативного последствия, связанного с заключением сделок после подписания мирового соглашения, как правило, при проверке судом условий мирового соглашения такие сделки оказывают негативное влияние на степень доверия к ним.

При отсутствии у инициатора мирового соглашения необходимых теоретических знаний и практических умений он вправе по согласованию с участниками банкротной процедуры обратиться к профессиональному примирителю или организации, содействующей в реализации примирительной процедуры, а также ходатайствовать перед судом об оказании содействия в выборе профессионального примирителя.

### Пристатейный библиографический список

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. 20 нояб.

2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Российская газета. 2002. 27 июля.

3. О несостоятельности (банкротстве) : федеральный закон РФ от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 43, ст. 4190.

4. О примирении сторон в арбитражном процессе : постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 9.

5. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 1.

6. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве) : информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97 // Вестник ВАС РФ. 2006. № 3.

7. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1994. № 32, ст. 3301.

8. Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 5, ст. 410.

### References

1. Grazhdanskiy processual'nyj kodeks RF ot 14.11.2002 № 138-FZ // Rossijskaya gazeta. 2002. 20 noyab. [Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002 No. 138-FZ // Rossiyskaya Gazeta. 2002. November 20.]

2. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks RF ot 24.07.2002 № 95-FZ // Rossijskaya gazeta. 2002. 27 iyulya. [Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 24.07.2002 No. 95-FZ // Rossiyskaya Gazeta. 2002. July 27.]

3. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): federal'nyj zakon RF ot 26.10.2002 № 127-FZ // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2002. № 43, st. 4190. [On insolvency (bankruptcy): Federal Law of the Russian Federation of 26.10.2002 No. 127-FZ // Collected legislation of the Russian Federation. 2002. No. 43, art. 4190.]

4. O primirenii storon v arbitrazhnom processe: postanovlenie Plenuma VAS RF ot 18.07.2014 № 50 // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya RF. 2014. № 9. [On reconciliation of the parties in arbitration proceedings: Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 18.07.2014 No. 50 // Journal of Economic Justice of the Russian Federation. 2014. No. 9.]

5. Obzor sudebnoj praktiki Verhovnogo Suda RF № 1 (2017) (utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 16.02.2017) // Byulleten' Verhovnogo Suda RF. 2018. № 1. [Review of the judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 (2017) (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 16.02.2017) // Journal of the Supreme Court of the Russian Federation. 2018. No. 1.]

6. Obzor praktiki rassmotreniya arbitrazhnymi sudami sporov, svyazannyh s zaklyucheniem, utverzhdeniem i rastorzheniem mirovyh soglashenij v delah o nesostoyatel'nosti (bankrotstve) : informacionnoe pis'mo Prezidiuma VAS RF ot 20.12.2005 № 97 // Vestnik VAS RF. [Review of the practice of considering disputes by arbitration courts related to the conclusion, approval and termination of settlement agreements in insolvency (bankruptcy) cases: information letter of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 20.12.2005 No. 97 // Journal of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation] 2006. No. 3.

7. Grazhdanskij kodeks RF (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ // Sobr. zakonodatel'stva RF. 1994. № 32, st. 3301. [Civil Code of the Russian Federation (part one) dated 30.11.1994 No. 51-FZ // Collected legislation Russian Federation. 1994. No. 32, art. 3301.]

8. Grazhdanskij kodeks RF (chast' vtoraya) ot 26.01.1996 № 14-FZ // Sobr. zakonodatel'stva RF. 1996. № 5, st. 410. [Civil Code of the Russian Federation (part two) of 26.01.1996 No. 14-FZ // Collected legislation of the Russian Federation. 1996. No. 5, art. 410.]