

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА, ВЛАСТЬ, ГОСУДАРСТВЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

А.П. Плешаков*

Правовая культура и становление новой российской государственности

Одним из действенных факторов, ускоряющих процесс становления и формирования социально-правовой государственности в нашей стране, является правовая культура. Данный феномен представляет собой сложное структурированное понятие, которое применяется и к личности, и к отдельным профессиональным группам, социальным слоям, к государственным и общественным органам и учреждениям. В состав правовой культуры входят компоненты, связанные с политикой, правом и обеспечивающие правовое регулирование в государстве и правовое поведение граждан. В этом смысле правовая культура связывает воедино общество, государство и личность.

Чтобы уяснить степень воздействия правовой культуры на процесс становления новой российской государственности, необходимо понять правовую культуру как социальный феномен, систему тех связей и отношений, в которую он вписан. На первый взгляд правовая культура полностью относится к юриспруденции. Однако при более глубоком проникновении в ее содержание оказывается, что это поверхностный, односторонний подход. Итак, что же такое правовая культура?

Естественно, что среди ученых нет единства мнений на этот счет. Правовая культура как относительно самостоятельное явление занимает особое место в социокультурном пространстве общества. Ее исследованию в научной литературе уделяется значительное внимание¹.

Основные параметры правовой культуры в обществе задаются фундаментальными характеристиками общей культуры, частью которой она выступает. Опираясь на результаты имеющихся исследований правовой культуры, ее можно охарактеризовать как степень овладения правом в действии: как самосознание, ответственность в реализации права; как творческую ориентацию на общечеловеческие ценности и нормы, а также особенности национальной культуры в противоречивых правовых ситуациях, предполагающую в своем высшем проявлении интуитивное правовое поведение, участие в правотворчестве.

Какую же роль играет правовая культура в жизни общества?

Для понимания сущности правовой культуры очень важно разобраться в таких социальных явлениях, как право, правовое пространство, пра-

* Профессор кафедры теории и истории государства и права Саратовского юридического института МВД России, доктор социологических наук.

¹ См.: Каминская В.И., Ратинов А.Р. Правосознание как элемент правовой культуры // Правовая культура и вопросы правового воспитания. М., 1974.

восознание, правовое поведение и т.д., в силу чего правовая культура становится реальным инструментом социальных, политических и экономических преобразований, оказывающих существенное влияние на формирование правовой системы государства.

Посредством правовой культуры достигается общесоциальный прогресс. С одной стороны, он связан с созданием собственно правовых ценностей, которые обогащают личность (например, институты обеспечения прав человека, способы и средства разрешения социальных конфликтов), а с другой — с предоставлением обществу необходимых правовых условий для спокойного и упорядоченного развития.

Правовая культура способствует также созданию благоприятной общественной среды, исключающей насилие, произвол, антиобщественное и противоправное поведение. Она является хранителем юридических ценностей, накопленных человечеством. Поэтому бережное отношение к правовой культуре — одно из условий социального прогресса, она нуждается в защите и охране не меньше, чем традиционные культурные ценности.

Правовая культура — едва ли не единственная глобальная форма воспроизведения ценностей и своеобразия национальных правовых феноменов — государственности, правопорядка, правовой системы.

Правовая культура функционирует во взаимодействии с другими сферами культуры — политической, нравственной (этической), эстетической, религиозной и т.д. При этом она полностью не совпадает ни с одним из видов культуры (в том числе и политической), создавая своеобразное, уникальное сочетание материальных и духовных компонентов.

Вместе с тем представляется, что взаимодействие правовой и политической культур является особо значимым. Здесь есть определенные точки соприкосновения, так как деятельность государства, субъектов политических властеотношений входит в сферу правовых отношений. Это, однако, не меняет природы этих отношений, не поглощает и не исчерпывает их полностью политическими закономерностями, так как право — особая форма духовного творчества народа, подчиняющаяся своим собственным закономерностям.

В связи с этим следует особо подчеркнуть важность взаимодействия и взаимообслуживания элементов правовой и политической культур, ибо обеспечить социально адекватное и законопослушное поведение личности в условиях демократического государства можно лишь через политическое и правовое сознание одновременно.

Говоря о взаимосвязи правовой культуры и правосознания, можно сделать следующие выводы:

— *во-первых*, правовая культура общества — более широкое и «качественно насыщенное» явление, чем общественное правосознание. Она охватывает всю правовую жизнь общества, весь механизм функционирования права как института социального контроля;

— *во-вторых*, правовая культура ориентирована на личность, оценку ее самосознания, развитость взглядов, представлений, убеждений, настроений, чувств человека относительно правовой жизни в их неразрывной связи с его собственной правовой жизнью. Другими словами, на уровне личности правовая культура — это единство правовых знаний, оценок и мотивации поведения;

— *в-третьих*, состояние и развитие правосознания во многом обусловлено уровнем совершенства правовой культуры как общества, так и личностей. Она концентрирует в себе мощный духовно-нравственный потенциал социализации норм и правил общественных отношений;

— *в-четвертых*, правовая культура испытывает на себе воздействие других разновидностей духовной культуры, прежде всего обслуживающих иные нормативные системы социального контроля (мораль, религия);

— *в-пятых*, правовая культура тесно связана с политической культурой, состоянием правовой жизни общества, а также правовой информацией, включая международную.

Крайне важно, чтобы деятели властных структур, особенно тех, которые уполномочены на правотворчество, обладали не только элементарным правосознанием, но и ценностями и императивами правовой культуры.

В наше время стало очевидным, что никакая политическая сила не в состоянии на длительное время навязать людям нормативно-ценностные императивы, чуждые их подлинным социальным устремлениям и интересам. Только политико-экономический рационализм может адекватно отразить назревшие потребности практики и переложить их в систему норм поведения и взаимных отношений, отвечающих интересам народа. В связи с этим весьма убедительно звучит тезис немецкого юриста и социолога Майхофера о том, что материя, которую законодатель подвергает правовому урегулированию, не простая аморфная естественная материя, а «социальная материя»².

С помощью понятия «социальная материя» Майхофер стремится подчеркнуть, по крайней мере, два принципиальных положения, имеющих важное значение.

1. Объект или источник правообразования нельзя сводить лишь к обусловленности права извне. Правовая идея не может быть привнесена в реальные жизненные отношения и ситуации извне, она изначально в них заложена. Следовательно, не абстрактная экономическая необходимость непосредственно предопределяет содержание новых правовых норм, а обусловленная ею логика развития социальных отношений.

2. Майхофер через понятие «социальная материя» утверждает, что в рамках подлежащих нормативно-правовому урегулированию общественных отношений бытие и сознание переплетаются, что между объективным и субъективным на уровне бытия человека в мире существует диалектическое единство. Поэтому ни структура, ни оценка людьми жизненных потребностей и ситуаций не могут быть привнесены в них извне.

В подтверждение своих мыслей Майхофер использует весьма образную метафору, отмечая, что законодатель не может вдохнуть жизнь в некоего Давида, запятого в глыбе мрамора, скорее он, подобно Микеланджело, должен высвободить его из этой глыбы³.

Правовое воспитание россиян предполагает не только целенаправленное освоение ими правовой культуры и конкретных нормативно-ценностных императивов отечественной государственности, но и понимание обще-

² См.: *Maihofer W.* Die Natur der Sache. Die ontologische Begründung des Rechts. Stuttgart, 1965. S. 58–59.

³ *Ibid.*

человеческих ценностей других форм социального контроля. Иными словами, правовая жизнь не должна быть обособленной, изолированной от нравственной, политической и религиозной жизни людей.

Правовая культура общества взаимосвязана с внешними по отношению к ней системами. Нет сомнений в том, что функционирование правовой культуры общества детерминировано в конечном счете системой социально-экономических отношений. Эта детерминация правовой культуры общества вызывает к жизни такую ее функцию, как *правовое обеспечение процесса становления новой российской государственности*.

Содержание указанной функции изменяется по мере усложнения задач на том или ином этапе реформирования общества. Реализовываться эта функция может по-разному, в том числе благодаря формированию у населения правовых знаний, привычек и т.д., обеспечивающих их правомерное, социально-активное поведение в правовой сфере. Здесь важна выработка навыков правовой деятельности и граждан, и общества, важно реформирование всей правовой системы. На наш взгляд, это одна из основных функций правовой культуры общества на сегодняшний день. Из нее вытекают и другие функции правовой культуры: освоение и преобразование правовой реальности (познавательно-преобразовательная); ценностно-нормативная; правовоспитательная; коммуникативная.

Таким образом, правовая культура выражает социальную связь и взаимодействие человека, государства и общества, и в этом качестве такая оценка выступает как ее социологическая характеристика. Правовая культура, по существу, является выражением формы, содержания и функций правового государства. Но в данном случае это лишь гипотетическая, теоретическая модель, а в реальной жизни все гораздо сложнее. Что же сегодня представляет из себя государственность, в основе которой должна находиться правовая культура?

Термин «государственность», как известно, употребляется в литературе в различных смыслах: а) как синоним государства вообще; б) государства того или иного типа (по формационному признаку); в) для обозначения какого-либо этапа в развитии государства данного исторического типа; г) для характеристики системы (механизма) власти господствующего класса или политической организации общества; д) для обозначения системы органов государства – государственного аппарата; е) при объединении в определенные группы (системы) наиболее существенных черт или признаков государства (например, тоталитарного, демократического)⁴.

Автор использует здесь понятие «государственность» в качестве совокупности (системы) базовых, системообразующих черт, признаков, нормативно-ценностных атрибутов (императивов) современного, конституционно учрежденного в 1993 г. российского демократического, правового, социального государства.

Под нормативно-ценностными императивами государственности имеются в виду положения, представленные в Основном Законе страны и потому имеющие высшую нормативно-правовую силу. А поскольку они содержатся именно в Конституции, принятой на общероссийском референдуме, и, следовательно, выражают коренные интересы и волю россиян, то им изначально присущ ценностный характер.

⁴ См.: Гулиев В.Е. Государственность // БСЭ: В 30 т. М., 1972. Т. 7. С. 162.

Термин «императив» используется в кантовском понимании как повеление, требование, закон, общезначимое предписание, выражающее интересы и волю государственно организованного народа.

Конституционные положения позволяют выделить следующие нормативно-ценностные императивы новой российской государственности: приоритет прав и свобод человека и гражданина; суверенитет и территориальная целостность страны; народовластие; разделение властей; федерализм; экономический либерализм; законность⁵.

Иначе говоря, речь идет об учреждении современной, отвечающей долговременным интересам россиян политико-правовой формы самоорганизации общества на основе договора народа с государством, который получил свое оформление в Конституции РФ.

Как справедливо отмечают известные ученые-правоведы, «пришла пора преодолеть традиционное противопоставление государства и общества как некую извечную дихотомию. Современное государство, в том числе и российское, представляет собой публичновластным образом организованный народ»⁶. Народ, который трансформируется в государство, становится вследствие этого всеобщей организацией, или государственно организованным обществом, политическим союзом⁷.

Новое государство главной целью своей политики провозгласило создание условий для обеспечения достойной жизни и свободного развития человека (ст. 7 Конституции РФ). Права и свободы человека и гражданина, механизмы их реализации и защиты конституированы на уровне мировых стандартов.

После закрепления в Конституции РФ положения о России как демократическом, правовом и социальном государстве было опубликовано немало работ, касающихся различных аспектов этого сложного и многообразного социально-политического института⁸. Следует отметить, что идея общества с демократической, правовой и социально ориентированной государственностью представляет собой историческое достижение мировой социально-политической мысли. Она получила свое воплощение в жизнедеятельности многих развитых стран и успешно выдержала проверку практикой.

⁵ Подробнее об этом см.: *Плешаков А.П.* Нормативно-ценностные императивы современной российской государственности // *Правовая политика и правовая жизнь.* 2005. № 1. С. 17–26.

⁶ *Мамут Л.С.* Государство как публичновластным образом организованный народ // *Журнал российского права.* 2000. № 3. С. 88.

⁷ Там же. С. 94.

⁸ См., например: *Авцинова Г.И.* Социально-правовое государство: сущность, особенности становления // *Социально-гуманитарные знания.* 2000. № 3. С. 90–104; *Гончаров П.К.* Социальное государство: сущность, мировой опыт, российская модель // *Социально-гуманитарные знания.* 2000. № 3. С. 18–36; *Дзодзиев В.* Проблемы становления демократического государства в России. М., 1996; *Милецкий В.П.* Российская модернизация: предпосылки и перспективы эволюции социального государства. СПб., 1997; *Соколов А.И.* Правовое государство: от идеи до ее материализации. Калининград, 2002; *Торлопов В.А.* Социальное государство в России: идеалы, реалии, перспективы. СПб., 1999; *Мамут Л.С.* Социальное государство с точки зрения права // *Государство и право.* 2001. № 7. С. 5–14.

Россия же конституционно провозгласила себя демократическим, правовым и социальным государством в условиях незавершенного процесса формирования гражданского общества. Это существенно осложняет, но вовсе не дезавуирует реализацию его конструктивных потенциалов.

Ключевую роль в реализации этого потенциала призваны сыграть структуры народовластия, прежде всего его государственная составляющая. Сильная, компетентная, ответственная, опирающаяся на закон власть — главный фактор мобилизации и координации созидательных усилий всех слоев общества.

От государственной политики требуется научно обоснованный системный подход к нормативно-ценностным императивам социально-правовой государственности с учетом системы внешних связей в условиях геополитической ситуации и глобализации в современном мире.

Сегодня особое значение приобретает активизация человеческого фактора, осознание россиянами своих гражданских прав и обязанностей, социальной ответственности за судьбы своей страны. В этой связи на одно из главных мест среди форм общественного сознания выдвигается правосознание как составная часть правовой культуры и как основа гражданственности россиян.

Минуло более двадцати лет с момента начала перестройки, «запустившей» процесс радикальных политических, экономических, социальных изменений в нашей стране. Российское общество и государство продолжают трудный, полный драматических поворотов и событий поиск стратегических смыслов и форм политических отношений. Коллапс и последовавший за ним развал Советского Союза, ставшие возможными вследствие социальной неэффективности советского государства, подвигли новую элиту к проведению стратегии и политики, в основе которых преобладали принципы либеральной демократии.

Как показывают многочисленные социологические исследования, проведенные в различных регионах страны, население в массе своей отрицательно относится к результатам проводимых реформ, что свидетельствует о неэффективности социально-экономической политики, проводимой Правительством РФ. Отсюда — и негативное отношение граждан к политической системе современного российского общества. Число респондентов, которые не доверяют ни одному из институтов политической системы, составило в середине 2005 г. почти четверть дееспособных граждан страны⁹.

Весьма низка вовлеченность граждан в политическую жизнь страны. Граждане считают, что власть заботится только о богатых и абсолютно не интересуется жизнью простых людей. Это в определенной степени свидетельствует о развитии в стране кризиса демократических институтов управления Российского государства. Поэтому можно сделать вывод о том, что вряд ли считается социально эффективной деятельность Российского государства.

Справедливости ради надо отметить, что в последние годы наблюдается поворот государства к социальной политике. Так, в конце 2005 г. правительство объявило о реализации четырёх национальных проектов, которые должны совершить прорыв в медицине, образовании, строительстве

⁹ Подробнее об этом см.: *Левашов В.К.* Гражданское общество и демократическое государство в России // Социс. 2006. № 1. С. 9–10.

доступного жилья и сельском хозяйстве. Только в 2006 г. из бюджета страны на них было выделено около 200 млрд рублей.

Определенные результаты уже есть, однако сделано самое простое. Поэтому подводить итоги реализации нацпроектов пока преждевременно. Хотя, если не будет положительных изменений, россияне постигнет разочарование. Осенью 2006 г. Всероссийский центр изучения общественного мнения провел опрос «Национальные проекты: год спустя». Выяснилось, что если в мае улучшение ситуации в жилищной сфере отмечали 36 процентов опрошенных, то в августе — всего 17 процентов. Положительных оценок стало меньше и в вопросах о здравоохранении (снижение с 48 до 35 процентов), и об образовании (с 47 до 31 процента), и о сельском хозяйстве (с 36 до 19 процентов)¹⁰.

Таким образом, современное Российское государство пока не сумело создать достойный уровень и качество жизни россиян, обеспечить безопасность граждан, снизить уровень преступности, преодолеть алкоголизм, наркоманию и т.д. Все это свидетельствует о том, что приведенные социальные характеристики современного Российского государства имеют в большей степени гипотетический характер, что оно демократическим, правовым и социальным как таковым ещё не является, а находится лишь в стадии становления. Для полной реализации всех качеств такого государства необходимо определенное историческое время.

Это возможно только тогда, когда государство будет принимать энергичные меры по совершенствованию своей организации и деятельности, полному воплощению в жизнь главных функций власти и управления, что предполагает развитие правовой и политической культуры всего населения, а также рост его активности, заинтересованного участия во всех государственных и общественных делах.

Данный процесс может быть эффективным только с упрочением правовых основ всей жизни общества, населения, с повышением уровня правовой культуры. Правовая культура — один из решающих факторов становления современного Российского государства.

Для России проблема формирования правовой культуры граждан, отвечающей духу времени и происходящих перемен, основанной на законе, является первостепенной. Эта проблема становится наиболее острой в период общественной трансформации, когда объективно происходит разрушение многих институциональных и нормативных образцов, меняются ценности, цели и допустимые средства реализации социальных потребностей, когда в обществе устанавливаются новые правила правового взаимодействия.

Основными направлениями роста уровня правовой культуры населения сегодня, на наш взгляд, выступают следующие: совершенствование правовой основы жизнедеятельности государства и общества; демократизация работы органов власти и управления и в первую очередь — правоохранительных органов; осуществление правовой и судебной реформ; совершенствование правоприменительной практики; ликвидация правовой безграмотности населения; развитие информационных технологий в правовой сфере и др.

¹⁰ Комсомольская правда. 2006. 27 сент. С. 5.

Особую актуальность представляет проблема формирования правового сознания населения России, столь необходимого в качестве неотъемлемого атрибута цивилизованного правового государства. Стратегия правового развития должна быть ориентирована прежде всего на личность, ее права и законные интересы. Личностная направленность юридической политики, несомненно, придаст авторитет правовой системе, будет способствовать восприятию ее населением как социально-ценностного института гражданского общества, а значит будет преодолена и правовая отчужденность граждан, преодолен или значительно ослаблен правовой нигилизм.

Итак, становление демократического социально-правового государства в России — магистральная и долговременная задача, решение которой зависит от множества факторов и условий. Несмотря на кризисную ситуацию, сложившуюся в стране, весь ход осуществляемых ныне реформ ведет в конечном счете к достижению указанной цели. И в данном процессе правовая культура занимает далеко не последнее место.