

Р.В. Дорогин*

Факторы, влияющие на отношение населения к функциям присяжного заседателя

Конституция Российской Федерации закрепляет такую форму судопроизводства, как суд с участием присяжных заседателей. Анализ норм конституционных положений, норм Уголовно-процессуального кодекса РФ и других нормативных актов позволяет сделать вывод о том, что для граждан, включенных в списки присяжных заседателей, участие в суде в качестве таковых является юридической обязанностью.

Вместе с тем на фоне повсеместного функционирования судопроизводства с участием присяжных заседателей в России возникает серьезная проблема, ставящая «под сомнение» эффективность самого института суда присяжных. Речь идет о проблеме *отказа граждан от исполнения обязанностей присяжного заседателя*. В настоящей статье автор предпринял попытку выявить и систематизировать типичные факторы, влияющие на решение граждан об их участии или неучастии в отправлении правосудия в качестве «судей от общества».

На наш взгляд, одним из показателей авторитетности и жизнеспособности суда присяжных является отношение населения к обязанностям при-

* Старший преподаватель кафедры конституционного и международного права Саратовского юридического института МВД России, кандидат юридических наук.

сяжного заседателя. Сегодня возникают определенные трудности в формировании коллегии присяжных заседателей вследствие с многочисленными отказами граждан. С чем они связаны? Почему граждане Российской Федерации отказываются от исполнения своего гражданского долга?

С.А. Пашин в 1995 г. в статье, посвященной суду присяжных, писал, что «в то время как срывы судебных заседаний из-за неявки народных заседателей стали довольно типичными для российского правосудия, вызываемые для участия в разбирательстве дела присяжные заседатели демонстрируют завидную дисциплинированность и понимание гражданского долга. Ни один процесс в суде присяжных не был сорван из-за неявки или отлучки присяжного заседателя»¹.

В настоящее время отношение граждан к обязанностям присяжного заседателя кардинально изменилось. Российские граждане крайне неохотно соглашаются отправлять правосудие в качестве присяжных заседателей, под различными предлогами отказываются от этой обязанности. Кроме того, значительное распространение имеют нарушения в порядке исполнения обязанностей. По оценкам Московского областного суда неявка присяжных заседателей в 1998–1999 гг. составила примерно 5–10% от числа вызванных в суд присяжных². В 2004 г. ситуация не изменилась и, как отмечается в специальном докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукина «Проблемы совершенствования деятельности суда присяжных в современной России», сохраняется низкая явка в суд кандидатов в присяжные заседатели.

Одной из причин низкой явки граждан для отправления правосудия в качестве присяжного заседателя, на наш взгляд, является невысокое качество составления списков присяжных заседателей. В эти списки зачастую включаются умершие, выбывшие с места жительства, а также лица, которые по формальным характеристикам³ не могут выполнять функции присяжных заседателей. Сказывается и то обстоятельство, что многие граждане фактически не проживают по месту регистрации. Поэтому многим гражданам, включенным в списки кандидатов в присяжные заседатели, на момент их вызова в суд не было об этом известно. Проблема заключается в формальном составлении таких списков, зачастую в несвоевременной подготовке их администрацией муниципальных образований, в отсутствии качественной системы извещения, плохой информационной и разъяснительной работе с населением. Обычно повестки о необходимости явки в суд направляются лицам, включенным в списки кандидатов в присяжные заседатели, почтовым отправлением.

Сегодня очевидно, что назрела необходимость в изменении первичного отбора присяжных заседателей. Ход и результаты громких процессов последнего времени с участием присяжных свидетельствуют о том, что только реальная случайность и открытость при отборе присяжных могут служить гарантией их независимости в судах⁴.

¹ Пашин С.А. Эксперты оценивают эффективность нового судопроизводства // Российская юстиция. 1995. № 6. С. 4.

² См.: Марасанова С.В. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных // СПС «КонсультантПлюс» (по состоянию на 23 марта 2004 г.).

³ Обстоятельства, препятствующие исполнению обязанностей присяжного заседателя, см. в части 2 статьи 3 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

⁴ См.: Черный Э. Главная тайна судов // Новое время. 2004. № 29. С. 11.

Отбор присяжных производится в два этапа. На первом этапе из списка избирателей, закрепленных за данным судом, производится выборка нескольких десятков человек. Это делает помощник судьи или секретарь судебного заседания. Как он это делает и один ли он это делает, никому не известно. На этом этапе в списке могут появиться самые неожиданные кандидаты в присяжные, в которых может быть заинтересовано следствие или государственное обвинение. Затем составленный помощником судьи список представляется судье и сторонам в рассматриваемом деле. Полагая, что наиболее бесконтрольным и наименее прозрачным для защиты и общественности является первый этап отбора присяжных заседателей. Именно этот этап может свести к нулю все последующие действия сторон по отводу присяжных заседателей на стадии формирования коллегии.

Существующий порядок не препятствует возможности подбора присяжных судей или секретарем судебного заседания, основываясь на каких-либо собственных соображениях (финансовых, родственных или по настоячивой «просьбе» государственного обвинения или адвоката). При таком подборе создаются все условия для нарушения конституционных принципов равноправия и состязательности сторон при осуществлении правосудия. Закрепленная в действующем законодательстве система подбора кандидатов в присяжные не гарантирует объективности при формировании коллегии на основе открытости процесса и случайности выборки.

В этой связи необходимо обратиться к известному, получившему широкий общественный резонанс процессу В. Данилова в Красноярском краевом суде. Этот процесс был достаточно освещен в средствах массовой информации. В частности, в литературе отмечалось, что после оправдательного вердикта присяжных по делу В. Данилова и суду, и общественности стало понятно, что интересы обвинения можно соблюсти только специальными процедурами отбора присяжных заседателей, что и было реализовано⁵. Именно поэтому была распущена первая коллегия присяжных, которая должна была работать по делу И. Сутягина. Эта коллегия, судя по всему, была отобрана, действительно, случайно. Поэтому ее работа сначала была приостановлена, а после вынесения оправдательного приговора Данилову вообще распущена и заменена новым составом.

Парадокс ситуации заключался в том, что если в первой коллегии оказались люди пенсионного возраста, то во вторую попало много присяжных с достаточно высоким общественным статусом: два генеральных директора, заместитель главы представительства иностранной фирмы, заместитель главного конструктора, переводчик, инспектор по кадрам, старший бортинженер, начальник поезда, перевозящего иностранцев. Из четырнадцати присяжных только пять человек относились к рядовым гражданам. Следовательно, можно утверждать, что случайной выборки не было. При случайной выборке основное количество присяжных составляли бы обычные граждане. Как в действительности отбирались три десятка человек, которые затем были представлены для отбора сторонам, никто не знал⁶.

Рассмотренный случай судебной практики свидетельствует о необходимости юридического закрепления процедур, способствующих не только

⁵ См.: Черный Э. Указ. соч. С. 12.

⁶ Там же.

отбору присяжных заседателей случайным образом, но и гласному отбору, открытому для всех участников процесса. До тех пор, пока такие процедуры не будут закреплены в российском законодательстве в качестве обязательных, будут сохраняться условия, в которых суд присяжных не всегда может представляться эффективным средством защиты конституционных прав граждан в Российской Федерации. Так как стороны не принимают участия в первичном отборе, то на этом этапе могут быть подобраны нужные обвинению люди, а не случайные граждане.

В русле этих проблем возникают трудности и с формированием коллегии присяжных. Для того чтобы своевременно сформировать коллегию присяжных для конкретного дела, работники канцелярии суда присяжных вынуждены приглашать в суд не двадцать человек (как это определено для конкретного дела нормой ч. 3 ст. 327 УПК РФ), а пятьдесят и более граждан. Причины этого заключаются в том, что зачастую из двадцати человек просто невозможно отобрать двенадцать основных и двух запасных присяжных заседателей, так как не все они отвечают основным требованиям, предъявляемым к присяжным заседателям.

Решение проблемы видится в реализации предложения о создании специального органа (комиссии или комитета) по составлению списков присяжных заседателей в каждом субъекте РФ. Такой исторический опыт у нас в стране имеется. По мнению Н.Н. Ефремовой и М.В. Немытиной, органы местного самоуправления любого государства, как правило, традиционно привлекались к участию в формировании общественного элемента в суде⁷.

Еще одной причиной, по которой российские граждане отказываются (или стремятся отказаться) от исполнения обязанности присяжного заседателя либо нарушают эти обязанности после включения в списки присяжных, является опасение потерять место своей постоянной работы. Конечно, Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»⁸ в ст. 11 гарантирует гражданам сохранность рабочего места и среднего заработка на время исполнения обязанностей присяжного заседателя из федерального бюджета. Но разве могут быть российские граждане уверены в том, что закон (с которым многие присяжные незнакомы) обеспечит им сохранность работы на время пребывания в суде. Проблема сочетания общественных, государственных интересов с частными интересами работодателя и работника весьма актуальна в условиях рыночной экономики.

Сегодня значительная часть трудоспособного населения в России трудится в негосударственном секторе экономики или социальной сферы. По данным Федеральной службы государственной статистики в 2003 г. в организациях государственной формы собственности было занято 14 043 тыс. человек (21,4% занятого населения). В негосударственном секторе в том же году было занято 51 622 тыс. человек (78,6%)⁹.

И хотя государство гарантирует сохранение средней заработной платы, для работодателя — представителя негосударственного сектора, а так-

⁷ См.: Ефремова Н.Н., Немытина М.В. Местное самоуправление и юстиция в России (1864–1917 гг.) // Государство и право. 1994. № 3. С. 131.

⁸ СЗ РФ. 2004. № 34. Ст. 3528.

⁹ См.: Российский статистический ежегодник. М., 2004. С. 101.

же для индивидуального предпринимателя при отсутствии работника появляются проблемы замещения отсутствующего лица. Конфликт частного и общественного, государственного интереса, возникающий в связи с функционированием суда присяжных, объективно не разрешим. Он имеет место практически во всех странах, где существуют суды присяжных. Ведь судебные процессы длятся не один день, а порой и не один месяц. И все это время присяжный должен являться в суд как на работу. Поэтому многие люди не спешат соглашаться исполнять обязанности присяжного заседателя, боясь потерять зарплату, а то и работу.

Рассмотренная проблема с большой степенью уверенности позволяет сделать важный практически значимый вывод. С одной стороны, мы можем обоснованно определить (выделить) те категории граждан, которые в большей степени будут избегать участия в суде в качестве присяжных заседателей. С другой — предположить, какие категории с большей степенью вероятности будут положительно относиться к исполнению рассматриваемой обязанности.

Во-первых, граждане, которые задействованы на частном предприятии и которые имеют большой доход, не захотят тратить время в суде для отправления правосудия. Для них важнее сохранить свой заработок и не допустить «пробуксовок» в деятельности их предприятия (здесь имеется в виду любое место работы гражданина, приносящего высокие доходы). Полагаем, что для этой категории граждан (речь прежде всего идет о людях с высокими доходами и дорожащих своей работой) предпочтительнее заплатить денежное взыскание за неявку в суд без уважительной причины.

К лицам, стремящимся уклониться от исполнения обязанности присяжного заседателя, относятся работники, имеющие разъездной характер работы. Они могут уклониться от явки в суд, ссылаясь на то, что при извещении повесткой отсутствовали. Проверить эти данные администрация судебного органа не в состоянии.

Во-вторых, в современных российских судах обязанность по участию в судопроизводстве в качестве присяжных заседателей (без попыток уклонения от этой обязанности) чаще всего сознательно будут исполнять следующие категории граждан: а) лица, имеющие низкую либо не очень высокую (среднюю) заработную плату независимо от того, в каком секторе они трудятся; б) лица независимо от уровня заработной платы, работающие в государственных или муниципальных организациях; в) лица, не имеющие постоянной или временной работы, пенсионеры.

Основной процент присяжных заседателей в российских судах, на наш взгляд, будут составлять люди таких профессий, как инженеры, водители, бухгалтера, продавцы и др. Отдельную категорию присяжных заседателей представляют безработные и пенсионеры. Граждане, принадлежащие к указанным профессиям, как правило, не имеют высокого заработка, а их работа в качестве присяжного заседателя является источником дополнительного дохода. Этим категориям людей также невыгодно отказываться от участия в качестве присяжного заседателя по причине невозможности заплатить штраф (как правило, материальное положение людей таких профессий оставляет желать лучшего).

В составе присяжных заседателей значительную долю составляют граждане предпенсионного или пенсионного возраста. Этот факт можно

объяснить тем, что большинство пенсионеров в России живут на крайне маленькую пенсию, которая нередко не превышает уровня прожиточного минимума либо гораздо ниже. Именно поэтому они заинтересованы в дополнительном источнике дохода, которым и будет являться работа в качестве присяжного заседателя (тем более что эта работа не связана с физическими нагрузками). Неработающие граждане или пенсионеры могут быть заинтересованы и приглашением в суд для отправления правосудия. К сожалению, большинство российских пенсионеров, в отличие от пенсионеров в странах Западной Европы и США, «не избалованы» различными видами отдыха и развлечениями (по понятным причинам). Основную часть своего времени эти люди проводят дома или в лучшем случае — на дачных участках. Следовательно, их участие в качестве присяжных заседателей в судебном процессе приносит в их жизнь новые, нередко яркие впечатления. Кроме того, это дает им дополнительное общение, которого пожилым людям в повседневной жизни, как правило, не хватает. Среди граждан пенсионного возраста отказы от исполнения обязанностей присяжного заседателя крайне редки.

Существует еще одна причина, способствующая отказу от исполнения функций присяжного заседателя. Это обстоятельство, связанное со страхом у присяжных заседателей перед выполнением своих функций в суде. В нынешних условиях функционирования судебной власти в России крайне важным является вопрос о гарантиях независимости и неприкосновенности присяжного заседателя. Причем реальное обеспечение таких гарантий должно предусматривать независимость и неприкосновенность как от незаконного воздействия преступных элементов, других заинтересованных лиц, а также и со стороны различных государственных, в том числе правоохранительных структур.

Как отмечается в специальном докладе Уполномоченного по правам человека «Проблемы совершенствования деятельности суда присяжных в современной России» пока в практике судов не выявлены случаи покушения на безопасность и независимость присяжных заседателей, но это не снижает актуальности проблемы. Отнесенная к их подсудности категория уголовных дел неизбежно приводит к необходимости обеспечения полной безопасности присяжных заседателей, а не только ее декларации.

Проблема приобретает особую остроту по преступлениям, связанным с организованной преступностью, наркобизнесом, бандитизмом, убийствами и другими тяжкими преступлениями. Как правило, в качестве подсудимых и их сообщников, находящихся на свободе, оказываются лица, способные на крайние меры, вплоть до оказания давления на судью и присяжных заседателей как психического, так и физического характера (угрозы, избивание, похищение родственников под угрозой их убийства, уничтожение имущества и др.). Во всех подобных случаях и судье, и присяжным заседателям, а в отдельных случаях и их родственникам угрожает серьезная опасность для жизни и здоровья. Очевиден вывод, что в такой реально существующей ситуации федеральное законодательство должно предусматривать специальные нормы, которые позволяли бы в полной мере гарантировать личную, имущественную безопасность и безопасность близких лиц граждан, исполняющих обязанность присяжного заседателя.