

Трибуна молодым ученым

С. В. Артюшкина*

Ответственность за самоуправные действия в истории российского и зарубежного законодательства

В эпоху русской государственности существовало право применения мер принуждения непосредственно потерпевшим — это вековые обычаи мести. А наиболее древним из письменных памятников права России считается Русская Правда, являющаяся сводом законов Киевской Руси и русских княжеств периода феодальной раздробленности. В памятнике нет определения понятия самоуправства, но содержится ряд схожих с современным законодательством моментов: определено ограничение по кругу субъектов, имеющих право на мщение, — отец, сын, племянник и двоюродный брат¹; в тот период времени полностью не запрещалось самоуправство (убийство ночью допускалось), однако были установлены определенные пределы: задержанного и не убитого до рассвета вора убивать было запрещено. Русской Правдой описывался процесс отыскания недобросовестно приобретенной вещи: владелец вещи должен был идти на свод и там решать судьбу спорной вещи (ст. 35 Пространной редакции Русской Правды)².

Основными источниками правовых норм о самоуправстве XIII—XV вв. называют Новгородскую, Псковскую и Двинскую судные грамоты. Этот новый этап развития законодательной нормы о самоуправстве связывают с развитием частной собственности³.

Основные положения в судных грамотах прописывались следующие: ст. 36 Новгородской судной грамоты фактически запрещала внесудебный порядок разрешения споров с помощью насилия, это было одним из предшественников презумпции невиновности (любое насилие над лицом, подлежащим суду до вынесения приговора, являлось незаконным, а в случае, если совершались насильственные действия, даже правомерные, до вынесения судом решения лицо, допустившее эти действия, считалось виновным и подлежало ответственности за совершенное); ст. 12 Новгородской судной грамоты не только устанавливала ответственность за самоуправство, но и специально оговаривала условие, при котором действия считались правомерными, не влекущими за собой наступление наказания — наличие судной грамоты; ст. 26 Псковской судной грамоты устанавливала ответственность истца за попытки самостоятельно расправиться с ответчиком; ст. 6 Двинской судной грамоты устанавливала ответственность за самосуд; в актах XV в. употреблялся термин «наезд» в случаях, когда рассматривалось дело о самоуправстве (ст. 7 Новгородской судной грамоты).

В XV—XVII вв. в России начинает преобладать такой признак самоуправства, как насилие, однако общей нормы об ответственности за самоуправство еще не существовало (в законодательстве употребляется термин «самовольные действия»).

* Соискатель кафедры административно-правовых и уголовно-правовых дисциплин Саратовского юридического института МВД России.

¹ См.: Правда Русская : учебное пособие. М., 1940. С. 13, 15; См. также: Отечественное законодательство XI—XX веков. Ч. 1. XI—XIX века / под ред. О. И. Чистякова. М., 1999. С. 21—30.

² См.: Правда Русская. С. 22.

³ Подробнее об этом см.: Шапов Я. Н. Византийское и южнославянское правовое наследие на Руси в XI—XIII вв. М., 1978. С. 3—12.

В период царствования Петра I активно развивались армия и военное дело. В это время были приняты законодательные акты, регулирующие поведение военных, — Воинские артикулы. Именно тогда изменилось понятие самоуправства: ранее под самоуправством понимался спор в связи с претензиями по поводу имущества или долговых обязательств, позже самоуправством стали называть своеволие, сопровождаемое насилием, причем в качестве преступления выделяли именно неподчинение законному порядку разрешения спорной ситуации, то есть рассматривали самоуправство в качестве преступления против порядка управления и суда.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных (принятое в эпоху царствования Николая I) говорилось, что самоуправно действовал тот, «кто и в случае оказанной ему какой-либо несправедливости или же неисполнения законных его требований, вместо того, чтобы просить об удовлетворении надлежащим установленным на то порядком, употребит для сего самовольно какие-либо, соединенные с насилием, меры» (ст. 300)¹. Норма о самоуправстве содержалась и в главе I «О сопротивлении распоряжениям правительства и неповиновении установленным от оного властям» в разделе IV «О преступлениях и проступках против порядка управления».

Следующим этапом формирования нормы о самоуправстве можно назвать Уголовное уложение 1903 г. Оно выделяло несколько видов деяний, соответствующих самоуправству: умышленное нахождение ночью в чужом помещении без ведома хозяина; умышленное неоставление чужих обитаемых зданий или иного помещения, несмотря на требования хозяина или лица, его замещающего, если виновный вошел тайно и самовольно; вторжение в чужое здание посредством насилия или угрозы². Современное законодательство подобные действия по вторжению в чужое жилище не квалифицирует как самоуправство. Действующий УК РФ предусматривает отдельную норму о нарушении неприкосновенности жилища (ст. 139), так как указанные действия посягают на иной объект — конституционное право на неприкосновенность жилища.

Анализ дореволюционного законодательства России показывает, что основными признаками самоуправства являлись самовольность и насильственность совершения.

В результате революции 1917 г. политическая власть в России перешла в руки Советов и при решении правовых вопросов были запрещены ссылки на ранее действовавшие законы. В этот период в рамках уголовного права устанавливалась ответственность за отдельные и наиболее опасные преступные деяния.

В Уголовном кодексе 1926 г. норма о самоуправстве имела формальный состав, при этом получили четкое разграничение преступное самоуправство, преступление о захвате земли и незаконное вторжение в жилище.

В Уголовном кодексе 1960 г. формальный состав самоуправства был заменен материальным, то есть первоочередно стал рассматриваться вопрос о последствиях неправомερных действий виновного. В это время прослеживались аналогия и расширительное толкование уголовно-правовых норм (ст. 16 УК РСФСР 1926 г.)³. С учетом сложившейся ситуации Верховный суд РСФСР внес пояснения по отдельным вопросам.

¹ Российское законодательство X–XX вв. Законодательство первой половины XIX века. М., 1988. Т. 6. С. 244–245.

² См.: *Есипов В. В.* Уголовное уложение 1903 г., его характер и содержание. Варшава, 1903. С. 118.

³ См.: *Ганин А. А.* Уголовный кодекс РСФСР в редакции 1926 г.: в вопросах и ответах. М., 1927. С. 25.

Уголовно-правовые нормы о самоуправстве в кодексах 1926, 1960 и 1996 гг. имеют современный вид, что дает возможность сравнить как диспозиции, так и санкции рассматриваемых статей. Для удобства и наглядности рассмотрим диспозиции статей в виде таблицы:

ст. 90 УК РСФСР 1926 г.	«самовольное, помимо установленной власти, осуществление кем-либо своего действительного или предполагаемого права, оспариваемого другим лицом».
ст. 200 УК РСФСР 1960 г.	«самовольное, с нарушением установленного законом порядка осуществление своего действительного или предполагаемого права, причинившее существенный вред гражданам либо государственным или общественным организациям».
ст. 330 УК РФ 1996 г.	ч. 1: «самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинен существенный вред»; ч. 2: «то же деяние, совершенное с применением насилия или с угрозой его применения».

Таким образом, и в УК РФ, и в УК РСФСР 1960 г. обязательным признаком назван существенный вред. В УК РФ 1996 г. рассматривается не только установленный законом порядок, но и порядок, закрепленный иным нормативным правовым актом. Кроме того, он предусматривает квалифицированный вид самоуправства, что является значительным отличием от предыдущего.

При сравнении санкции статей последних трех кодексов также видны значительные изменения. Так, в ранее действовавших кодексах в санкциях статей не предусматривалась возможность назначения лишения свободы за подобные деяния, что говорит об отнесении рассматриваемого преступления в разряд менее тяжких, в то время как в УК РФ 1996 г. этот вид наказания содержится в ч. 2:

ст. 90 УК РСФСР 1926 г.	«наказывается принудительными работами на срок до 6 месяцев или штрафом до 500 рублей».
ст. 200 УК РСФСР 1960 г.	«наказывается исправительными работами на срок до 6 месяцев, или штрафом до 50 рублей, или общественным порицанием, или влечет меры общественного воздействия».
ст. 330 УК РФ 1996 г.	ч. 1: «наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев»; ч. 2: «наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет».

Для наиболее полного и объективного анализа норм о самоуправстве необходимо на примере бывших союзных республик, стран ближнего и дальнего зарубежья рассмотреть, как законодательно решен вопрос об уголовной ответственности за подобные действия.

Нормы о самоуправстве бывших союзных республик в основном являются типичными и относятся к преступлениям небольшой или средней тяжести. Это связано с тем, что в 1996 г. Содружеством Независимых Государств был разработан модельный Уголовный кодекс, и принятые в последующем уголовные кодексы брали эту модель за основу. Так, часть 1 ст. 317 модельного УК участников СНГ предусматривает: «Самоуправство, т. е. самовольное осуществление своего действительного или предполагаемого права, причинившее крупный ущерб или существенный вред правам или охраняемым законом интересам граждан либо государственным или общественным интересам, — преступление небольшой тяжести»; ч. 2: «То же деяние, совершенное с применением насилия или с угрозой его применения, — преступление средней тяжести».

Страна	Диспозиция статьи
Беларусь	Ст. 383. «Самовольное осуществление своего действительного или предполагаемого права, совершенное с нарушением установленного правовым актом порядка и причинившее ущерб в крупном размере либо существенный вред правам и законным интересам граждан или государственным и общественным интересам».
Украина	Ст. 356. «Самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом порядку, совершение любых действий, правомерность которых оспаривается отдельным гражданином или предприятием, учреждением или организацией, если такими действиями был причинен значительный вред интересам гражданина, государственным или общественным, либо интересам собственника».
Латвийская Республика	Ст. 279. (1) «Самовольное, с нарушением установленного нормативным актом порядка совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается другим лицом, государственным учреждением или учреждением самоуправления, причинившее значительный вред».
Азербайджан	Ст. 322. 322.1. «Самоуправство, т. е. самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином или организацией, если такими действиями причинен существенный вред».

В ряде стран дальнего зарубежья уголовным законодательством предусмотрены подобные нормы, однако диспозиции статей значительно отличаются от российской нормы.

Уголовный кодекс Польши предусматривает наказание тому, «кто с целью получения имущественной выгоды вынуждает другое лицо невыгодно распорядиться своим или чужим имуществом путем введения его в заблуждение либо использования заблуждения или неспособности надлежащего понимания предпринимаемого действия» (§ 1 ст. 286). Согласно § 2 той же статьи наказуемым признается «желание получить имущественную выгоду взамен на возврат незаконно изъятой вещи», что аналогично диспозиции ст. 330 УК РФ.

Диспозиция нормы о самоуправстве в уголовном законодательстве Болгарии похожа на российскую. При этом в Болгарии состав самоуправства отнесен к посягательствам против порядка и общественного спокойствия. Ст. 323 УК Болгарии предусматривает: «Кто самовольно, вопреки установленному законом порядку, осуществит оспариваемое другим лицом свое или чужое действительное и предполагаемое право, наказывается (в "немаловажных" случаях) лишением свободы до пяти лет со штрафом до одной тысячи левов». Частью 2 рассматриваемой статьи предусматривается ответственность за самовольный, с нарушением законного порядка захват недвижимого имущества, от владения которым лицо отстранено в надлежащем порядке. Здесь максимальное наказание предусматривается до трех лет лишения свободы. Интересно, что ч. 3 ст. 323 УК Болгарии закреплена возможность виновному избежать уголовной ответственности в случае позитивного посткриминального поведения («виновный не подлежит наказанию, если он после предупреждения соответствующего органа немедленно восстановит первоначальное фактическое положение»).

В Уголовном кодексе Швейцарии принуждение относится к преступлениям против свободы (наиболее схоже с понятием самоуправных действий по российскому законодательству), за что предусматривается наказание в виде тюремного принуждения и штрафа. Так, например, ст. 181 гласит, что наказанию подлежит тот, «кто, используя насилие или угрозу серьезного вреда или другие ограничения в свободе выбора поведения лица, принуждает его что-либо сделать, бездействовать или претерпевать какие-либо невыгоды». В УК Швейцарии содержатся «специальные» нормы, устанавливающие ответственность за самоуправные действия, но они рассредоточены по другим главам уголовного закона.

В Уголовном кодексе Дании наказание в виде штрафа предусматривается «любому лицу, которое берет закон в свои собственные руки» (§ 294), и подобные нарушения относятся к деяниям, связанным с посягательством против имущества.

Из приведенных примеров видно, что под самоуправством понимают действия лиц, противоречащие закону, а иногда и нормативному правовому акту. Иногда составы являются материальными, что требует наступления определенных последствий, а иногда представлены как формальные. При этом в разных государствах самоуправство может иметь другое название и относиться к другому виду и роду преступлений. Необходимо отметить, что не во всех странах выделяется такое преступление, как самоуправство, и это связано с тем, какие преступления преобладают в конкретном государстве.

Хочется особо отметить, что с развитием общества меняются и правоотношения, в том числе уголовно-правовые. В обязательном порядке всегда должен учитываться положительный опыт своей истории или других стран, так как это наиболее надежный показатель эффективности работы новой нормы на практике.