

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА И ОБРАЗОВАНИЕ

Д. И. Ахметова*, Е. В. Лазарева**

Юридическое образование в России: история и современность

Подготовка высококвалифицированных специалистов — неотъемлемый элемент российских правовых реформ. Юридическое образование является важнейшим фактором становления как правового государства, так и гражданского общества. В связи с этим актуален вопрос о тенденциях и перспективах развития всей высшей школы, от состояния которой во многом будет зависеть благополучие и дальнейшее развитие общества, будущее страны и такой социально значимой сферы образования в России, как современная система юридического образования¹.

Первые попытки организовать в России подготовку профессиональных юристов, как и многие другие реформаторские начинания, были предприняты в эпоху преобразований Петра Великого. Еще в 1720 г. царь, осознавая острую потребность государства в знающих и опытных чиновниках-законоведах, повелел, чтобы для подготовки таковых «при коллегиях состояли юнкеры, которые в известные дни должны еще посещать особливую школу при Сенате». В январе 1724 г. император Петр I сообщил Сенату свой план устройства в России Академии наук, при которой намечалось создать университет и гимназию. В проекте было предложено разделить Академический университет на три факультета: медицинский, философский и юридический, а гимназию рассматривать как подготовительную школу. Уже после смерти Петра I в Академию наук прибыли иностранные ученые, в том числе правоведы И. С. Бекенштейн и Х. Гольбах, а также восемь немецких студентов, среди которых были будущие юристы.

7 декабря 1725 г. императрица Екатерина I подписала указ о создании Академии наук и спустя двадцать дней торжественно открыла первый научный центр и высшее светское учебное заведение России.

Приглашенные в Академию наук профессора-иностранцы проводили научные исследования и читали студентам лекции по своим предметам. В период с 1726 г. по 1733 г. в Академическом университете обучалось лишь 38 студентов, поэтому деление вуза на факультеты не проводилось. К профессорам-юристам прикреплялись по два академических студента, которые слушали общие для всех лекции, самостоятельно изучали нормативные документы и выполняли индивидуальные задания своих наставников в области права.

В числе студентов первого набора Академического университета находились князь А. Кантемир, ставший известным дипломатом, дворянин В. Адауров, занимавший в конце XVIII в. должность директора и куратора Московского университета. В 1732 г. Академический университет провел второй набор студентов в количестве 12 человек, среди которых был С. П. Крашенинников — будущий крупный

* Доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Поволжского (г. Саратов) юридического института (филиал) РПА Минюста России, кандидат юридических наук.

** Старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин Поволжского (г. Саратов) юридического института (филиал) РПА Минюста России, кандидат юридических наук.

¹ См.: Пуляева Е. В. Обеспечение качества юридического образования: правовые аспекты // Журнал российского права. 2009. № 11. С. 69.

ученый. В 50-е годы XVIII в. он стал первым русским ректором Академического университета и гимназии. В 1736 г. Академический университет принял еще 12 студентов, в числе которых были М. В. Ломоносов и Н. И. Попов — в будущем великие академики. Выпускники Академического университета имели хорошую правовую подготовку, что помогало им в организации учебно-научной работы.

В 1753 г. звания адъюнктов и магистров получили выпускники университета А. А. Барсов, И. Е. Братковский, А. А. Константинов, Н. Н. Поповский, С. Я. Румовский, М. И. Софронов и Ф. Я. Яремский. Согласно Регламенту Академии наук и художеств в число студентов университета принимались только молодые люди свободных сословий, кроме положенных в подушный оклад — сыновей цеховых ремесленников, фабричных рабочих и всех категорий крестьян. Крепостной крестьянин мог учиться только с письменного разрешения помещика.

Уже в первой половине XIX в. наряду с образованием в 1802 г. министерства народного просвещения в России законодательно сложилась единая отрасль государственного управления юридическим образованием, в том числе университетским (юридические факультеты), ведомственным — Царско-Сельский (Александровский), Демидовский, Ришельевский, Нежинский лицеи, Императорское училище правоведения, Аудиторская школа. Создание законодательной системы управления образованием (учебные округа и попечительство) определяло стремление государства к централизации образовательных процессов, в том числе и при подготовке правоведов. В результате этого начинает складываться государственная система юридического образования, целью которой было обеспечить юристами укрепление права крепостного самодержавного строя на основе систематизированного законодательства России, что особенно характерно проявилось в период реакции на деятельность учебных заведений на рубеже 1840—1850-х гг.

Система российского юридического образования складывалась как по инициативе государства, так и частных лиц. Однако государственное регулирование обусловило специфические черты юридического образования в России в 50-х гг. XIX в.: а) юридические факультеты университетов, лицеи, училище правоведения, аудиторское училище (1846—1867) имели определенные функции, штаты, бюджетное финансирование, делопроизводство; учебно-воспитательная деятельность контролировалась министерством народного просвещения, попечителями, учебными округами и т. д; б) внутренняя деятельность учебных заведений по подготовке правоведов регламентировалась уставами, положениями, инструкциями, актами ректоров¹.

Во второй половине XIX в. система юридического образования выполняет новый государственный заказ — создание и укрепление правовых основ капиталистических отношений, правовой государственности, прав человека и гражданского общества. Реформирование юридического образования в России в результате апробации нескольких моделей привело к созданию мощной правовой базы деятельности университетов и учебных заведений по подготовке правоведов.

В середине XIX в. меняется модель юридического образования, суть которой заключается в фундаментальном формировании теоретических знаний, в котором важное место занимает история права. Развитие юридических учебных заведений способствовало становлению во второй половине XIX века российского правоведения, развитию и направлению в изучении юриспруденции, формированию научных

¹ См.: Человек и образование в XXI веке: метафизические и феноменологические аспекты / под ред. Г. Я. Узилиевского. Орел, 2009. С. 64.

школ. До эпохи реформ можно говорить о создании основ юридического образования, базы подготовки юридических кадров, благодаря которым и было реформировано все правовое здание обновленной государственности России в новых экономических условиях. Таким образом, речь можно вести о преемственности в законодательном процессе, а не отрицании правовых основ российского юридического образования.

Формирование высокого уровня правосознания должно стать центральной идеей всего юридического образования, поскольку от качественного решения данной задачи напрямую зависит профессиональный уровень выпускника: его компетентность, практическая готовность к будущей профессии, устойчивость к профессиональной деформации и многое другое. Юрист, обладая развитым правовым сознанием, способен стать активным носителем правовой культуры, идей демократии и справедливости, а следовательно, успешно участвовать в решении проблем укрепления законности, повышения правовой культуры и правосознания населения. Это тем более важно, поскольку в последнее время происходит девальвация профессии юриста. Намечившаяся тенденция обусловлена ростом числа выпускников юридических вузов и факультетов, где качество подготовки оставляет желать лучшего.

От уровня деятельности юристов в значительной мере зависит не только эффективное функционирование механизма правового регулирования, но и отношение рядовых граждан к праву и правовым институтам. Другими словами, авторитет права и государства, уровень правового сознания, правовой культуры населения во многом определяются профессионализмом юридических кадров. Однако именно качество подготовки юристов является наиболее острой проблемой современного юридического образования. За последние два десятилетия число учебных заведений, осуществляющих подготовку юристов, увеличилось в несколько раз.

Сложилась парадоксальная ситуация. С одной стороны, при большом количестве ежегодно выпускаемых юристов обнаружилась проблема их перепроизводства. Многие выпускники оказываются невостребованными, нередко случаи официальной регистрации дипломированных юристов в качестве безработных. С другой — общество все еще испытывает большую потребность в юристах высокой квалификации, способных активно работать в направлении реализации правовых преобразований современного общества¹.

Следует заметить, что если в прошлом веке вся высшая школа России выжила за счет подготовки кадров юристов и экономистов в большинстве вузов страны, то сегодня особенно остро встал вопрос о выживаемости юридических вузов или, вернее сказать, о новых подходах к подготовке кадров юристов. В первую очередь речь идет о качестве их подготовки в многочисленных профильных и непрофильных вузах и их филиалах.

Состояние государства зависит от юридического образования, уровня правовой культуры, без которых не было и не будет юристов-специалистов, а без их участия в становлении государственности нет и не будет законности, правопорядка, упорядоченных законами общественных отношений.

Юридическое образование — важнейшая часть государственно-регулируемого правового пространства, механизм обеспечения правового здоровья нации. Поэтому одной из важнейших функций юридического образования является воспитание и формирование юридического самосознания.

¹ См.: Зорькин В. Д. Об угрозах конституционному строю в XXI веке и необходимости проведения правовой реформы в России // Журнал российского права. 2004. № 6. С. 13–14.

2 февраля 2011 г. в Интернете завершилось общественное обсуждение проекта закона «Об образовании», открывшееся 1 декабря 2010 г. Документ собрал более десяти тысяч комментариев. Новый документ должен заменить два базовых закона — «Об образовании» и «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», которые были приняты в 1992 и 1996 гг. В нем будут прописаны нормы по всем уровням образования.

Обсуждение нового законопроекта было организовано по поручению Президента России Д. А. Медведева, ранее инициировавшего в Сети аналогичное обсуждение Закона «О полиции».

В настоящее время текст проекта федерального закона «Об образовании» уже доработан на основе представленных к нему замечаний и предложений (всего поступило более 1000 поправок). Как сообщается на сайте законопроекта¹, из него исключены отдельные дублирующие друг друга, а также излишне детализированные правовые нормы.

Еще 29 октября 2010 г. в Информационном агентстве «ГАРАНТ» состоялась интернет-интервью со статс-секретарем — заместителем министра образования и науки Российской Федерации И. В. Лобановым², на котором было отмечено, что в настоящее время высшее образование сталкивается с целым рядом проблем, которые могут существенно повлиять на его развитие. Это и демография, и старение ППС и материальной базы, и дисбалансы в структуре подготовки кадров и т. д. Одна из проблем — отставание законодательства от современных реалий. И это в том числе — одна из причин, обуславливающих необходимость принятия нового закона об образовании.

Что касается собственно развития системы высшего образования, И. В. Лобанов выделил такие приоритетные направления:

- выделение в системе ядра ведущих вузов, которые стали бы локомотивами развития всего высшего образования. Это прежде всего МГУ, СПбГУ, федеральные и научно-исследовательские университеты;

- оптимизация (по количеству и качественному уровню) всех других вузов. Часть вузов будет объединяться, создавая крупные научно-образовательные центры, часть будет вливаться в более сильные, части же придется либо поменять статус (на более низкий), либо уйти с образовательного поля;

- усиление интеграции науки и учебного процесса. Обучение в современном, отвечающем мировым стандартам вузе невозможно без мощного научного фундамента, строить который вместе должны преподаватели и студенты;

- диверсификация программ.

Согласно законопроекту теперь не будет академий, зато появятся колледжи, где будут получать степень бакалавра; институты (там будут готовить бакалавров и специалистов) и университеты (бакалавры, специалисты и магистры). Самыми привилегированными среди университетов станут федеральные и национальные исследовательские. (Привилегия выразится в кардинально ином финансировании таких элитных вузов).

В университетах также займутся аспирантурой и докторантурой, эти виды образования больше не будут считать послевузовским образованием. Академии будут либо предоставлять дополнительное образование, либо готовить аспирантов и докторантов. Для подготовки бакалавров и магистров академиям нужно будет менять статус.

¹ URL: <http://zakonoproekt2011.ru/> (дата обращения: 15.02.2011).

² URL: <http://www.garant.ru/action/interview/284021/> (дата обращения: 03.11.2010).

Предполагается, что все должны перейти на западную кредитно-модульную систему, что позволит создавать индивидуальные образовательные траектории. Новый закон уравнивает права негосударственных и государственных образовательных учреждений, в том числе финансовые — на получение госзаказа (подготовку специалистов, нужных стране, за счет бюджетных средств). То есть фактически госзаказ получит тот, кто докажет, что может лучше готовить специалистов. Все законодательные акты, которые касаются государственных учреждений, будут распространяться и на частные.

На наш взгляд, из-за излишней детализации документ написан таким сложным языком, что даже юристам его непросто понять.

Считаем, что новый законопроект «Об образовании» может ухудшить социальную обстановку в стране и превратить институты в ПТУ. К таким же выводам пришли специалисты во время **общественных слушаний в Торгово-промышленной палате**. Вице-президент ТПП Владимир Исаков с самого начала слушаний отметил, что **образование в России сдает позиции и уже не удовлетворяет требованиям работодателей**. И, к сожалению, новый законопроект эту проблему не решает.

По мнению большинства участников слушаний, основная проблема закона — **отсутствие идеи о дальнейшем развитии системы образования**. На наш взгляд, совершенно верно отметили специалисты невозможность понять, к чему эта система, по замыслу авторов, приведет, поскольку многие положения закона не соответствуют российским реалиям, современным требованиям, в том числе и законодательству, и не отражают перспективные образовательные тенденции и технологии.

Новый законопроект предусматривает изменения, связанные с увеличением срока обучения в аспирантуре (адъюнктуре). По очной форме теперь будут учиться четыре года, а по заочной — пять лет. Вызван этот шаг желанием улучшить качество диссертационных исследований. Вопрос, конечно же, — дискуссионный, поскольку социальные вопросы отходят на второй план. Например: а на какие средства должны существовать молодые аспиранты? По всей видимости, законодатели не задумывались над этим вопросом.

Многих интересует вопрос: сохранятся ли льготы для определенных категорий лиц при поступлении в вуз, как это было раньше? На словах — да. На деле — едва ли, поскольку теперь льготникам будет предоставлена возможность бесплатной годичной подготовки на специальных отделениях. И еще есть много вопросов, на которые новый закон ответа не дает.

Считаем, что такой подход не решит проблемы образования в стране. Как нам представляется, отсутствие четкой концепции сделает будущий закон «Об образовании» заведомо неэффективным. Перед тем как принять закон, государство обязано более тщательно изучить потребности общества, познать его тенденции развития, и только тогда, когда все эти моменты будут прослежены, когда эти и другие необходимые для правильного понимания сложившейся вокруг разбираемой проблемы вопросы будут решены, только тогда законодательная политика государства будет нести такое значение, какое законодатель сегодня пытается показать. Остается надеяться, что в ближайшем будущем имеющиеся недостатки будут устраняться и это принесет положительный результат.