

**А. А. Ильюхов\***

## **Порядок отбора кандидатов в присяжные заседатели в России: история и современность**

Исследуя процедуру отбора кандидатов в присяжные заседатели, необходимо в первую очередь коснуться исторических аспектов данного вида деятельности с целью анализа имеющегося опыта и возможности его использования в современной правоприменительной деятельности. Причем, как нам представляется, именно от качества осуществления данной формы процессуальной деятельности зависит и качество отправления правосудия. Председатель Верховного Суда РФ указал, что «к формированию списков присяжных заседателей в субъектах Федерации

---

\* Докторант кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, кандидат юридических наук.

надо относиться более внимательно, так как некоторые приговоры отменялись именно в связи с тем, что жюри было сформировано из тех лиц, кому нельзя было находиться в составе присяжных заседателей»<sup>1</sup>.

Изучая процедуру составления списков присяжных, установленную русским дореволюционным законодательством, следует сказать, что ее важнейшими элементами были земские и городские самоуправления. Именно они составляли первоначальные списки присяжных заседателей из числа местных жителей в возрасте от 25 до 70 лет, проживавших в данной местности не менее двух лет, имевших русское подданство, принадлежавших ко всем сословиям, знавших русский язык. Причем составители уставов 1864 года, стремясь обеспечить определенный интеллектуальный и социальный уровень присяжных судей в России, установили довольно высокий служебный и имущественный ценз для их выборов. Так, кандидаты в присяжные заседатели должны были состоять на государственной службе должностей не ниже пятого класса, избираться в органы дворянского и городского самоуправления, обладать землей в количестве не менее 100 десятин, владеть недвижимостью на сумму от 500 до 1000 руб., иметь годовой доход от 200 до 500 руб. К сожалению, в действительности, основная масса населения России не отвечала указанным требованиям<sup>2</sup>.

Особое внимание обращалось на то, чтобы кандидаты в присяжные заседатели были нравственно безупречными, способными выполнять обязанности судьи, т. е. быть умственно зрелыми, иметь жизненный опыт и авторитет в народе. Это должны были быть лучшие люди того или иного региона. Составленные земскими и городскими самоуправлениями списки поступали в специальные комиссии и проверялись ими, а затем публиковались.

Не могли быть присяжными заседателями лица, состоящие под судом и следствием, слепые, глухие, впавшие в крайнюю бедность. Также в списки не включались священнослужители, лица, находящиеся на судебных должностях, работающие в нотариате, прокуратуре, полиции, состоящие на военной, вице-губернаторской, таможенной, железнодорожной, учительской службе. Все кандидаты, обладавшие необходимым цензом, включались в общие списки присяжных заседателей. К началу судебного заседания вызывались 30 заседателей. Обвинение и защита имели право немотивированно отвести по 6 присяжных. Из оставшихся 18 путем жеребьевки отбирались 12 основных и двое запасных присяжных, непосредственно участвовавших в судебном разбирательстве. Причем для каждого уголовного дела формировался новый состав. Все это должно было исключить влияние сторон на присяжных, обеспечить их беспристрастность. Крестьяне могли входить в состав суда присяжных лишь в том случае, если они занимали в волостном и сельском управлении должности волостных старшин, сельских старост, судей волостных судов и другие равные должности.

Однако когда по России открылись окружные суды, в которых при рассмотрении уголовных дел участвовали присяжные заседатели, представители привилегированных сословий стали уклоняться от выполнения этой обязанности. В связи с этим согласно статистике большинство присяжных заседателей в России составляли

<sup>1</sup> Официальный сайт Президента Российской Федерации. Рабочая встреча с Председателем Верховного Суда Вячеславом Лебедевым. URL: <http://www.president.ru> (дата обращения: 20.01.2011)..

<sup>2</sup> См.: *Казанцев С. М.* Суд присяжных в России: громкие уголовные процессы 1864–1917 гг. Л., 1991. С. 7.

крестьяне. Крестьяне вынуждены были оставлять хозяйство, отправляться в уездный или губернский город, при этом им не предоставлялись ни жилье, ни денежное пособие, так как участие присяжных заседателей в осуществлении правосудия считалось исполнением ими судебной повинности, а потому в какой-то период было бесплатным. Причем процессы, по которым участвовали присяжные заседатели, длились, как правило, не один день. По свидетельству министерства юстиции, по мере открытия новых судов стали поступать заявления губернских уездных земских собраний и управ о том, что присяжные заседатели из крестьян для своего пропитания и найма помещения в городе вынуждены закладывать носильное платье, наниматься на поденную работу, даже просить подавания на улицах, т. е. прибегать к средствам, совершенно несовместимым с судебскими обязанностями. По сути дела, участие в суде в качестве присяжного заседателя в России стало не правом, а еще одной повинностью, легшей на плечи крестьян<sup>1</sup>. Впоследствии, учтя данные правовые недоработки, правительство выделило средства на выплаты суточных и проездных.

Как ни парадоксально это звучит, но от исполнения обязанностей в качестве присяжного в тот период уклонялись в большинстве своем не крестьяне, а высшее сословие. Самоустранение верхов общества привлекло внимание правительства. Ответы с мест на запросы Министерства юстиции и Министерства внутренних дел сводились к тому, что «причинами уклонения лиц образованных сословий от участия в сессиях с присяжными заседателями весьма часто служат:

1) продолжительность сессии в большей части окружных судов;

2) крайняя неудовлетворительность помещений для присяжных заседателей не только в местах выездов суда, но и в постоянных помещениях окружных судов»<sup>2</sup>.

Таким образом, в отличие от существующих правил отбора присяжных в дореволюционной России факторами, мешающими нормальному осуществлению данного вида деятельности, являлось как разделение общества на сословие, малограмотность основной массы населения, так и недостаточная организация деятельности механизма формирования состава присяжных заседателей. Отбор присяжных был достаточно жестким и критичным с целью исключить любое возможное участие того или иного заинтересованного лица в судебном разбирательстве в качестве присяжного. В то же время указанный способ отбора создавал такие условия, которые порождали определенные трудности в реализации возможности формирования коллегии присяжных заседателей.

В весьма сложных условиях шло построение механизма составления списков народных заседателей и в Советской России в 1918–1920 гг. Согласно декрету «О суде» предварительные списки кандидатов в народные заседатели составлялись местными районными и волостными советами. На основании этих списков губернские и городские Советы рабочих, солдатских, крестьянских и казачьих депутатов формировали общие списки. Из числа лиц, включенных в общие списки путем жеребьевки, исполнительные комитеты Советов составляли очередные списки для каждой сессии суда. Декрет рассматривал выполнение народными заседателями своих обязанностей по рассмотрению дел в суде как «несение гражданами государственной повинности по отправлению правосудия»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См.: *Немытина М.* Суд присяжных в России // Советская юстиция. 1992. № 21. С. 21.

<sup>2</sup> *Муравьев Н. В.* Из прошлой деятельности. СПб., 1900. Т. 1. С. 215–216.

<sup>3</sup> Примечание к статье 3 Декрета ВЦИК «О суде» № 2 от 7 марта 1918 // СУ. 1918. № 26. Ст. 420.

Дальнейшее развитие механизм формирования общих списков народных заседателей в первые годы Советской власти получил в нормативных актах, принятых в 1918–1920 гг. ВЦИК и НКЮ РСФСР<sup>1</sup>. Этими правовыми актами составление первичных списков народных заседателей было поручено профсоюзам и другим общественным организациям, заводским комитетам, сельским общинам. При этом указывалось, что в списки заседателей должны быть включены переводные элементы, не опороченные по суду или в глазах местных комитетов. Предписывалось включать в предварительные списки «рабочих, работниц хозяйства, безземельных крестьян и крестьян-середняков, как мужчин, так и женщин»<sup>2</sup>.

Списки заседателей в соответствии с установленным порядком составлялись в 1918 г. на один год, а в 1920 г. — на шесть месяцев. Никто из вошедших в список народных заседателей не мог участвовать в заседаниях судов более шести раз. Была установлена ответственность народных заседателей за уклонение от государственной повинности по осуществлению правосудия. В частности, статья 29 Декрета ВЦИК от 21 октября 1920 г. установила, что заседатель, не явившийся и не представивший доказательств уважительности причин своей неявки, подвергался постановлением народного суда штрафу с принудительными работами без содержания под стражей или к одним принудительным работам.

Таким образом, начиная с судебной реформы 1864 г. и по 1920 г. был накоплен определенный отечественный опыт построения механизма формирования корпуса присяжных (народных) заседателей для обеспечения его функционирования. Хотя этот опыт накапливался в условиях разных политических и экономических систем, тем не менее в нем есть сходные идеи и подходы, относящиеся к формированию корпуса присяжных (народных) заседателей. Таким образом, очень важно в процессе деятельности современного института суда с участием присяжных заседателей использовать предыдущий опыт с поправками на современные реалии.

Сегодня в России порядок отбора кандидатов в присяжные заседатели закреплен в разделе V Закона РСФСР от 8 июля 1981 г. (ред. от 25 июля 2002 г.) «О судостроительстве РСФСР»<sup>3</sup>, а также в Федеральном законе от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>4</sup>, и в разделе XII главы 42 УПК РФ. Однако в указанных правовых источниках она недостаточно полно и четко регламентируется.

Главным недостатком правового регулирования данного этапа уголовно-процессуальной деятельности являются ограниченные возможности по получению информации о личности кандидатов в присяжные заседатели, отсутствие возможности выявить наличие предубеждения у каждого присяжного в отдельности и коллегии присяжных в целом, личную заинтересованность в исходе дела, а также способность того или иного кандидата в присяжные объективно исследовать представленные доказательства в суде. Это совместно с другими факторами влияет на удельный вес отмененных приговоров, постановленных с участием присяжных заседателей.

<sup>1</sup> Постановление НКЮ РСФСР от 23 июля 1918 г. «Об организации и действии местных судов. Инструкция» // СУ. 1918. № 53. Ст. 597; Декрет ВЦИК от 21 октября 1920 г. «Положение о народном суде РСФСР» // СУ. 1920. № 83. Ст. 407; Постановление НКЮ РСФСР от 6 ноября 1920 г. «Инструкция о порядке составления списков народных заседателей 1920 г.» // СУ. 1920. № 100. Ст. 542.

<sup>2</sup> СУ РСФСР. 1920. № 100. Ст. 542.

<sup>3</sup> Ведомости ВС РСФСР. 1981. № 28. Ст. 976.

<sup>4</sup> Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. Ст. 3528.

Рассматривая вопрос отбора кандидатов в присяжные с целью выявления возникающих проблем в ходе данной процессуальной деятельности, необходимо в первую очередь остановиться на регламентирующих ее законах. Согласно данным правилам общие и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели в соответствии со ст. 4 Закона «О присяжных заседателях» составляются высшим исполнительным органом государственной власти субъектов РФ, в них включается необходимое для работы соответствующего суда число граждан, постоянно проживающих на территории субъекта РФ. Представление о количестве кандидатов в присяжные заседатели вносит председатель областного суда руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ, но не позднее трех месяцев до истечения срока полномочий кандидатов, ранее включенных в общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели. В соответствии с ч. 4 ст. 325 УПК в судебное заседание вызываются не менее 20 кандидатов в присяжные заседатели. Причем конкретное количество кандидатов в присяжные заседатели определяется судьей в зависимости от многих обстоятельств: степени информированности населения об обстоятельствах дела, особенности географии региона и его транспортных коммуникаций, занятости населения сезонными работами и многое другое. При этом обязательно должен учитываться тот факт, что одно и то же лицо не может участвовать в течение года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза.

Достаточно своеобразна методика случайной выборки кандидатов в присяжные, которая заключается в том, что, к примеру, в общем и годовом списках присяжных заседателей суда значится 3000 человек. Распоряжением председательствующего судьи определено вызвать 30 присяжных заседателей, из которых необходимо отобрать основной состав и запасных заседателей для рассмотрения дела. Следовательно, каждый сотый присяжный может быть внесен в список вызываемых. Из ста номеров путем случайной выборки выбирается один. Этот номер и является началом отсчета. Это — примерный простейший способ случайной выборки, который осуществляется посредством использования компьютерной программы<sup>1</sup>.

Судебная практика показала, что отбор присяжных заседателей с учетом специфики и сложности процесса целесообразно осуществлять специально выделенному опытному работнику судебского аппарата.

Данный порядок составления предварительного списка все же указывает на некоторую ее закрытость от общественности. Отсутствие общественного контроля может дать основание предполагать, что порядок случайности выборки является фикцией. Кроме вышеуказанной формулы, о порядке составления списков в Законе ничего конкретно не сказано. Не раскрывается, какие конкретно должностные лица в муниципальном образовании, коллегиально или единолично, под чьим контролем совершают «случайную выборку», все это остается неизвестным. В Законе не говорится о возможном праве присутствия общественности при составлении указанных списков. Достаточно поверхностно Закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» обязывает публиковать общий и запасной списки в средствах массовой информации муниципальных образований.

<sup>1</sup> См.: Научно-практический комментарий к УПК РФ / под общ. ред. В. М. Лебедева. М., 2010. С. 861.

В то же время не все муниципальные образования владеют этими средствами. Поэтому не случайно в новом Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»<sup>1</sup>, наряду с термином «опубликование», появилось понятие «обнародование». Правила финансового обеспечения переданных исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований государственных полномочий по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации<sup>2</sup> указывают, что финансовое обеспечение переданных исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований государственных полномочий по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели осуществляется из средств федерального бюджета в порядке и размерах, определяемых правительством РФ (ч. 14 ст. 5). Это, в свою очередь, позволяет сделать вывод о том, что речь идет не только о тех СМИ, учредителями которых являются муниципальные образования, но и о любых из них, издающихся на территории муниципального образования. В то же время на территориях большинства сельских поселений вообще не издаются никакие средства массовой информации. Не совсем понятно, почему публикация не может осуществляться в официальном печатном органе субъекта Федерации? Также не ясно, имеются ли в виду все муниципальные издания, выходящие в субъекте Федерации, либо лишь те, на территории которых расположены областные (краевые, республиканские) суды?

Из-за закрытости системы отбора присяжных теоретически вполне вероятно включение в списки заведомо подконтрольных или заинтересованных лиц.

По вышеуказанным правилам и в соответствии с Федеральным законом от 25 ноября 2009 г. № 271-ФЗ «О внесении изменений в ст. 7 Федерального закона “О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации”»<sup>3</sup> были внесены дополнения в ст. 7, где ортомчалось, что в процессе отбора кандидата в присяжные гражданин исключается из списков в кандидаты в присяжные заседатели по письменному заявлению и в случае, если он является:

1) гражданином, уволенным с военной службы по контракту из органов федеральной службы безопасности, федеральных органов государственной охраны или органов внешней разведки, — в течение пяти лет со дня увольнения;

2) судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом, должностным лицом службы судебных приставов или частным детективом — в период осуществления профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения;

3) имеющим специальное звание сотрудника органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов и учреждений уголовно-исполнительной системы;

4) гражданином, уволенным со службы из органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы.

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 2005. № 22. Ст. 2127.

<sup>3</sup> См.: Российская газета. 2009. 30 нояб.

Данные изменения позволяют в некоторой степени исключить возможность давления на присяжных со стороны данной категории лиц, избранных присяжными заседателями в силу их юридической профессиональной подготовленности, а также предвзятого отношения к обвиняемому, что способствует вынесению объективного и справедливого приговора.

Также из списков в кандидаты в присяжные заседатели исключаются лица:

- 1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- 2) имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- 3) признанные судом недееспособными или ограниченными судом в дееспособности;
- 4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

Помимо этого, к участию в рассмотрении судом уголовного дела в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом РФ, в качестве присяжных заседателей не допускаются:

- 1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- 2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- 3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Из названного перечня лиц, не имеющих право быть присяжными, хотелось бы обратить внимание на тех, кто имеет непогашенную или неснятую судимость. Логически лица со снятой или погашенной судимостью имеют право участвовать в судебном разбирательстве в качестве присяжных заседателей, что дает основание полагать, что объективность вынесенного таким гражданином решения может быть поставлена под сомнение.

Ситуация усугубляется еще и тем, что в состав присяжных порой попадали лица, ранее судимые за ранее совершенные преступления, судимость у которых в установленном законом порядке не была снята и не погашена. Это лишний раз указывает на несовершенство процедуры отбора в состав присяжных заседателей.

Так, в августе 2000 г. Ставропольский краевой суд с участием коллегии присяжных заседателей рассматривал дело по обвинению гр. Марканяна в мошенничестве, совершенном в крупном размере, и в покушении на убийство при отягчающих обстоятельствах. При отборе коллегии присяжных заседателей из 30 человек, вызванных в суд, 6 человек были судимы, двое из них по настоянию защиты были включены в состав коллегии. Еще у одного кандидата (также попавшего в коллегию) был судим сын<sup>1</sup>.

Возможно, было бы целесообразно создать комиссию по составлению списков присяжных заседателей в каждом субъекте РФ. Запрет на включение в списки присяжных заседателей лиц, ранее судимых и отбывавших наказание в местах лишения свободы даже при условии погашения или снятия судимости, представляется более чем необходимым, а отступления от него — возможными только в исключительных случаях.

<sup>1</sup> См.: *Андреянков В. Г., Мацокин Г. Н.* Некоторые аспекты несовершенства законодательства о суде присяжных // *Право и политика.* 2001. № 2. С. 23.

Помимо прочего, в соответствии с ч. 7 ст. 326 УПК РФ от исполнения обязанностей присяжных заседателей по их устному или письменному заявлению председателствующим судьей могут быть освобождены:

- лица старше 60 лет; женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет;
- лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия;
- лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам; иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании.

Последнее из перечисленных оснований имеет расширительное толкование, что дает неограниченные возможности судье для решения вопроса об освобождении присяжного от исполнения своих обязанностей. Это же, в свою очередь, сужает возможность качественно решать вопросы отбора присяжных и составления их предварительного списка. По смыслу закона перечисленные лица исключаются из списков и при отсутствии их письменного заявления, если основания для исключения из списков появились позже, то председательствующий по делу отводит присяжных, руководствуясь этими основаниями.

Указанный перечень требований, предъявляемых к присяжным заседателям, не является исчерпывающим, так как в Законе от 8 июля 1991 г. № 976 «О судостроительстве РСФСР» сказано, что «председательствующий судья освобождает всякого, чья объективность вызывает обоснованные сомнения вследствие оказанного на лицо незаконного воздействия, наличия у него предвзятого мнения, знания им обстоятельств дела из не процессуальных источников, а также и по другим причинам» (ч. 7 ст. 80). Это осуществляется посредством того, что судья при участии сторон в процессе отбора кандидатов в присяжные задает им вопросы и получает на них ответы об основаниях, делающих необходимым отвод присяжного заседателя. Наличие этих оснований, основываясь на содержании главы 42 УПК РФ, у кандидатов в присяжные выясняется дважды. Первоначально – на этапе составления предварительного списка присяжных (ст. 326 УПК РФ). Второй раз – в ходе формирования соответствующей коллегии (ст. 328 УПК РФ). По этому поводу А. В. Смирнов и К. Б. Калиновский указывают, что «от исполнения обязанностей присяжного заседателя по конкретному делу освобождается всякий, чья объективность вызывает обоснованные сомнения вследствие оказанного на это лицо незаконного воздействия, наличия у него предвзятого мнения, знания им обстоятельств дела из не процессуальных источников, а также по другим причинам»<sup>1</sup>.

Поэтому необходимость установления этих «обстоятельств» обусловливается стремлением законодателя исключить тенденциозный подход к разрешению уголовного дела по существу. Однако оценочный характер такой терминологии, как «объективность вызывает некоторые сомнения», не позволяет точно определить пределы усмотрения правоприменителя в отборе будущих «судей факта»<sup>2</sup>.

Что касается термина «незаконное воздействие», то оно может выразиться в угрозах, увещаниях, попытках подкупа, обещаниях лиц, заинтересованных

<sup>1</sup> Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к УПК РФ. Постатейный материал / под общ. ред. А. В. Смирнова. СПб., 2004. С. 682.

<sup>2</sup> См.: Дежнев А. С. Организационные и правовые проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // Российская юстиция. 2005. № 7. С. 15.

в исходе дела. Предвзятое мнение может возникнуть в результате религиозных убеждений, политических взглядов, жизненного опыта, профессиональной принадлежности (например, бывший работник правоохранительных органов склонен одобрять применяемые ими методы расследования; человек, который в прошлом стал жертвой преступления, может страдать «обвинительным уклоном» и т. д.). Информированность о преступлении из непроцессуальных источников может стать основанием для отвода присяжного заседателя лишь в случаях, когда она способна повлиять на его внутреннее убеждение, т. е. когда она не ограничивается знанием общеизвестного факта совершения преступления.

Кроме вышеуказанной проблемы, существует и ряд других, связанных с порядком составления списков кандидатов в присяжные заседатели. Так, в частности, возникает вопрос относительно того, что если после составления списков кандидатов в присяжные заседатели по каким-либо причинам в рассмотрении дела принимал участие присяжный заседатель, в отношении которого имеются расхождения в паспортных данных с данными о личности, указанными в списке, составленном высшим исполнительным органом власти субъекта РФ, то приговор, основанный на вердикте присяжных, может быть признан обоснованным или должен подлежать отмене? На наш взгляд, если в вынесении вердикта участвовал присяжный заседатель, фактически включенный в такой список как кандидат, несмотря на имевшее место техническую ошибку при составлении списка, приговор нельзя признать постановленный незаконным составом суда.

Данный правовой казус необходимо зафиксировать в Законе «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Помимо этого, возникают определенные сложности с нехваткой достаточного количества кандидатов в присяжные заседатели. Как нам видится, причина кроется в том, что граждане, вызванные для участия в рассмотрении дел, сами не являются в суд. Так, в среднем из вызванных двухсот человек в судебное заседание является около пятидесяти кандидатов в присяжные заседатели. Однако и при вызове пятисот человек в суд является пятьдесят один гражданин<sup>1</sup>.

Исследования, проведенные С. В. Нарутто и В. А. Смирновой, показали, что явка присяжных в суд составляет около 20 % (для сравнения в США в суд является 80 % присяжных)<sup>2</sup>. Как нам представляется, ответ на данный вопрос нужно искать не в правовой плоскости, а скорее, в социальной. Очевидно, эта проблема связана с низкой правовой и политической культурой населения, небольшим промежутком времени функционирования суда с участием присяжных заседателей.

Ментальность нашего народа, к сожалению, построена таким образом, что уважение к закону и правосудию, а также понимание той значимости, которая присутствует в работе присяжных, стоит на последнем месте. Решение этой проблемы вопрос не одного дня, это работа на перспективу с ожиданием положительного результата через годы. Ведь правосознание должно формироваться у гражданина со школьной скамьи, а не тогда, года он сформировался как личность. А это уже забота

<sup>1</sup> См.: *Белкин А. Р.* Суд присяжных: сомнительные плюсы и несомненные минусы // Стратегии уголовного судопроизводства : материалы международной конференции, посвященной 160-летней годовщине со дня рождения проф. И. Я. Фойницкого (Санкт-Петербург, 11–12 октября 2007 г.) // URL: <http://www.iuaj.net> (дата обращения: 20.01.2011).

<sup>2</sup> См.: *Нарутто С. В., Смирнова В. А.* Присяжные и арбитражные заседатели. М., 2008. С. 132.

государства и общества. К примеру, в Америке институт присяжных заседателей существует уже века, расценивается государством как почетная конституционная обязанность граждан, вызывающая уважение общества и особенно судейского сообщества. Американские присяжные в суде заседают в мантии.

Судья Верховного суда штата Аляска эрик Смит считает самым главным в этом вопросе хорошее отношение к присяжным, уважение к ним, которое может проявляться, например, в отправке такси за присяжными, разрешении бесплатной парковки автомобиля возле здания суда в центре города, в устройстве ребенка, которого присяжному нужно забирать из детского сада или школы, в группу продленного дня или найме няни и в оказании других услуг, помогающих присяжному ответственно исполнить свой долг<sup>1</sup>.

Таким образом, все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что вопрос отбора кандидатов в присяжные заседатели остается одним из злободневных в системе деятельности суда с участием присяжных заседателей. Эта система должна быть построена таким образом, чтобы исключить любую возможность произвольного или предвзятого их отбора, необъективного осуществления правосудия. Именно от четкой системы отбора присяжных заседателей в большей мере зависит качество судебного разбирательства.

В то же время на этапе отбора присяжных заседателей возникают трудности, которые не позволяют в полной мере реализовывать такие задачи, как:

— предоставление максимальной возможности в выполнении обязанностей присяжного всеми гражданами, чьи кандидатуры включены в общий и запасной списки;

— исключение лиц, не отвечающих требованиям, предъявляемым к присяжным заседателям;

— установление порядка ознакомления граждан со списками кандидатов в присяжные заседатели и формы извещения об участии в процессе; информирование населения по организационным и процессуальным вопросам отправления правосудия с участием присяжных заседателей.

В отличие от российского законодательства система отбора кандидатов в присяжные заседатели за рубежом более демократична и прозрачна. Так, в США, например, в одних штатах присяжными заседателями могут быть лица, имеющие гражданство США, достигшие 21 года, включенные в списки избирателей, постоянно проживающие на территории соответствующего судебного округа. В других же штатах, кроме того, они должны иметь недвижимость, быть грамотными, уметь толковать конституцию страны. В Англии круг, формально которыми могут быть присяжные заседатели, еще более широк.

Что касается вопроса о том, кто же конкретно должен быть включен в общие списки присяжных заседателей, то решается он в одних странах постоянными судьями, в других — судебными секретарями и чиновниками, в третьих — специальными комиссиями. При составлении списков присяжных заседателей начало входить в практику собеседование с кандидатами в присяжные заседатели и использование тестов.

---

<sup>1</sup> См.: Уголовно-процессуальный кодекс РФ и суд присяжных : сборник материалов международного научно-практического семинара (Хабаровск, 17–21 ноября 2004 г.) / под ред. С. В. Нарутто. Хабаровск, 2003. С. 54.