

С. А. Филиппов*

Культура договора

В соответствии со ст. 420 Гражданского кодекса РФ под договором понимается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Глава 27 указанного Кодекса называется «Свобода договора»; в п. 1 ст. 421 поясняется, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны договора по своей воле определяют его содержание и формируют его конкретные условия, если только содержание какого-либо условия императивно не определено законом или иными правовыми актами.

Следовательно, субъекты гражданских правоотношений сами принимают решение о заключении или не заключении договора на определенных условиях, поскольку никто из них не обязан вступать в договор против своей воли.

Тем не менее анализ судебной практики показывает, что одна из сторон договора после его заключения нередко, в силу различных причин отказывается от его исполнения (случаи, предусмотренные п. 3 ст. 450 и ст. 451 ГК РФ, во внимание не принимаются).

На страницах юридической литературы, в публичных выступлениях политических, экономических деятелей, ученых можно встретить утверждение, согласно которому культура договора в нашей стране отсутствует.

Термин «культура», несет большую семантическую нагрузку и затрагивает, по сути, все гуманитарные науки.

Импонирует заключение о том, что культура — форма свободного решения своей судьбы в осознании ее исторической и всеобщей ответственности².

Поэтому для понимания важности договорных отношений, обязательного исполнения установленных условий по договору морально-нравственные качества индивидуума имеют приоритетное значение.

Сегодня понятие культуры соотносится с такими понятиями, как «идеология», «мышление», «воображение», «речь» и «память». В культурологии, социологии существует понятие «деловая культура». Его значение может быть определено как культура получения и распределения прибыли, относимая к сфере производства, торговли, финансов, где люди различаются своими системами ценностей, норм и правил. Однако справедливо замечено, что «человек не всегда руководствуется теми правилами, которые признаются им как важные и определяющие, поэтому всегда следует учитывать так называемый ситуационный профиль...»³.

Такие случаи в коммерческой деятельности не единичны, об этом свидетельствует статистика находящихся в гражданских и арбитражных судах дел по спорам

* Преподаватель кафедры гражданско-процессуальных дисциплин Поволжского (г. Саратов) юридического института (филиала) Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, кандидат юридических наук.

² См.: Культура // On-Line библиотека. URL: <http://www.xserver.ru/user/kultr/> (дата обращения: 07.11.2012).

³ Деловая культура — это культура получения и распределения прибыли: интервью корреспондента журнала «Управление персоналом» с П. Н. Шихиревым — доктором психологических наук, профессором, директором Центра социальных и психологических исследований Высшей школы международного бизнеса АНХ при Правительстве России. URL: http://bigc.ru/publications/other/org_culture/bus_cult_poluch_prib_i_raspr.php (дата обращения: 07.11.2012).

о нарушениях условий договора и, соответственно, его расторжении. Кроме того, в практической деятельности случаются ситуации, когда одна из сторон в процессе, пользуясь несовершенством законодательства, с целью отсрочки исполнения условий договора идет на всевозможные ухищрения для затягивания процесса, оценив неблагоприятную перспективу рассматриваемого судом спора.

Заключение сопутствующих сделок вразрез с первичными договоренностями, ради извлечения выгоды «здесь и сейчас» не повышает репутацию таких субъектов, негативно отражается на инвестиционном климате и не способствует укреплению экономики в целом. В то же время за рубежом, в условиях чрезвычайно высокой конкуренции репутационный профиль организации или индивидуального предпринимателя (бизнесмена) становится определяющим при заключении с ним договора.

Думается, заложенная в основу любой коммерческой деятельности «главная цель» — получение максимальной прибыли — уязвима и не всегда положительно влияет на деловую культуру, экономическую культуру в целом.

О. А. Андреева полагает, что по мере возрастания значения договорных отношений в социуме такие человеческие качества, как эгоизм и альтруизм приобретают более свободный и цивилизованный характер. Согласимся с автором, определяющим культуру договора как способ перехода от необходимости к свободе: цивилизованный, общезначимый, общедоступный, взаимовыгодный способ переустройства общественных отношений, который более предпочтителен, чем другие пути социокультурного развития.

«С юридической, культурологической, вообще с гуманитарной точки зрения, свобода есть мера дозволенного, т. е. она является практической реализацией познанной необходимости, познается и реализуется в ходе установления баланса стабильных и нестабильных тенденций в обществе, осуществляемых взаимодействием ветвей власти. Чем гармоничнее они взаимодействуют, тем более стабильны общественные отношения, т. е. полнее обеспечиваются права и свободы граждан. ...Сокращение меры дозволенного посредством договора превращается в свободный выбор под влиянием конкретных условий. ...Правовая культура выступает осознанием свободы через регулирование человеком условий достижения своих целей и интересов»¹.

А. Прохоров считает, что в настоящее время культура договора характерна для узкого слоя топ-менеджеров и руководителей среднего звена в столицах и городах-миллионниках. В провинции культура договора малоизвестна, за исключением культуры договора в сфере семейных отношений, где неформальные, а иногда и зафиксированные в брачном контракте договорные отношения между мужчинами и женщинами все чаще заменяют привычный брак, в котором стороны заранее договариваются об условиях и правилах совместного проживания².

Отдельный интерес вызывает комментарий предпринимателя Александра Дронова к юридической статье «Что такое договор или “все понятно, но что конкретно”?», утверждающего, что культура договора заложена в правовом поле ведения финансово-хозяйственной деятельности, в том числе и в отношениях с государством, действующим «без правовых отношений» и полностью свободным в толковании договора, а это обесценивает сами договорные отношения. На примере заключенного договора консигнации, который инспектором толковался как купля-продажа

¹ Андреева О. А. Стабильность и нестабильность в контексте социокультурного развития. Таганрог, 2000. С. 215–216.

² См.: Прохоров А. Между «шарашкой» и венчурным бизнесом. URL: <http://forum2010.tppzkat.ru/node/24>. (дата обращения: 09.11.2012).

с нарушением закона установления отпускной цены, автор пояснил, что договор диктуется не интересом исполнения, а формой проведения операций, не существующей для государства. «В результате был наложен штраф на весь товароборот, арест банковского счета, прекращение финансово-хозяйственной деятельности и потеряны 15 миллионов долларов банковского долга. Все фирма уничтожена»¹.

Незнание или неграмотное толкование законов представителями органов государственной власти, бесконтрольное вмешательство в договорную среду ее субъектов создают реальную угрозу для развития таких отношений, а это неблагоприятный фактор в пользу стабильности. Защита же нарушенных прав и свобод в длительных судебных процессах порождает не что иное, как правовой нигилизм.

Справедливо мнение В. В. Кавторина: «Из всех различий в культурных традициях и ментальности России и Европы важнейшим для нашего круга проблем является различие во взаимоотношениях личности и государства. Европейская культура — прежде всего культура договора (торга, если хотите). Человек власти в Европе есть наемный служащий, хорошо осознающий и помнящий условия договора, по которому его наняли. Соответственно и общество исполнено решимости не допускать нарушения условий этого договора. Человек власти в России — “хозяин”; он может быть исполнен самого рачительного попечения о “народе”, но ему и в голову не приходит, что народ выше его»².

Поддерживает мысль Д. Десятерик: «Почему Россия все время возвращается к авторитаризму? Потому что отсутствует культура договора. Нет понимания того, что проблемы страны решаются не по принципу, кто окажется сильнее, а по принципу договоренности, не уничтожения противника, а выстраивания с ним конструктивного компромисса»³.

Обозначенный тезис подтверждают и Ю. М. Лотман и В. Глазычев, говоря о присущей западноевропейскому миру культуре договора, в то время как для России культура договора и компромисса является чем-то совершенно неестественным⁴.

Таким образом, вопрос о культуре договора весьма глубок и невероятно актуален для дальнейшего развития нашей страны. Представляется, что решение проблемы культуры договорных отношений участников экономической и иной деятельности взаимосвязано с такими насущными задачами государства, как повышение и развитие морально-нравственных ценностей в обществе, формирование культуры ведения цивилизованной коммерческой деятельности, укрепление экономической обстановки в стране, совершенствование правового поля.

¹ URL: http://professional.ru/Soobschestva/dengi/chto_takoe_dogovor_ili_vse_ponyatno_no_chto_32584939/ (дата обращения: 09.11.2012).

² *Кавторин В. В.* О возможном участии общественности в формировании региональной политики // Мегарегион — сетевая конфедерация: заседание участников проекта «Запад-Запад» в редакции журнала «Нева», 7 октября 1999 г. URL: http://megaregion.narod.ru/archive_text_8.htm (дата обращения: 10.11.2012).

³ *Десятерик Д.* Ужас российской политики — тотальный имморализм. URL : <http://www.lonely-otaku.ru/politika/268-uzhas-rossiyskoj-politiki-totalny-immoralizm.html>. (дата обращения: 10.11.2012).

⁴ Цит. по: *Валицкая А. П.* Образ России в национальном самосознании и образовательной практике // Вестник Герценовского университета. 2009. № 4. С. 121; см. также: *Мяжкова М.* Депутаты приняли план объединения Москвы и Подмосковья. URL: <http://www.bfm.ru/realty/2011/12/07/deputaty-prinjali-plan-obedinenija-moskvy-i-podmoskovja.html> (дата обращения: 12.11.2012).