

Е. И. Боровская*

Коллективный интерес как предмет защиты в арбитражном судопроизводстве: понятие, сущность и структура

Проблема коллективного интереса как предмета защиты в арбитражном судопроизводстве приобрела в настоящее время особую актуальность в силу ряда причин, одной из которых является недостаточно четкое правовое регулирование указанной категории. К сожалению, изменения, внесенные в последнее время в арбитражное процессуальное законодательство под воздействием норм международного законодательства а также опыта зарубежных стран, носят незавершенный характер. Арбитражный процессуальный кодекс РФ, на наш взгляд, в этом смысле нуждается в доработке и корректировке, в основе которых, безусловно, должен лежать системный анализ сущности, содержания, признаков, видовой характеристики коллективного интереса как предмета защиты в арбитражном судопроизводстве.

Анализ интереса как социальной категории позволяет сделать вывод о том, что именно он является подлинной причиной и движущей силой общественного развития. Р. Иеринг отмечал, что «природа указала человеку путь, которым он может склонять других людей к содействию его целям; таким путем служит для него соединение собственной цели с чужим интересом. На этой формуле основана вся наша человеческая жизнь: государство, общество, торговля и промышленный оборот»¹.

Понятие социального интереса в научной литературе трактуется неоднозначно. Существует четыре основных концепции данного явления. Первая из них обозначает интерес как субъективное явление; вторая, напротив, толкует интерес как явление объективное; третья теория утверждает, что существуют отдельно объективные и субъективные интересы; наконец, четвертая определяет интерес как единство объективного и субъективного. Последняя точка зрения, на наш взгляд, наиболее доказательна, поскольку интерес представляет собой переплетение социальных и психологических свойств².

Одной из разновидностей социального интереса выступает законный интерес. Необходимой предпосылкой его возникновения и существования является право (правовое регулирование)³. К сожалению, в настоящее время отсутствует законодательно закрепленное понятие законного интереса, что порождает множественность мнений о его сущности и содержании. Представляется возможным согласиться с позицией А. В. Малько, который определяет законный интерес как отраженную в объективном праве либо вытекающую из его общего смысла и в определенной степени гарантированную государством юридическую дозволенность, выражающуюся в стремлениях субъекта пользоваться определенным

* Преподаватель кафедры арбитражного процесса Саратовской государственной юридической академии.

¹ Иеринг Р. Цель в праве // Избранные труды. Самара, 2003. С. 40.

² См.: Малько А. В. Законные интересы советских граждан : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1985. С. 5.

³ См.: Гукасян Р. Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве : автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. М., 1971. С. 13.

социальным благом, а также в некоторых случаях обращаться за защитой к компетентным органам государства или общественным организациям — в целях удовлетворения своих интересов, не противоречащих общегосударственным¹.

Будучи предметом судебной защиты, в гражданском и в арбитражном судопроизводстве законный интерес истолковывается по-разному. В науке известны три основных направления, претендующих на раскрытие анализируемого феномена: материально-правовое, процессуально-правовое и смешанное. Одни ученые (В. П. Грибанов², Г. А. Свердлык³, Д. М. Чечот⁴ и др.) рассматривают возникновение законного интереса в связи с действием нормы материального права, обеспечивающей ему прямую или косвенную защиту. Обращение субъекта в суд, по мнению указанных авторов, приобретает для него именно материально-правовое значение. Процессуально-правовая концепция сводится к отрицанию существования охранительных материально-правовых норм и соответствующих им охранительных материальных прав (М. А. Гурвич⁵, Р. Е. Гукасян⁶ и др.). Данная точка зрения имеет в своей основе процессуальный аспект: законные интересы охраняются не нормой материального права и соответствующим ей субъективным материальным правом, а лишь процессуальной нормой. Наконец, третья концепция учитывает как материальный аспект в понятии законного интереса, как и процессуальный. Так, Н. В. Кляус придерживается позиции, согласно которой предметом судебной защиты в гражданском судопроизводстве являются именно материально-правовые законные интересы, при этом в качестве одного из характеризующих признаков законного интереса выделяется юридическая возможность (правомочие) обращения в суд за защитой. В связи с этим указанный автор определяет законный интерес как предмет судебной защиты в качестве простой юридической дозволенности (фактической возможности) субъекта, вытекающей из материально-правовой нормы либо выводимой из общих начал и смысла законодательства, не обеспеченной установлением конкретной юридической обязанности иных лиц, но в то же время обладающей гарантированной возможностью (правомочием) обращения в суд за защитой в случае ее нарушения либо ущемления этими лицами⁷. Как видим, указанное определение во многом перекликается с определением законного интереса, предложенным А. В. Малько, конкретизируя его.

В науке законные интересы классифицируют по различным основаниям, в том числе по субъектам (носителям интересов) — интересы личности, общества, региона, государства, коалиции государств, мирового сообщества; по сфере

¹ См.: Малько А. В. Указ. соч. С. 8.

² См.: Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. 2-е изд., стереотип. М., 2001. С. 57. (Классика российской цивилистики).

³ См.: Свердлык Г. А. Гражданско-правовые способы сочетания общественных, коллективных и личных интересов : учеб. пособие. Свердловск, 1980. С. 14.

⁴ См.: Чечот Д. М. Проблемы защиты субъективных прав и интересов в порядке неисковых производств советского гражданского процесса : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1969. С. 17.

⁵ См.: Гурвич М. А. Советский гражданский процесс. М., 1975. С. 145.

⁶ См.: Гукасян Р. Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1970. С. 60.

⁷ См.: Кляус Н. В. Законный интерес как предмет судебной защиты в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Новосибирск, 2007. С. 10.

направленности — экономические, политические (внешнеполитические, внутриполитические), международные, информационные, духовные и т. д.; по характеру взаимодействия — совпадающие, параллельные, расходящиеся, конфронтационные (встречные); по степени общности — личные, групповые, коллективные и общественные. Применительно к теме настоящего исследования последняя классификация представляет наибольший интерес. Чтобы разобраться, в чем заключается специфика такого вида законного интереса, как коллективный интерес, являющийся предметом защиты в арбитражном судопроизводстве, следует выяснить, что представляет собой коллектив и в чем его отличие от группы в контексте арбитражного законодательства.

Энциклопедический словарь определяет коллектив («collectivus» — собирательный) как достаточно компактную социальную группу, объединяющую людей, занятых решением конкретной общественной задачи¹. Согласно социологической теории групп коллектив представляет собой устойчивую во времени организованную группу взаимодействующих людей². Организованность группы, именуемой коллективом, обусловлена конкретной задачей, на решение которой направлена ее деятельность. Анализ указанных определений позволяет сделать вывод о том, что понятие группы значительно шире понятия коллектива. В то же время коллектив может выступать либо в форме малой, либо в форме большой группы, что предполагает разные варианты управления. Кроме того, группа, в классическом понимании, — это строго формальное объединение, абсолютно безразличное к любому содержанию. Коллектив же — это объединение людей с общими целями и интересами, потребностями (хотя и группа — тоже объединение, но люди в коллективе объединены для решения совместных проблем, целей, удовлетворения потребностей)³. В контексте арбитражного судопроизводства, предусматривающего защиту групповых интересов посредством предъявления групповых исков (в защиту группы лиц, состоящей из пяти и более человек) как одного из способов защиты интересов некой организованной множественности лиц, указанные положения выглядят особенно значимыми. К иным способам относят такие конструкции, как соучастие, групповой иск, иски в защиту неопределенного круга лиц, корпоративные споры.

Чтобы уяснить, являются ли обозначенные способы юридическими конструкциями, следует хотя бы коротко проанализировать их сущность.

Под соучастием в общей теории права принято понимать участие в одном процессе нескольких истцов или ответчиков, права, требования или обязанности которых отвечать по иску не исключают друг друга. Основанием соучастия является характер спорного материального правоотношения, характеризующегося множественностью управомоченных либо обязанных лиц. Особенностью соучастия в понимании российского гражданского процессуального права является обладание соучастников правами и самостоятельное участие в судебном разбирательстве каждого из них по отношению к остальным участникам процесса. В связи с этим действия соучастников не могут быть обращены в пользу другой стороны и не

¹ См.: Энциклопедический словарь. URL: <http://www.vedu.ru/bigencdic/> (дата обращения: 19.03.2013).

² См.: Андреева Г. А. Социальная психология. 3-е изд. М., 1994.

³ См.: URL: <http://www.socioworld.ru/sworlds-787-6.html> (дата обращения: 19.03.2013).

могут причинить вреда другой стороне. Таким образом, в соучастии коллективный интерес проявляется в том, что как на стороне истца, так и на стороне ответчика могут выступать лица, являющиеся соучастниками, поскольку их интересы затронуты предметом спора наравне с другими участниками правоотношения.

Следующей юридической конструкцией, где также прослеживается коллективный интерес, является групповой иск. По своей структуре групповой иск представляет собой сочетание института судебного представительства и процессуального соучастия, тем не менее имеются определенные отличия. От соучастия данный институт отличается тем, что, как правило, участники группы не включаются в число лиц, участвующих в деле, а, следовательно они не обладают теми правами, которые присущи соучастникам, но в то же время на них распространяется законная сила судебного решения. От представительства этот институт отличается тем, что инициатор группового иска в отличие от представителя является носителем самостоятельного материального и процессуального интереса. Специфика коллективного интереса при групповом иске заключается в том, что этот интерес проявляется у пяти и более субъектов, если же их количество составляет менее пяти человек, то интерес перестает быть групповым.

Еще одной юридической конструкцией, где наличествует коллективный интерес, являются иски в защиту неопределенного круга лиц. Они направлены на защиту интереса, принадлежащего множеству субъектов. Перечень данных субъектов не очерчен, но не потому, что это принципиально невозможно, а потому, что в этом нет никакой необходимости. Например, прокурор требует прекращения экологически вредной деятельности. Этот интерес может принадлежать каждому. Иск не требует персонализации субъектного состава истцов. Чтобы предъявить иск в защиту неопределенного круга лиц, нужно обладать специальными полномочиями. Такой иск требует специальной легитимации. Таким образом, в исках в защиту неопределенного круга лиц коллективный интерес проявляется в том, что интересы могут совпадать у группы, состав которой не персонифицирован.

Корпоративный спор как юридическая конструкция имеет ряд отличий от других споров, рассматриваемых арбитражным судом. В российском законодательстве понятие корпоративного спора нашло отражение лишь в 2009 г., когда в Арбитражном процессуальном кодексе РФ появилась новая глава, посвященная данному вопросу (гл. 28.1 «Рассмотрение дел по корпоративным спорам»). В соответствии со ст. 225.1 указанного Кодекса под корпоративным спором понимаются споры, связанные с созданием юридического лица, управлением или участием в юридическом лице. Само юридическое лицо, по поводу которого возникает корпоративный спор, имеет особый статус. Кроме того, корпоративный спор затрагивает интересы многих лиц (участников, акционеров, членов, работников, кредиторов). Влияние такого спора не всегда затрагивает права и обязанности (например, изменение рыночной стоимости акций или инвестиционной привлекательности компании, дестабилизация деятельности юридического лица). Интересы юридического лица и других указанных лиц, как правило, не совпадают.

Во всех рассмотренных юридических конструкциях прослеживается ярко выраженная общность целей у всех их членов; их взаимодействие друг с другом; совпадение интересов при достижении общей цели; нахождение в едином правовом поле людей с разным правовым статусом. Все это позволяет говорить о том, что все

рассмотренные общности являются по своей сути коллективами. И, следовательно, в контексте терминологии арбитражного судопроизводства понятие коллектива должно рассматриваться как более широкое по отношению к понятию группы (напомним, что термин «группа» используется АПК РФ лишь в контексте групповых исков, которые могут предъявляться в защиту пяти и более лиц).

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

— коллективный интерес как предмет защиты в арбитражном судопроизводстве следует определить как общую юридическую дозволенность двум и более лицам, вытекающую из материально-правовой нормы либо выводимую из общих начал и смысла законодательства, не обеспеченную установлением конкретной юридической обязанности иных лиц, но в то же время обладающую гарантированной возможностью (правомочием) обращения в арбитражный суд за защитой в случае ее нарушения либо ущемления этими лицами;

— сущность коллективного интереса, соответственно, заключается в том, что юридическая дозволенность носит общий характер для двух и более субъектов;

— наконец, коллективный интерес, будучи разновидностью законного интереса как предмета судебной защиты в арбитражном судопроизводстве, представляет собой сложное явление, имеющее свою структуру, состоящую из двух взаимосвязанных друг с другом элементов (возможностей): 1) фактической возможности (простого юридического дозволения) двум и более лицам совместно пользоваться конкретным социальным благом в рамках общих дозволений; 2) юридической возможности (специального юридического дозволения или правомочия) двух и более лиц совместно обратиться в арбитражный суд за защитой в случае деформации первого элемента. Обозначенные элементы коллективного интереса находятся в неразрывном единстве, они взаимообусловлены, взаимополагаемы и взаимогарантированы.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что перед современным правом стоит задача обеспечения баланса интересов самых разнообразных коллективов, составляющих общество. Это является важным условием выхода из кризиса, охватившего все мировое сообщество, представленное пока что слабо согласованными группами интересов. Необходимость четкого регулирования категории коллективного интереса как предмета защиты в арбитражном судопроизводстве сегодня приобретает особенную актуальность в свете того, что, с одной стороны, количество споров с участием объединенных общей целью коллективов постоянно возрастает, а с другой — под воздействием международного и зарубежного права расширяется спектр способов защиты общих интересов указанных общностей.