

# ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОЙ ГРАМОТНОСТИ И ПРАВОСОЗНАНИЯ ГРАЖДАН: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРАВОВОЙ ЖИЗНИ

---

---

Динара Ильдаровна Ахметова\*

## Великие реформы 1860—70-х годов и их влияние на правовую культуру и правосознание современного российского общества

Проводимые в современной России реформы имеют целью обеспечение верховенства закона во всех сферах жизни государства и общества, создание условий для эффективной защиты прав и свобод человека и гражданина, устранение произвола и правового нигилизма из жизни общества. Результаты реформ и уровень развития правовой культуры тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены. От результатов проводимых реформ во многом зависит преодоление различных форм деформации правового сознания или, наоборот, их культивация.

Известно, что успешная реализация любой реформы, в том числе и правовой, предполагает обращение к национальному и зарубежному историческому опыту, включая анализ их социально-психологических и правовых последствий.

Необходимость непрерывного исследования правовой культуры как одного из проявлений культуры общества в целом актуализируется и реалиями государственно-правовой жизни. Так, в 2013 г. Президент России В. Путин подписал Указ «О проведении в Российской Федерации Года культуры», в котором закрепляется достижение стратегической цели — привлечение внимания общества к вопросам развития культуры, сохранения культурно-исторического наследия и роли российской культуры в мире<sup>1</sup>. Для этих целей в нынешнем 2014 г. в Российской Федерации проводится Год культуры. Названные обстоятельства не могут не влиять и на особый статус и важность проблематики правовой культуры.

Отметим, что хотя тематика правовой культуры, ее взаимодействие с иными правовыми феноменами в современной юридической литературе достаточно разработаны<sup>2</sup>, не все сферы названной правовой материи подвергались изучению. Речь идет о проблемах правовой культуры в Российской империи, обусловленности их проводимым реформированием.

\* Доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Поволжского (г. Саратов) юридического института (филиала) Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент. E-mail: dina.yuseeva@yandex.ru.

<sup>1</sup> См.: О проведении в Российской Федерации Года культуры : Указ Президента РФ от 22 апреля 2013 г. № 375 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 17, ст. 2112.

<sup>2</sup> См., напр.: *Мордовец А. С.* Забота и уважение как форма проявления правовой культуры прав человека // *Правовая культура*. 2011. № 2. С. 167–175; *Бондарев А. С.* Правовая культура в правосознательном процессе // *Правовая культура*. 2011. № 1. С. 12–16; *Его же*.

Прежде чем исследовать вопрос влияния Великих реформ 1860–70-х гг. на развитие правовой культуры российского общества, тезисно обозначим подходы к определению категории «правовая культура». Отметим, что в юридической литературе существует более 250 трактовок правовой культуры. Так, в советской юридической науке правовая культура рассматривалась как система определенных правовых идей, нравственных норм и других духовных ценностей, формирующих правосознание и направляющих поведение социальных групп, коллективов и отдельных личностей в соответствии с требованиями социалистического права и законности<sup>1</sup>.

В современной научной литературе правовая культура понимается как система устоявшихся, воспроизводимых в обществе и постоянно развивающихся правовых традиций, обычаев, норм, психологических стереотипов, привычек и образцов правового поведения и деятельности, а также общественных отношений. Они обеспечивают социализацию личности и реализацию ее интересов, стабильное развитие социума<sup>2</sup>.

Несомненно, в современной России роль правовой культуры многократно возрастает. Это связано с реформированием и модернизацией различных сфер жизни общества — экономической, социальной, политической, правовой, что непременно влияет и на духовно-правовое развитие человека. Цель проводимой модернизации — формирование правового государства и гражданского общества, выход России на качественно новые позиции в международных отношениях, создание для этого должного социально-психологического фундамента. Однако без учета уроков истории решение названных задач представляется весьма затруднительным.

Примечательно, что современное состояние правовой культуры и правового сознания российского общества, деформация правосознания в немалой степени обусловлены особенностями исторического развития Российского государства. Сказанное относится к такой форме деформации правосознания, как правовой нигилизм. И не случайно в литературе доказывается, что к историческим основам современного российского правового нигилизма относятся: абсолютизм, политика укрепления самодержавия, многовековое крепостничество, лишавшее людей прав и свобод, репрессивное, запретительное законодательство, несовершенство системы правосудия, административно-командные методы правовой системы, закрытость права, неразвитость правосознания и отсутствие юридического мировоззрения<sup>3</sup>.

Рассмотрим Великие реформы 1860–70-х гг. и попытаемся установить диалектическую связь между осуществляемым реформированием и состоянием правовой культуры и правосознания в российском обществе того периода. Оговоримся, что в рамках настоящего исследования затруднительно раскрыть все стороны заявленной темы. Поскольку научная статья носит постановочный характер, акцентируем внимание лишь на некоторых вопросах темы.

---

Правовая культура — цель правового самовоспитания // Правовая культура. 2013. № 2. С. 11–22; Грандонян К. А. Социальная ценность права России в условиях глобализации // Гражданское общество и правовое государство. М., 2013. С. 115–116; Сальников В. П. Правовая культура: теоретико-методологический аспект : дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1990; Боер В. М. Правовая информированность и формирование правовой культуры личности (вопросы теории) : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1993; Грачев В. С. Правовая культура как субъективный фактор реализации права : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1996 и мн. др.

<sup>1</sup> См., напр.: Чхиквадзе В. М. Законность и правовая культура на современном этапе коммунистического строительства // Коммунист. 1970. № 14. С. 51.

<sup>2</sup> См. напр.: Цветков А. В. О формировании правовой культуры в современной России // Власть. 2007. № 1. С. 71.

<sup>3</sup> См.: Медушевская Н. Ф. Интеллектуально-духовные основания российского права : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 48.

Первоначально обратимся к судебной реформе 1864 г. По нашему мнению, она оказала противоречивое воздействие на правовую культуру и правосознание российского общества. Аргументируем обозначенный тезис. Известно, что судебная реформа 1864 г. провозгласила буржуазные принципы судопроизводства: независимость и отделение суда от администрации; создание всесословного суда; равенство всех перед судом; введение присяжных заседателей; установление прокурорского надзора; создание более четкой системы судебных инстанций. Реформа вводила многие институты буржуазного процесса: отделение предварительного следствия от суда; устность и гласность процесса; участие в процессе обвинения и защиты; равенство сторон; презумпцию невиновности; ликвидацию формальной оценки доказательств и введение принципа свободной оценки доказательств самим судом на основе обстоятельств дела; апелляцию и кассацию.

Новым институтом, введенным реформой на уровне первого звена общей судебной системы (окружных судов), был суд присяжных заседателей. Он считался лучшей формой суда, поскольку обеспечивал привлечение к отправлению правосудия представителей народа. Суд присяжных рассматривался как способ обеспечения презумпции невиновности. Одна из целей его создания заключалась в обеспечении социализации личности, реализации ее интересов, стабильного правового развития социума.

Таким образом, судебными уставами 1864 г. создавалась оригинальная и эффективная система правосудия. И в этом смысле, конечно же, благоприятное воздействие судебной реформы на правовую культуру общества очевидно. Ибо сформированная, весьма демократическая система судов характеризовала уровень правового развития социума и была непременной составляющей государственно-правовой действительности. Однако само законодательство эпохи судебной реформы и тем более судебная практика знали многочисленные изъятия из указанных ранее принципов, что не могло не отражаться негативно и на правовых настроениях общества в отношении реформирования судебной системы.

Что же касается Крестьянской реформы 1861 г., то и она оказала весьма неоднозначное воздействие на правовые идеи, чувства и настроения в обществе. Напомним, что Крестьянская реформа 1861 г., упразднившая крепостное право в Российской империи, явилась первой по времени и наиболее значимой из реформ императора Александра II; возвещалась Манифестом об отмене крепостного права от 19 февраля 1861 г. Замыслы реформаторов концентрировались в рамках следующих целей: личное освобождение крестьян, наделение крестьян землей, введение крестьянского самоуправления и, в конечном итоге, развитие уважительного отношения к государству, праву, развитие правовой культуры и правосознания крестьян. К сожалению, история показала получение противоположного результата. Ряд историков<sup>1</sup> справедливо назвали эту реформу «крепостнической», утверждая, что она не привела к освобождению крестьян, а лишь определила механизм такого освобождения, причем ущербный и несправедливый.

Тем не менее значение Великих реформ трудно переоценить. Они представляют собой важную веху на пути развития правовой культуры российского социума. Создание всесословной судебной системы, отмена крепостного права, базирующиеся на абстрактных нормах правовой теории, способствовали становлению однородного пространства правовой культуры.

Проведение в жизнь положений Великих реформ показало сложную поляризованную структуру политико-правового пространства империи. Ее полюсами выступали правовая культура образованного общества и крестьянская правовая культура.

<sup>1</sup> См., напр.: *Миронов Б. Н.* Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.): генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства : 2 т. СПб., 2003. Т. 2. С. 77–78.

Как справедливо отмечает Е. Д. Благодетелева, «правовая культура образованного общества в течение XIX в. развивалась в поле проводимых реформ, напряженного взаимо- и противодействия процессов эволюции политико-правовой идеологии государства, восприятия западноевропейских интеллектуальных течений и становления отечественной юриспруденции»<sup>1</sup>.

Правовая культура и правосознание в крестьянской среде также характеризовались неоднозначностью. Это выразилось в наличии правовой индифферентности большей части крестьянства в отношении отмены крепостного права. По этому поводу весьма справедливо писал современник-историк С. М. Соловьев, характеризуя общее восприятие и значимость реформы для крестьянства: «Крестьяне приняли дело спокойно, хладнокровно, тупо, как принимается массою всякая мера, исходящая сверху и не касающаяся ближайших интересов — Бога и хлеба». Те лишь крестьяне обрадовались воле, которых семейство и собственность были в опасности — но это были не все крестьяне и не большинство»<sup>2</sup>.

Сказанное подтверждает определенный уровень правовой пассивности в среде крестьян и в немалой степени культивацию правового нигилизма, неверие в успешность и результативность реформы. Положение усложнялось и традиционным характером крестьянских правовых представлений, в основе которых лежали такие слабо подверженные изменениям этнокультурные константы, как уравнительный принцип, принцип коллективизма, недовольство действующим режимом<sup>3</sup>. Следствием этого становились распространенное среди крестьянства восприятие закона (в нашем случае — Манифеста) исключительно как атрибута властвующего лица<sup>4</sup>. Поэтому не случайно ряд исследователей причины развития деформаций правового сознания в обществе того периода видят в фактическом воплощении положений Манифеста<sup>5</sup>.

Авторы аргументированно утверждают, что крестьянское правосознание и либеральные идеи реформирования во второй половине XIX — начале XX в. представляли собой два крайних полюса имперской правовой культуры<sup>6</sup>. А впоследствии политико-правовая культура имперского социума, которая характеризовалась высокой степенью поляризации, не смогла обеспечить стабильность политической системы империи в период внешне- и внутривнутриполитического кризиса и фактически привела к революции 1905—1907 гг. Отсутствие налаженных механизмов реализации Великих реформ, а также незначительный удельный вес социальных групп, готовых эти механизмы воспроизводить и поддерживать, высокая полярность правовых представлений не только в крестьянской среде, но и в привилегированных слоях общества, правовой нигилизм во многом предопределили политическую и социальную катастрофу начала XX в.

Таким образом, даже поверхностный анализ демонстрирует наличие прямой зависимости между Великими реформами 1860—70-х гг. и качеством правовой культуры и правосознания имперского социума. Исследованная зависимость носит сложный,

<sup>1</sup> Благодетелева Е. Д. Правовая культура Российской империи (XVIII — начало XX в.) // История государства и права. 2010. № 19. С. 31.

<sup>2</sup> Цит. по: Киришин В. И. Узловые вопросы аграрной реформы. М., 2002. С. 29.

<sup>3</sup> См.: Шатковская Т. В. Правовая ментальность российских крестьян второй половины XIX в.: опыт юридической антропометрии. Ростов н/Д, 2000. С. 209—210.

<sup>4</sup> См.: Томсинов В. А. Правовая культура // Очерки русской культуры XIX в. Т. 2 : Власть и культура. М., 2000. С. 153.

<sup>5</sup> См. подробнее: Гуляихин В. Н. Правовая культура в России: природа и формы правового нигилизма : дис. ... д-ра филос. наук. Ростов н/Д, 2006.

<sup>6</sup> См.: Благодетелева Е. Д. Указ. соч. С. 32.

неоднозначный, а порой и противоречивый характер. Это выражается в наличии полярных правовых представлений в различных слоях общества и в развитии правового нигилизма и иных деформаций правосознания. Сказанное в очередной раз подтверждает не только необходимость «осторожного», «аккуратного» реформирования сфер жизнедеятельности современного российского общества, но и потребность учета конкретных исторических уроков.

#### **Пристатейный библиографический список**

1. Бондарев, А. С. Правовая культура в правовоспитательном процессе // Правовая культура. — 2011. — № 1. — С. 12–16.
2. Бондарев, А. С. Правовая культура — цель правового самовоспитания // Правовая культура. — 2013. — № 2. — С. 11–22.
3. Грандонян, К. А. Социальная ценность права России в условиях глобализации // Гражданское общество и правовое государство : материалы междунар. науч.-практ. конференции : в 2 т. / под ред. Л. В. Тена, Т. Ф. Кряклиной. — М., 2013. — Т. 1. — С. 115–116.
4. Гуляихин, В. Н. Правовая культура в России: природа и формы правового нигилизма : дис. ... д-ра филос. наук / В. Н. Гуляихин. — Ростов н/Д, 2006. — 349 с.
5. Кирюшин, В. И. Узловые вопросы аграрной реформы : монография / В. И. Кирюшин. — М., 2002. — 163 с.
6. Мордовец, А. С. Забота и уважение как форма проявления правовой культуры прав человека // Правовая культура. — 2011. — № 2. — С. 167–175.
7. О проведении в Российской Федерации Года культуры : Указ Президента РФ от 22 апреля 2013 г. № 375 // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 2013. — № 17, ст. 2112.
8. Сальников, В. П. Правовая культура: теоретико-методологический аспект : дис. ... д-ра юрид. наук / В. П. Сальников. — Л., 1990. — 402 с.