

Юлия Владимировна Никонорова*

Культурологические аспекты заключения кредитного договора

Правовая культура как один из видов духовной культуры отражает уровень законности в государстве, т. е. соблюдение требований закона всеми субъектами права. Она проявляется в деятельности и в образе мышления участников правовых отношений, в том числе при заключении договоров. Однако в содержании договоров потребительского кредита можно найти условия, противоречащие закону, ущемляющие права потребителя, свидетельствующие об отсутствии правовой культуры. Речь идет о взимании платы за ведение ссудного счета; об одностороннем изменении сроков и порядка возврата сумм кредита и процентов за пользование им; об оплате комиссии за досрочное погашение суммы кредита с согласия кредитора; о несоблюдении специальных права потребителя на выбор территориальной подсудности; о доведении информации об одностороннем изменении условий в офисе или на сайте кредитора; об обязанности застраховать жизнь, здоровье, имущество; об оплате дополнительных платежей (комиссии за расчетное и кассовое обслуживание, за снятие наличных денежных средств, за закрытие текущего банковского счета); о навязывании сопутствующих услуг. Обосновывая правомерность данных действий, банки, в первую очередь, ссылаются на нормы Гражданского кодекса РФ, закрепляющие принцип свободы заключения договоров.

Выдача потребительского кредита нередко сопровождается открытием банковского счета, владелец которого обязуется уплачивать комиссию за расчетно-кассовое обслуживание в виде определенного ежемесячного процента общей суммы кредита. Обосновывая взимание комиссии за открытие ссудного счета при предоставлении кредита, банки ссылаются на п. 2.1.2 Положения ЦБ РФ от 31 августа 1998 г. № 54-П¹, согласно которому предоставление банком денежных средств физическим лицам осуществляется в безналичном порядке путем зачисления на банковский счет заемщика либо наличными денежными средствами через кассу банка. Однако данное Положение не требует обязательного для заемщика заключения договора банковского счета с банком-кредитором в момент выдачи кредита. К аналогичному выводу пришел, например, ФАС Уральского округа. Он указал, что предоставление кредита физическому лицу не поставлено в зависимость от открытия расчетного или иного счета заемщику и не влечет автоматического заключения договора банковского счета, а также о том, что открытие банковского счета в силу ст. 30 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» является правом, а не обязанностью граждан².

Нередко банки утверждают, что заемщики при заключении договора потребительского кредита сами не заявляют требование об ином способе выдачи кредита, не связанном с открытием счета. Однако это не имеет никакого значения, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 16 Федерального закона «О защите прав потребителей» кредитный продукт не должен обуславливать приобретение одной услуги приобретением

* Аспирант кафедры гражданского и семейного права Саратовской государственной юридической академии. E-mail: justmia@mail.ru.

¹ См.: О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения): положение ЦБ РФ от 31 августа 1998 г. № 54-П (ред. от 27 июля 2001 г.) // Вестник Банка России. 2001. 29 нояб.

² См.: Постановление ФАС Уральского округа от 8 ноября 2010 г. № Ф09-9000/10-С1 по делу № А60-11508/2010-С9 // СПС «КонсультантПлюс».

другой услуги¹. Однако Президиум ВАС РФ в п. 9 Информационного письма от 13 сентября 2011 г. № 146 изложил, что условие заключения договора банковского счета является законным, если за ведение счета не предусмотрено никакой платы².

Условие договора об обязанности заемщика оплатить комиссию за предоставление кредита также не основано на законе. Выдача кредита — это действие, направленное на исполнение обязанности кредитора в рамках договора. Практика взимания комиссии за выдачу кредита противоречит закону, что подтверждается в п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. № 147: «Комиссии за стандартные действия, без совершения которых банк не мог исполнить кредитный договор (в том числе комиссия за выдачу кредита), являются ничтожными (ст. 168 ГК РФ), а денежные суммы, уплаченные банку, подлежат возврату»³. Так, Тобольский городской суд признал условие кредитного договора ОАО «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и развития», предусматривающего уплату комиссии за выдачу кредита в размере 6,9 % от суммы кредита, ничтожным, на основании п. 2 ст. 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», где сказано, что размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет⁴.

Условие кредитного договора о том, что споры по иску банка к заемщику-гражданину рассматриваются судом по месту нахождения банка, также нарушает законодательство о защите прав потребителей. Так, ВАС РФ, рассматривая дело в порядке надзора, признал, что рассмотрение споров между заемщиком и кредитором в суде по месту нахождения банка ущемляет права потребителей и образует состав правонарушения⁵. К такому же выводу пришли судьи в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 12 июля 2012 г. по делу № А43-19090/2011, Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 24 апреля 2012 г. по делу № А19-16344/2011, Постановлении ФАС Поволжского округа от 22 июня 2012 г. по делу № А55-20119/2011.

Условие кредитного договора, в соответствии с которым заемщик обязан заключить договор страхования с определенной банком страховой компанией, ущемляет установленные законом права потребителя. Так, ФАС Волго-Вятского округа признал п. 7.1.1.2 кредитного договора, где на заемщика возложена обязанность заключить со страховщиком, согласованным с банком, договор страхования жизни и трудоспособности заемщика, нарушающим права потребителя. Поскольку возникновение обязательств из кредитного договора не может обуславливать возникновение обязательств из договора личного страхования, т. к. гражданское законодательство не предусматривает обязанность заемщика по заключению договора личного страхования при заключении

¹ См.: Березкина Н. Н., Иванова В. П. Гражданско-правовое регулирование потребительского кредитования // Актуальные вопросы юридических наук: материалы междунар. заоч. науч. конференции. (г. Челябинск, ноябрь 2012 г.). Челябинск, 2012. С. 40–43.

² См.: Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров : информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. № 146 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 11.

³ Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре : информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. № 147 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 11.

⁴ См.: Решение Тобольского городского суда Тюменской области от 31 января 2013 г. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/29801926/30532400/> (дата обращения: 10.09.2013).

⁵ См.: Определение ВАС РФ от 19 декабря 2012 г. № ВАС-13610/12 по делу № А15–868/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

кредитного договора. Именно это подразумевается в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 12 июля 2012 г. по делу № А43-19090/2011, Апелляционном определении Кемеровского областного суда от 18 октября 2012 г. № 33-10359, Апелляционном определении Псковского областного суда от 07 августа 2012 г. по делу № 33-1259/2012.

Проведя анализ условий кредитования выдачи потребительских кредитов таких банков, как ЗАО «Банк ВТБ 24», ОАО АКБ «РОСБАНК», ЗАО «Банк Русский Стандарт», ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», можно сделать следующие выводы:

Во-первых, что в каждом из них содержится хотя бы один из вышеназванных условий, нарушающих права потребителей. Так, все условия кредитования, взятых для анализа банков, содержат норму об открытии банковского счета (п. 7 Гл. II Условий договора ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»¹, п. 2.4 Правил кредитования по продукту «Кредит наличными» ЗАО «Банк ВТБ 24»², п. 3.7 Условий предоставления потребительских кредитов «Русский стандарт»³).

Во-вторых, все банки, за исключением «Условий предоставления нецелевого кредита “Просто деньги”» ОАО АКБ «Росбанк», включили в свои правила нормы об уступке права требования по кредиту третьим лицам. При этом ЗАО «Банк Русский Стандарт» включил в их число в п. 9.5 Условий лиц, не имеющих лицензии на право осуществления банковской деятельности. Далее п. 14.2 закрепляет, что личность кредитора по Договору не имеет для Клиента существенного значения, а п. 9.5.1 — что банк вправе раскрывать третьему лицу, его агентам и иным уполномоченным им лицам необходимую для совершения такой уступки (передачи) информацию о Кредите, Задолженности, Клиенте, предоставлять таким лицам соответствующие документы, в том числе Заявление и График платежей. Правила ЗАО «ВТБ 24» в п. 2.2. содержат условие, что передача прав возможна без получения от Заемщика дополнительного одобрения на совершение передачи (уступки) прав. В п. 12.2 Условий предоставления потребительских кредитов «Русский стандарт» сказано, что споры о взыскании денежных сумм подлежат разрешению в суде, указанном в Заявлении, а в случае, если в Заявлении суд не указан, то в суде по месту нахождения Банка — в Измайловском районном суде г. Москвы мировым судьей судебного участка № 296 района «Соколиная гора» г. Москвы (в зависимости от родовой подсудности спора).

В-третьих, условия кредитования различных банков различаются между собой, каждый банк включает такие условия, которые он считает необходимыми и которые удовлетворяют его интересам и выгоде, нередко игнорируя права и интересы потребителей.

В-четвертых, несмотря на законодательно установленный запрет и во многом положительную для потребителей тенденцию развития судебной практики, факты совершения банками действий, ущемляющих права потребителей, остаются достаточно распространенными и носят повсеместный характер на всей территории России. Это связано, в первую очередь, с несоразмерной мерой ответственности, которую несут кредитные организации за нарушение прав потребителей. Так, согласно законодательству об административных правонарушениях, включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителей, влечет наложение на юридических лиц административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч

¹ См.: ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» : официальный сайт. URL: www.homecredit.ru (дата обращения: 08.10.2013).

² См.: ЗАО «Банк ВТБ 24» : официальный сайт. URL: www.vtb24.ru (дата обращения: 08.10.2013).

³ См.: ЗАО «Банк Русский Стандарт» : официальный сайт. URL: www.rsb.ru (дата обращения: 08.10.2013).

рублей. Представляется, что такая санкция не является для банков эффективным средством от возникновения различного рода нарушений. При этом такие мизерные штрафы во много раз компенсируются преимуществами, которые определяют для себя банки в качестве сильной стороны правоотношений.

Таким образом, для повышения уровня защиты прав потребителей при заключении кредитного договора представляется необходимой разработка типового кредитного договора на уровне Правительства, в котором отсутствовали бы условия, противоречащие как ГК РФ, так и Федеральному закону «О защите прав потребителей». Условия этого договора должны быть обязательными для исполнения кредитными организациями. Принятие типового договора поставит в равные условия всех заемщиков-потребителей, гарантирует должную защиту государства для граждан в соответствующей сфере и укрепит состояние законности в сфере потребительского кредитования.

Пристатейный библиографический список

1. Березкина, Н. Н. Гражданско-правовое регулирование потребительского кредитования / Н. Н. Березкина, В. П. Иванова // Актуальные вопросы юридических наук : материалы междунар. заоч. науч. конференции (г. Челябинск, ноябрь 2012 г.). – Челябинск, 2012. – С. 40–43.

2. О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения) : положение ЦБ РФ от 31 августа 1998 г. № 54-П (в ред. от 27 июля 2001 г.) // Вестник Банка России. – 2001. – № 73. – С. 16–20.

3. Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров : информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. № 146 // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 11. – С. 111–130.

4. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре : информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. № 147 // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 11. – С. 131–150.