

# ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОЙ ГРАМОТНОСТИ И ПРАВОСОЗНАНИЯ ГРАЖДАН: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРАВОВОЙ ЖИЗНИ

---

**Андрей Викторович Серегин**

*Доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Ростовского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), кандидат юридических наук  
E-mail: andrei-seregin@rambler.ru*

## **Оптимизация формы славянских государств — путь к новому качеству правовой культуры народов: исторический аспект**

**Аннотация:** в статье анализируются истоки древнеславянской правовой культуры, влияющие на современную реальность организации политической власти. Особое внимание уделяется вопросу поиска оптимальной формы Российского государства с учетом богатого исторического опыта. Актуальность исследования заключается в необходимости развенчания мифа об истории эволюции форм славянских государств. Предлагается комплексно изучать эволюцию средневековой формы славянских государств для выявления историко-правовых сходств и различий, знание которых позволило бы успешно решать международно-правовые и внутригосударственные проблемы.

**Ключевые слова:** правовая культура, Средневековье, форма государства, славяне, право, Древняя Русь, вече, государственно-территориальное устройство, конституция, государственно-правовой режим.

**Andrej Viktorovich Seregin**

*Associate professor of the department of state legal disciplines of the Rostov Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice, candidate of legal sciences*

## **Shape Optimization of the Slavic States — the Path to the New Quality of the Legal Culture of the Peoples: a Historical Aspect**

**Annotation:** the feature analyzes the origins of the Slavic legal culture that affect the current reality of the organization of political power. Special attention is paid to the question of finding some optimal shape of the Russian state, taking into account its rich historical experience. The relevance of the study is to debunk the myth about the evolutionary history of the forms of the Slavic states. It is proposed to analyze the

*evolution of the medieval forms of the Slavic states to identify their legal and historical similarities and differences, knowledge of which would allow to solve successfully the international legal and domestic state problems.*

**Keywords:** *legal culture, Middle Ages, form of state, Slavs, law, ancient Russia, veche, state territorial structure, constitution, state legal regime*

Необходимость защиты государственного суверенитета в условиях противоречивых процессов глобализации, построения многополярного мира, позволяющего сосуществовать и развиваться различным политическим и правовым культурам, обогащая, а не подавляя друг друга, ставит перед современными народами архиважную задачу по сохранению своего исторического наследия, корни которого «произрастают» из событий далекого Средневековья (V–XVI вв.). Особенно это важно для славянских народов, неоднократно терявших и восстанавливавших свою государственность.

После распада Советского Союза в 1991 г. восточнославянские народы оказались в состоянии новой «удельной раздробленности», которая привела к обострению внешнеполитической обстановки; появлению новых очагов напряженности: в Приднестровье славянское население провозгласило независимость ПМР от прорумынски ориентированной Молдавии; на Донбассе, не признав силовой переворот в Киеве 2014 г., образовались ЛНР и ДНР, ориентирующиеся на союз с Россией и Белоруссией. Украина провозгласила путь на Евроинтеграцию, дерусификацию и декоммунизацию, что привело к началу гражданской войны на ее территории и воссоединению Республики Крым и города Севастополя с Российской Федерацией в 2014 г.

В связи с этим особо актуализируется вопрос о поиске оптимальной формы современного Российского государства, но его успешное решение «невозможно без анализа исторического опыта и теоретических концепций, которые уже оказали и могут еще оказать существенное влияние на формирование... государственности в России»<sup>1</sup>.

И закономерно, что в Послании Президента РФ В. В. Путина Федеральному Собранию РФ от 12.12.2012 отмечается: «Для возрождения национального сознания нам нужно связать воедино исторические эпохи и вернуться к пониманию той простой истины, что Россия началась не с 1917 г. и даже не с 1991 г., что у нас единая, неразрывная, тысячелетняя история, опираясь на которую мы обретаем внутреннюю силу и смысл национального развития»<sup>2</sup>.

Иными словами, научный интерес к изучению закономерностей и процессов эволюции формы славянских государств обусловлен объективными факторами.

Во-первых, восточные славяне — русские, украинцы, русины и белорусы — то объединялись в единый государственный организм, то вновь разъединялись по удельным княжествам (Древнерусская держава Рюриковичей, Новгородская земля, Владимиро-Волынское княжество, Московское государство, Великое княжество Литовское, Русское и Жмудское и т. д.). Примером

<sup>1</sup> Арзамаскин Н. Н. Теоретико-методологические основания возникновения, становления и развития формы российского государства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. С. 3.

<sup>2</sup> Послание Президента Российской Федерации В. В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: [www.kremlin.ru/tvents/president/news/17.118](http://www.kremlin.ru/tvents/president/news/17.118) (дата обращения: 06.11.2016).

современных интеграционных процессов может служить создание Союзного государства между Белоруссией и Российской Федерацией, которое по форме правления является коллегиальной республикой, а по государственно-территориальному устройству — конфедеративным объединением двух суверенных держав. Западные славяне в лице Польши постоянно соперничали с Москвой, за главенство в славянском мире (в Преамбуле Конституции Республики Польша 1997 г. указывается на преемственность власти от Первой и Второй Речи Посполитой к Третьей). Южные славяне (болгары, сербы, словенцы, хорваты, македонцы, боснийцы) «выросли» из трех средневековых государственных образований балканских славян: королевств Хорватии и Сербии, а также Болгарского царства. При этом Конституция Республики Хорватия 1990 г. (в ред. 1997 г.) определяет исторические основы национальной державности, начиная с хорватских княжеств VII в., что служит важным идеологическим аргументом в борьбе за самобытную суверенную государственность в современных геополитических реалиях.

Во-вторых, провозглашение современными славянскими странами принципов демократизма и республиканизма в качестве основ их конституционного строя стимулирует необходимость научной оценки вечагого опыта народовластия в условиях как сильной, так и слабой княжеской или королевской власти.

В-третьих, средневековая действительность была весьма богата примерами государственной интеграции в рамках империй и уний с сохранением значительной автономии объединяющихся субъектов, что может явиться отправной точкой к объединению славянских народов, имеющих огромный политико-исторический, юридический опыт единой государственности в границах Московского царства, Великого княжества Литовского, Русского и Жмудского, Речи Посполитой или, по крайней мере, будет способствовать добрососедским межгосударственным отношениям.

В-четвертых, славянские государства, как правило, имеют общую государственно-правовую историю, например, для России, Белоруссии и Украины истоки государственности проистекают из Киевской Руси; для Чехии и Словакии — из Великой Моравии и т. д.

В-пятых, отечественным юристам особое внимание следует уделить генезису и эволюции элементов формы Древнерусского государства: от создания державы Рюриковичей до избрания новой правящей фамилии — Романовых. Связано это с тем, что непрерывную нить государственности не только в Средние века, но и вплоть до настоящего времени можно проследить лишь от Киева к Владимиро-Суздальскому княжеству и далее от Залесской Руси к Московскому царству, Российской империи, РСФСР, СССР и Российской Федерации. Представленная цепочка преемственного развития отечественной государственности основана на том, что Конституция Российской Федерации 1993 г. специально декларирует в своей преамбуле, что Основной Закон был принят многонациональным народом, соединенным общей судьбой на своей земле, для сохранения исторически сложившегося государственного единства.

В-шестых, в ряде славянских государств (Украина, Польша, Босния и Герцеговина и др.) создается мифическая, идеализированная история эволюции формы их государственности, призванная посорить народы на почве

националистических и шовинистических идеологий. Для этого, так же как и в Средние века, используется разжигание религиозной вражды: например, на Балканах противопоставляют католиков хорватов и православных сербов, мусульман боснийцев и христиан сербов; на Украине сталкивают католиков и униатов с православными и т. д. Поэтому важно именно сейчас дать объективную научную оценку государственно-правовым режимам, сложившимся в средневековых славянских державах, что позволило бы преодолеть современные юридические и политические предрассудки, создав культурно-правовую основу к сохранению общего государственно-юридического наследия. Следовательно, изучение историко-правового наследия средневековой организации форм славянских государств является одним из способов сохранения единого культурно-юридического наследия славянского мира. Оно во многом обусловлено закономерностями государственного генезиса, движущими социальными силами которого явились монархические (княжеские), земские и аристократические (борские) начала политического господства, вызревшие в недрах самоуправляющихся кровнородственных и территориально-земледельческих общин.

Вместе с тем уникальным феноменом политической жизни и государственного управления многих славянских народов являлось вечевое правление. В институте веча проявлялись фундаментальные начала славянского народовластия, свидетельствующие о вольнолюбии населения, способности к самоорганизации и волеизъявлению, т. е. суверенному существованию конкретного княжества, земли или общины, возможности устанавливать договорные отношения с княжеской властью и осуществлять высшее правосудие и законотворчество. Так, вече призвало династию Рюрика в 862 г., изгнало Изяслава из Киева и пригласило править Владимира Мономаха в 1113 г., примирилось с Александром Невским, когда крестоносцы стояли у ворот Новгорода (1242 г.), принимало Винодольские, Полицкие и другие законы. Отголоски вечевого правления отразились на организации Земских соборов и сеймов, т. к. их решения по древнему обычаю народных сходок славян должны были приниматься единогласно, и, как в Новгородской республике недовольные группировки согласовывали политические разногласия, сойдясь в кулачном бою на Волховском мосту. Позже польская шляхта, когда не могла прийти к единству в общепольских сеймовых собраниях, собирала вооруженные конфедерации, узаконивавшие гражданские волнения в стране. Но наиболее архаические формы вечевого вольности сохранялись в Полицкой общине балканских славян, в которой вече имело абсолютный перевес над князем, считавшимся лишь ее чиновником. Лютичи настолько почитали вечевой строй, что даже отказались от наличия князей. Такая абсолютизация политического господства народного начала не позволила им консолидировать военные силы для противостояния немецкой экспансии на восток, и они исчезли с исторической карты мира.

Самыми успешными оказались те формы правления, которые опирались на несколько политических начал. Например, весьма устойчивым было княжеско-вечевое правление в городах-государствах Иллирии — Крки, Винодоле и Загребе; вождистко-дружинная власть Хорватских королей и Владимиро-Суздальских князей; княжеско-боярское правление в Галицко-Волинских

землях Руси или боярско-вечева власть новгородской и псковской республик. Чехия, Польша, Литва постоянно трансформировались от вождистко-дружинного правления к сеймовой республике с выборным королем. Причем поляки и литовцы совместно пришли к республиканскому правлению, а чехи потеряли суверенитет, став частью державы Габсбургов.

Ряд славянских государств доросли до династического самодержавия (Сербия, Болгария и Московская Русь). Из них лишь Россия смогла выработать наиболее жизнеспособный организм политического управления, органично сочетающий все те же три первичных начала публичного управления: монархического в лице наследственного государя, аристократического — представленного Боярской Думой и народного — олицетворяемого земским собором под сенью православной идеологии, сакрально-символьного правосознания и цитатно-догматического казуистично-религиозного мышления. Данный механизм выстоит в смутное время и станет фундаментом, на котором будет создана романовская императорская Россия, объединившая практически весь русский народ в рамках единого и самого большого в мире государства.

Славянская ойкумена осваивала территории различными моделями государственности. Чехия, Болгария и Сербия стремились преимущественно к унитаризму. Феномен Чехии заключается в том, что она стала субъектом Священной Римской империи Германской нации на правах самоуправляющегося королевства. Сербия в первой половине XIV столетия пыталась создать империю, подчинив своему влиянию Древнюю Византию. Польша, Хорватия и Литва двигались по пути создания крупных унированных государств. В этом интеграционном процессе хорваты потеряли независимость, соединившись с Венгерской короной. Польша, напротив, путем заключения династических союзов сумела трансформировать персональную унию с Великим Княжеством Литовским, Русским и Жмудским в реальную при политическом доминировании в Речи Посполитой польского элемента. При этом коронные земли Польши управлялись унитарно, Хорватия и Литва, наоборот, представляли федеральный союз соответственно особых территориальных общин, жуп или княжеств, земель и городов. Поморяне и полабы не смогли создать прочные государственные объединения, их племенные союзы имели конфедеративную природу, которая ослабляла их в противостоянии с немецкими духовно-рыцарскими орденами. Древнерусское государство последовательно прошло три периода развития государственно-территориального устройства: 1) интеграционный (IX—XI вв.), связанный с объединением различных племен, княжений, городов и общин в единую державу; 2) сепаратистский (удельный — XII—XIV вв.), характеризующийся существованием многочисленных русских княжений и земель в качестве суверенных государств с преимущественно простым унитарным устройством; 3) реинтеграционный (XV—XVI вв.), по существу центроостремительный, в котором сложилось централизованное унитарное Русское государство, допускающее автономию в виде губного самоуправления, с общей тенденцией перерастания в империю.

Относительно развития историко-политической парадигмы государственно-правового режима славянских народов в эпоху Средневековья следует отметить, что она имела общую тенденцию, связанную с трансформацией религиозных ценностей от язычества к христианству. Причем в Болгарии, Сербии, Польше,

Чехии и России это был элитарный тип властвования, а в Хорватии — эгалитарный, с равноправием племичей и редовичей, судом поротников (присяжных заседателей), а также с уникальными правовыми системами: Правдой жупной (общинной), Правдой законной (формальной) и Правдой облюбленной (справедливой). Аналогии можно встретить лишь в средневековой Англии, имевшей общее право страны, право справедливости и суды присяжных заседателей.

Наиболее консервативный языческо-эгалитарный режим вплоть до второй половины XII в. сохранялся у балтийских славян, которые ревностно хранили обычаи предков и почитали своих богов и жрецов. Самым уважаемым и авторитетным из них считался верховный жрец Арконы, сакрального центра древнеславянского мира. После захвата острова Руяна (ныне Рюгина) датским королем Вальдемаром в 1168 г. эти земли попали под власть немецких епископов и феодалов, установивших элитарный христианско-католический режим.

Вместе с тем из-за того, что христианство расколосось в 1054 г. на католицизм и православие, обострилась борьба за веру внутри христианского мира. Так, первоначальная попытка «окатоличить» православное население Великого княжества Литовского, а затем и Речи Посполитой привела к религиозным гражданским войнам и территориальным потерям в пользу православного Московского царства. В результате, к концу эпохи Средневековья у славянского мира осталось две независимые, но конкурирующие державы: это Речь Посполитая по форме правления сеймовая республика с выборным королем, по форме государственно-территориального устройства реальная уния с элитарным католическим режимом вольного шляхетского сословия и — Московская Русь (Россия) — по форме правления самодержавная монархия, по форме государственно-территориального устройства унитарная страна с губным самоуправлением и элитарно-православным режимом всеобщего служения отечеству. К началу XIX в. в качестве самостоятельного славянского государства оставалась только Российская империя.

К сожалению, современный славянский мир переживает серьезный кризис государственного развития. За последние двести лет многие славянские народы приобрели независимость и стали строить свою государственность (Болгария, Сербия, Македония, Хорватия, Словения, Босния, Чехия, Словакия, Польша и др.), но, как и тысячи лет назад, между славянами не утихает вражда, актуально стоят вопросы выбора цивилизационного пути развития и соответственно наилучшей формы государства. История западных и балтийских славян полна трагических событий, связанных с братоубийственной войной. Причины ее заключены в духовном забвении древних общеславянских идеалов, что привело почти к полному их исчезновению. На Балканах хорваты и словенцы, приняв католическую веру, более тысячи лет сражаются за интересы Ватикана. Сербь, болгары и македонцы бьются за догматы греческого (ортодоксального) христианства. Боснийцы, перешедшие в ислам, считают своими братьями арабов и сражаются с единокровными сербами. В этом клубке конфессиональной злобы решаются проблемы англо-саксонской, саудовской и иной политики. Средневековая польская элита видела свою миссию в распространении католичества среди варваров, язычников и еретиков России, исповедовавших византийский вариант христианства. В современной Польше получают политическую поддержку идеи



IV Речи Посполитой (Междуморья, Балто-Черноморского союза), которая будет противостоять России в качестве форпоста западной цивилизации. Хотелось бы напомнить, что именно в «огне» славянской междоусобицы были уничтожены Речь Посполитая, Югославия, Российская империя, СССР.

Для славян единственный выход — извлечь опыт из государственно-правового развития своих народов. Будущее современных славянских народов состоит в их добровольном объединении в единый державный организм, способный гарантировать свободное и независимое развитие каждого из его элементов, установить мир и добиться стабильности во всех уголках нашей планеты, в рамках и на базе высоких нравственных идеалов. Ведь смогли же славяне перед лицом нацистской агрессии сплотиться для борьбы с фашизмом в 1941–1945 гг. Formой славянского политического союза должна стать конфедерация, основанная на духовном, кровном, культурном и историческом родстве славянских народов, которым следует отказаться от внутренних войн, вражды и раздоров, отринуть религиозные распри, вспомнить древнее братство и объединиться вокруг России. Форма правления должна иметь смешанный характер, сочетающий монархические (единоличные) и республиканские (коллегиальные) начала с ведущей ролью главы государства.

Таким образом, оптимизация формы современных славянских государств должна в первую очередь затронуть категории государственно-территориального (устройства), в направлении создания межгосударственных конфедеративных союзов и государственного режима, защищающего духовно-нравственные ценности славянской правовой культуры, такие как миролюбие, братство, семья, дети, патриотизм, честь, правда, труд, взаимопомощь и т. д.

### **Пристайный библиографический список**

1. Арзамаскин, Н. Н. Теоретико-методологические основания возникновения, становления и развития формы Российского государства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М. : Академия экономической безопасности МВД России, 2008. — 33 с.

2. Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/20605> (дата обращения: 06.11.2016).

3. Конституция Республики Польша 1997 г. // Конституции зарубежных стран : сборник. — М. : Юрлитинформ, 2000. — 336 с.

4. Конституция Республики Хорватия 1990 г. (в ред. 1997 г.) [Электронный ресурс]. — URL: <http://mspa7520.ru/konstituciya-respublika-horvatia> (дата обращения: 06.11.2016).

5. Послание Президента Российской Федерации В. В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.kremlin.ru/tvents/president/news/17.118> (дата обращения: 06.11.2016).

### **References**

1. Arzamaskin, N. N. Teoretiko-metodologicheskie osnovanija vzniknovenija, stanovenija i razvitija formy Rossijskogo gosudarstva : avtoref. dis. ... d-ra jurid.

nauk. [Theoretical and methodological grounds for the emergence, formation and development of the form of the Russian state: author. dis. ... dr. of legal science] – M.: Akademija jekonomicheskoj bezopasnosti MVD Rossii, 2008. – 33 p.

2. Dogovor mezhdru Rossijskoj Federaciej i Respublikoj Krym o prinjatii v Rossijskuju Federaciju Respubliki Krym i obrazovanii v sostave Rossijskoj Federacii novyh sub#ektov [Jelektronnyj resurs] [The agreement between the Russian Federation and the Republic of Crimea about acceptance to the Russian Federation of the Republic of Crimea and the formation of new subjects within the Russian Federation [Electronic resource]]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/20605> (access date: 06.11.2016).

3. Konstitucija Respubliki Pol'sha 1997 g. [The Constitution of the Republic of Poland 1997] // Konstitucii zarubezhnyh stran : sbornik. – M.: Jurlitinform, 2000. – 336 p.

4. Konstitucija Respubliki Horvatija 1990 g. (v red. 1997 g.) [Jelektronnyj resurs] [The Constitution of the Republic of Croatia 1990 (as amended 1997) [Electronic resource]]. – URL: <http://mspa7520.ru/konstituciya-respublika-horvatia> (access date: 06.11.2016).

5. Poslanie Prezidenta Rossijskoj Federacii V. V. Putina Federal'nomu Sobraniju Rossijskoj Federacii [Jelektronnyj resurs] [The message of the President of the Russian Federation V. V. Putin to the Federal Assembly of the Russian Federation [Electronic resource]]. – URL: <http://www.kremlin.ru/tvents/president/news/17.118> (access date: 06.11.2016).