

Елена Вячеславовна Федорченко

*Преподаватель кафедры общеобразовательных
и юридических дисциплин Всероссийского государственного
университета юстиции (РПА Минюста России)*

E-mail: fedelena.fa@mail.ru

Юридическая техника судебных решений как критерий уровня правовой культуры

Аннотация: в настоящее время особую актуальность приобретают вопросы, связанные с юридической техникой в судебной деятельности, поскольку от юридико-технического арсенала средств, используемых при осуществлении правосудия, и от уровня профессиональной подготовки судебного корпуса, использующего эти средства, зависит эффективность судебной деятельности. В статье подчеркивается связь юридической техники и правовой культуры, освещаются некоторые вопросы правоприменительной судебной техники, выступающие критерием уровня профессиональной подготовки судей.

Ключевые слова: правовая культура, юридическая техника, правотворчество, правоприменение, судебные решения, юридическая лингвистика, культура письменной речи.

Elena Vjacheslavovna Fedorchenko

*Instructor of the department of general education and legal
disciplines of the All-Russian State University of Justice*

Legal Technology of Court Judgments as a Criterion of the Level of Legal Culture

Annotation: currently, issues associated with the legal technicalities in the courts' activities become of particular relevance because the efficiency of judicial activities depends on a technical stockpile of tools used in the administration of justice, and on the level of professional training of the judiciary, who use these tools. The feature emphasizes the relationship among legal techniques and legal culture, highlights some issues of law enforcement court technology applied as a criterion level of professional training of judges.

Keywords: legal culture, legal techniques, law making, law enforcement, judicial decisions, legal linguistics, written speech culture.

Несмотря на актуальность вопросов, касающихся юридической техники, в отечественной науке и сегодня существуют проблемы, которые остаются малоисследованными. Так, например, в отечественной правовой литературе почти не исследован вопрос о юридической технике как показателе уровня развития правовой культуры общества. Несомненно, что юридическая техника — не чисто техническая, прикладная проблема, а критерий качества

права¹. Кроме того, качество юридической техники позволяет определить состояние и уровень развития правовой культуры общества. В открытых обществах правовой культуре отводится первостепенная роль, причем это касается как внешней правовой культуры, связанной с представлениями и установками общества в целом, так и внутренней правовой культуры, связанной с образованием и информированностью тех, кто участвует в юридической практике.

Вполне понятными в связи с этим выглядят отношения правотворческой техники и правовой культуры. Общеизвестно, что степень эффективности законов и иных нормативных правовых актов связана с тем, насколько точными являются юридические формулировки, насколько они ясны, последовательны, логически связаны, и насколько единообразно юридические термины используются. Однако сегодня стремительный рост законотворческой деятельности², как на федеральном, так и на региональном уровне, обнаружил ряд противоречий, вызванных в том числе и несовершенством правотворческой юридической техники. Существует мнение, что высокий процент прохождения федеральных законов свидетельствует о достаточно низкой правовой культуре российского правотворческого органа³. С данным утверждением трудно спорить, поскольку обилие законов снижает ценность этого явления как такового. Невероятный темп правотворчества не может не отражаться на законодательной технике правотворцев. Обнаруживается внутренняя противоречивость современного российского законодательства, которая также снижает авторитет законодательного органа и самого закона, что приводит к возникновению и усугублению правового нигилизма в обществе.

Не менее значимой и ответственной сферой юридической практики является правоприменительная деятельность, одним из видов которой выступает деятельность судебная. Уровень развития судебной системы относится к показателям развития цивилизованного общества. Возрастание роли судов в жизни российского общества позволяет говорить о возрастающей значимости правосудия. Результатом применения права, как известно, являются правоприменительные акты, а вопросы осуществления законного судопроизводства находят свое выражение в индивидуальных правовых актах, отражающих решение дела по существу и оформляющих применение правовых норм в конкретных обстоятельствах. Любой юридический документ представляет собой текст,

¹ См.: *Муромцев Г. И.* Юридическая техника : некоторые теоретические аспекты. Правоведение. 2000. № 1. С. 9–20.

² За время деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период с 1995 по 2015 гг. принято и подписано Президентом РФ более 6000 федеральных законов (включая федеральные конституционные законы), в том числе в 2016 г. (весенняя сессия) – 383 закона, в 2015 г. – 478, в 2014 г. – 505, в 2013 г. – 448, в 2012 г. – 334, в 2011 г. – 431, в 2010 г. – 450, в 2009 г. – 394, в 2008 г. – 330, в 2007 г. – 337, в 2006 г. – 273, в 2005 г. – 205, в 2004 г. – 225, в 2003 г. – 170, в 2002 г. – 174, в 2001 г. – 193, в 2000 г. – 131, в 1999 г. – 199, в 1998 г. – 174, в 1997 г. – 132, в 1996 г. – 148, в 1995 г. – 230 законов. См.: Статистика законодательного процесса Государственной Думы РФ. URL: <http://www.duma.gov.ru/legislative/statistics/> (дата обращения: 02.10.2016).

³ См.: *Осинов М. Ю.* Юридическая техника как показатель уровня правовой культуры // Юридическая техника. 2016. № 10. С. 416.

который несет правовую информацию, а также обладает всеми особенностями и характеристиками, присущими тексту вообще. Отсюда следует, что кроме требований законности, справедливости, обоснованности, мотивированности, предъявляемых к судебному решению, требованием, подтверждающим компетентность составителя документа, является знание правил организации текста, стилистических особенностей и норм русского литературного языка. От того, насколько правильно составлены судебные решения, зависит эффективность правоприменительной деятельности, а порой и ее законность.

Ранее уже неоднократно подчеркивалась необходимость повышения качества составления решений, приговоров, постановлений и определений судов. «Внимательность и аккуратность при изготовлении актов правосудия свидетельствуют об ответственном отношении судьи к своей работе. Судебные акты должны быть точными, понятными, убедительными и объективными по содержанию, не допускающими неясностей при исполнении»¹. О. А. Наумов, заслуженный юрист Российской Федерации, несколько лет занимавший должность заместителя председателя Высшей квалификационной коллегии судей, говоря о значении судебного акта для авторитета правосудия, отмечал: «Гражданам непонятно, почему в судебных актах, подписанных профессионалами высокой квалификации (а именно такими, по их мнению, должны быть судьи), имеются грамматические и стилистические ошибки, содержатся трудно воспринимаемые и неясные рассуждения»².

Сегодня данный вопрос приобретает особую актуальность, поскольку с 2008 г. действует Федеральный закон № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации деятельности судов в Российской Федерации», в соответствии со ст. 14 которого к информации о деятельности судов, размещаемой в сети Интернет, относятся тексты судебных актов³. Таким образом, судебное решение является не только свидетельством компетентности судьи, но и показателем уровня правовой культуры организации. А поскольку этот акт выносится от имени государства, грамотно составленное, правильно оформленное, обоснованное решение служит показателем уважения к гражданам своей страны и уровня правовой культуры государства. Безусловно, соблюдение правил русского языка — это неотъемлемый компонент культуры юридического письма, однако, к сожалению, приходится констатировать, что именно грамматические ошибки и нарушение требований ГОСТ и рекомендаций исследователей в данной области относительно оформления текста судебного решения все еще остаются слабой стороной данных правоприменительных актов. Нами неоднократно

¹ О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.05.2007 № 27 (п. 12) // Российская газета. 2007. 8 июня.

² *Наумов О. А.* Авторитет правосудия: мелочей не бывает. URL: <http://vkks.ru/publication/180/> (дата обращения: 04.10.2016).

³ См.: Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: федеральный закон РФ от 22.12.2008 № 262-ФЗ (в ред. от 05.04.2016). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82839/ (дата обращения: 04.10.2016)

анализировались тексты судебных актов и рассматривались возникающие в них ошибки, связанные с правописанием, пунктуацией и культурой речи¹. В рамках данной работы считаем необходимым акцентировать внимание на двух моментах, касающихся оформления судебных решений и непосредственно связанных с культурой письменной речи и правовой культурой.

Во-первых, обращает на себя внимание размещение и оформление устойчивой речевой формулы «*Именем Российской Федерации*», с которой начинается любое судебное решение. Автор более 60 работ по лингвистической проблематике в праве Т. В. Губаева отмечает, что «устойчивая речевая формула *Именем Российской Федерации* пишется с прописной буквы в каждом слове и должна предшествовать названию судебного акта»². Такое написание соответствует орфографическим, синтаксическим и стилистическим нормам русского языка. В настоящее время процессуальные кодексы не содержат образцов бланков процессуальных документов, хотя первоначально УПК РФ содержал приложения с такими образцами, где под № 102–106 значились приговоры, в которых указан иной порядок слов. Очевидно, в память об этих приложениях в УПК, или в силу других причин решения судов содержат иной порядок, при котором указанная речевая формула находится после наименования документа. Грамматически такой порядок слов является правильным, но стилистически является менее выразительным. Кроме того, обращает на себя внимание употребление прописных букв. В соответствии с нормами русского языка первое слово текста пишется с прописной буквы, и в рекомендованном варианте такое написание выглядит обоснованным, написание же прописной буквы в слове *Именем* является необоснованным при выбранном судами порядке слов.

Во-вторых, нельзя не обратить внимания на оформление даты и места принятия судебного акта. Общепринятым является оформление даты без кавычек, цифровым или смешанным способом, без точки на конце. Кроме того, обозначение даты должно предшествовать обозначению места. В опубликованных на сайтах судов судебных решениях наблюдается обратный порядок: в большинстве данных актов на первом месте стоит обозначение места принятия, а затем дата принятия документа. Методическая литература по написанию и составлению судебных актов также не учитывает данного требования и в качестве образцов предлагает документы с неверным оформлением³. Правила написания даты и места принятия судебного акта основаны на требованиях

¹ См.: Коренева Е. В. Типичные ошибки в текстах приговоров // Шестые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 10 декабря 2010 г.): сборник статей : в 7 кн. Кн. 7 : Иностранный язык, Русский язык. Философия, культура и право. М., 2011. С. 104–110; Использование государственного языка в оформлении и построении правоприменительных актов (на примере образцов судебных решений, рекомендованных Московским городским судом) // Седьмые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 10 декабря 2011 г.): сборник статей : в 7 кн. Кн. 7 : Иностранный язык, Русский язык. Философия, культура и право. М., 2012. С. 104–110.

² Губаева Т. В. Язык и право. М., 2010. С. 135.

³ См., например: Образцы процессуальных документов. Судебное производство / под общ. ред. А. А. Толкаченко. М., 2013; Настольная книга судьи. Методика написания судебных постановлений / отв. ред. О. А. Егорова. М., 2014.

ГОСТ Р 6.30-2003 и на синтаксических нормах русского языка: в официальной письменной речи принят прямой порядок слов, и обстоятельство времени всегда ставится перед обстоятельством места.

Таким образом, мы видим, что юридическая техника связана с уровнем и общей, и правовой культуры общества, незначительных ошибок в юридическом тексте не бывает, и только высокая культура позволяет законодателю создавать высокотехнические правовые акты. Сегодня, когда требования к профессионалам постоянно возрастают, важной составляющей юридической техники, в том числе правоприменительной техники, связанной с составлением судебных решений, продолжают оставаться лингвистические технологии, поскольку в процессе правового регулирования юридическая техника является способом воспроизводства всех ценностей, среди которых язык и право — величайшие ценности культуры, имеющие фундаментальное значение.

Пристайный библиографический список

1. Губаева, Т. В. Язык и право. Искусство владения словом в профессиональной юридической деятельности / Т. В. Губаева. — М. : НОРМА : ИНФРА-М, 2010. — 176 с.

2. Муромцев, Г. И. Юридическая техника : некоторые теоретические аспекты // Правоведение. — 2000. — № 1. — С. 9–20.

3. Настольная книга судьи. Методика написания судебных постановлений : учеб.-практ. пособие / отв. ред. О. А. Егорова. — М. : Проспект, 2014. — 208 с.

4. Образцы процессуальных документов. Судебное производство / под общ. ред. А. А. Толкаченко. — М. : Юрайт, 2013. — 472 с.

5. Осипов, М. Ю. Юридическая техника как показатель уровня правовой культуры // Юридическая техника. — 2016. — № 10. — С. 410–416.

References

1. Gubaeva, T. V. Jazyk i pravo. Iskusstvo vladenija slovom v professional'noj juridicheskoj dejatel'nosti [Language and law. The art of word proficiency in professional legal capacity] / T. V. Gubaeva. — M.: NORMA : INFRA-M, 2010. — 176 p.

2. Muromcev, G. I. Juridicheskaja tehnik: nekotorye teoreticheskie aspekty [Legal technology: some theoretical aspects] // Pravovedenie. — 2000. — No. 1. — P. 9–20.

3. Nastol'naja kniga sud'i. Metodika napisanija sudebnyh postanovlenij: ucheb.-prakt. posobie [Handbook of judge. Methodology of writing court decisions: practical textbook] / Ed. by O. A. Egorova. — M.: Prospekt, 2014. — 208 p.

4. Obrazcy processual'nyh dokumentov. Sudebnoe proizvodstvo [Samples of procedural documents. Trial procedure] / General ed. by A. A. Tolkachenko. — M.: Jurajt, 2013. — 472 p.

5. Osipov, M. Ju. Juridicheskaja tehnik kak pokazatel' urovnja pravovoj kul'tury [Legal technique as an indicator of the level of legal culture] // Juridicheskaja tehnik. — 2016. — No. 10. — P. 410–416.