

Дмитрий Сергеевич Тюляков

*Аспирант очной формы обучения Саратовской
государственной юридической академии*

E-mail: i_gp@ssla.ru

К вопросу о необходимости и перспективности узкого подхода к исследованию рисков в теории права

***Аннотация:** в статье отмечается многоаспектность и особая актуальность разработки категории риска именно в рамках науки теории государства и права. Раскрываются классификации рисков по функциональной направленности, отраслевой принадлежности, временному параметру. Рассматриваются три основных подхода к пониманию правовых рисков в отечественной юриспруденции – узкий, широкий и универсальный. Приводятся аргументы, свидетельствующие о необходимости и перспективности исследования юридических рисков в узком их понимании. Риск определяется в качестве неотъемлемого элемента механизма правового регулирования. Отмечается диалектическая связь между риском и мерами защиты права. Дается авторское определение юридически значимого риска.*

***Ключевые слова:** риск в праве, защита права, механизм правового регулирования, объективно противоправное деяние.*

Dmitrij Sergeevich Tjuljakov

Full-time graduate student of the Saratov State Law Academy

Towards the Question of the Necessity and Promising Outlook of a Narrow Approach to the Study of Risk in the Theory of Law

***Annotation:** the feature emphasizes the complexity and peculiar urgency of the development of a risk category exactly within the frameworks of the science of the theory*

of state and law. One describes the classification of risks by their functional orientations, branch belonging, time setting. One discusses three main approaches to understanding of legal risks in the domestic law science – a narrow one, a broad one, and a universal one. One adduces the arguments testifying the necessity and promising outlook of the examination of legal risks in their narrow sense. Risk is defined as an integral element of the mechanism of legal regulation. It is noted the dialectical relationship between the risk and the protective measures by law. The author's definition of a legally significant risk is verbalized.

Keywords: *risk in law, protection of law, mechanism of legal regulation, objectively wrongful act.*

В настоящее время проблема риска привлекает все большее внимание исследователей в области юриспруденции, что во многом объясняется существенным усложнением общественного устройства, а с ним – и его важнейшей составной части – правовой системы. Возрастающая сложность социальной практики продуцирует новые риски и вызовы, значительная часть которых подпадает под действие права. Следует подчеркнуть, что повышенное внимание правоведов к вопросам риска еще не гарантирует полноты, всесторонности и объективности их научно-теоретического раскрытия. В связи с этим весьма точно отмечает актуальность и сложность исследования проблематики рисков в юриспруденции М. С. Гринберг: «Однако, отстаивая правомерность здорового риска, нельзя не отметить, что сегодня наблюдается противоположное явление – излишняя увлеченность идеей риска и соответственно необоснованное обращение к нему. С уверенностью можно утверждать, что два явления потрясают научно-техническую сферу жизни нашего общества – техническое невежество, не говоря о других его видах, и легкомысленный, безудержный риск в рамках экономии на охранительной, страхующей функции действия. Это делает особенно важным изучение природы, сути и условий правомерного риска»¹.

В юридической литературе явление риска рассматривается в различных ракурсах, что выражается в разнообразии авторских подходов и трактовок данного феномена².

Из многообразия существующих оценок явления риска в правовой сфере нам наиболее импонирует точка зрения Ю. А. Тихомирова и С. М. Шахрая, акцентирующих внимание именно на тех рисках, которые требуют применения в отношении себя определенного юридического инструментария. Другими словами, риски рассматриваются в качестве неотъемлемого элемента механизма правового регулирования. По справедливому мнению ученых, в рамках правового регулирования определенные категории социальных рисков получают

¹ Гринберг М. С. Оправданный профессиональный и хозяйственный риск // Вестник Омск. ун-та. 2012. № 1. С. 386.

² См., например: Арямов А. А. Общая теория риска: юридический, экономический и психологический анализ. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2010; Александров Д. В. Интерпретационный риск в юридической деятельности и правореализующей практике : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007; Дятлов Ю. А. Правореализующий риск : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006; Крючков Р. А. Риск в праве: генезис, понятие, управление : автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2011 и др.

законодательное установление, в праве также находят свое закрепление средства предупреждения и минимизации рисков, соответствующий правосоставительный инструментарий¹.

В данном случае речь идет о так называемом узком подходе к пониманию риска в правовой действительности. Наряду с этим можно констатировать наличие в отечественной юриспруденции также широкого и универсального методологических подходов к исследованию рисков. Так, сторонники широкой трактовки, признавая наибольшую очевидность связи риска с мерами защиты и ответственности в праве и законодательстве, все же настаивают на предпочтительности определения понятия «риск» в качестве способной к оценке и регулированию вероятности несения субъектами правовых отношений негативных последствий, причинно-следственно связанных с факторами риска². С позиции универсального подхода само право предстает в виде некоей общей системы распределения рисков в обществе. Универсальное понимание риска достаточно обстоятельно анализируется в работах В.В. Мамчуна, который во многих моментах солидаризируется с концепцией права как средства борьбы с рисками Я.М. Магазинера. В самой широкой интерпретации право предстает логически и генетически связанным с социальным риском. Последний же трактуется с универсальных позиций в качестве возможности «зла» по отношению к социальным благам, выступая одновременно закономерным онтологическим основанием права в обществе³.

Не углубляясь в суть широкого и универсального подходов к пониманию риска в праве и не отрицая в целом их продуктивности, полагаем целесообразным привлечь внимание читателя к необходимости более детального рассмотрения в общей теории права конструкции риска применительно к механизму правового регулирования, а именно к такой его части, как подсистема средств защиты права.

Действующее российское законодательство также свидетельствует о непосредственной связи правовой регламентации риска с вопросами юридической ответственности и правовой защиты. На наш взгляд, подобное относительно узкое видение рассматриваемой проблемы не нашло должного отражения в общей теории государства и права. Исследование диалектической связи понятия риска с мерами защиты в праве позволит в перспективе восполнить ряд пробелов в решении вопросов об отграничении категорий «юридическая ответственность» и «защита права», «правонарушение» и «объективно противоправное деяние», а также будет содействовать более глубокому пониманию механизма правового регулирования в целом.

К числу существенных признаков юридически значимого риска в узком значении можно отнести следующее:

¹ См.: Тихомиров Ю. А., Шахрай С. М. Риск и право. М., 2012. С. 10.

² См.: Крючков Р. А. Подходы к определению риска в современном праве // Правовое поле современной экономики. 2014. № 10. С. 158.

³ См.: Мамчун В. В. Закономерность, случайность и риск в правовом регулировании // Государственно-правовые закономерности: теория, практика, техника : сборник статей по материалам Междунар. науч.-практ. конференции (г. Н. Новгород, 23–24 мая 2013 г.) : в 2 т. / под общ. ред. В. А. Толстика. Н. Новгород, 2013. Т. 2. С. 61.

— риск напрямую связан с человеческой деятельностью и получает юридическую оценку;

— выступает частью функциональной составляющей механизма защиты права;

— представляет собой элемент состава деяния, объективно нарушающего нормы права (например, в случаях нарушения прав с учетом неполной дееспособности лица, причинившего вред, крайней необходимости, причинения вреда источником повышенной опасности и др.);

— обеспечивает справедливое и законное распределение бремени несения неблагоприятных последствий субъектами правовых отношений, которые обладают возможностью выбора фактических оснований для распределения имущественных, организационных, личностных и иных утрат — учет риска особого вида правомерных действий, риск случая, риск объективно противоправного поведения;

— деяния, нарушающие предписания права и оцениваемые с учетом начал риска, вызывают применение мер защиты права в виде восстановительно-компенсационных средств (реституция, возмещение вреда и т. д.) либо пресекательно-обеспечительных способов (отказ от дальнейшего исполнения обязательств, удержание вещи);

— в объективном значении предстает в виде потенциальной возможности наступления неблагоприятных последствий (или в виде самих социально вредных последствий, или в виде определенной степени вероятности их возникновения), вызываемых определенным видом юридически значимых действий (и в ряде случаев — событий), которые не относятся ни к группе правонарушений, ни к правомерным деяниям, занимая своеобразное промежуточное положение;

— в юридической практике понятие риска используется в рамках отношения «субъект — риск — среда»;

— выполняет функцию, аналогичную понятию «вина» в связке «правонарушение — юридическая ответственность», но применительно к оценке дефектных юридически значимых обстоятельств, которые с учетом вероятностного характера могут вызвать негативные последствия, устраняемые уже посредством мер защиты.

Таким образом, категория «риск» может быть определена применительно к механизму правового регулирования как *объективная информация о степени вероятности реализации на практике от определенной юридически значимой модели поведения (не правонарушения) неких социально вредных последствий, позволяющая наиболее оптимальным способом распределить риск несения бремени по исправлению подобной ситуации между сторонами правоотношения**. Объективные параметры (свойства) подобных пограничных деяний, находящихся условно между правомерным и виновным противоправным поведением (например, оспоримые сделки, подача иска без оплаты госпошлины), юридически квалифицируются судом или иным правоприменителем (а в законодательстве — правотворческим органом) без учета психического отношения субъекта к содеянному.

* Определение печатается в авторской редакции.

Пристатейный библиографический список

1. Александров, Д. В. Интерпретационный риск в юридической деятельности и правореализующей практике : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. В. Александров. — Владимир : Владимирский юридический институт ФСИН России, 2007. — 26 с.

2. Арямов, А. А. Общая теория риска: юридический, экономический и психологический анализ. — 2-е изд., перераб. и доп. / А. А. Арямов. — М. : РАП ; Волтерс Клувер, 2010. — 202 с.

3. Гринберг, М. С. Оправданный профессиональный и хозяйственный риск // Вестник Омск. ун-та. — 2012. — № 1. — С. 386–389.

4. Дятлов, Ю. А. Правореализующий риск : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю. А. Дятлов. — Владимир : Владимирский юрид. институт ФСИН России, 2006. — 24 с.

5. Крючков, Р. А. Подходы к определению риска в современном праве // Правовое поле современной экономики. — 2014. — № 10. — С. 154–164.

6. Крючков, Р. А. Риск в праве: генезис, понятие, управление : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р. А. Крючков. — Н. Новгород : Нижегородский гос. университет им. Н. И. Лобачевского, 2011. — 27 с.

References

1. Alexandrov, D. V. Interpretacionnyj risk v juridicheskoj dejatel'nosti i pravorealizujushhej praktike: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk [Interpretational risk of legal activity and law implementation practice: authoref. dis. kand. of legal sciences] / D. V. Alexandrov. — Vladimir : Vladimirkij juridicheskij institut FSIN Rossii, 2007. — 26 p.

2. Obshhaja teorija riska: juridicheskij, jekonomicheskij i psihologicheskij analiz [General theory of risk: legal, economic, and psychological analysis: a monograph]. — 2nd ed., rewritten & added / A. A. Arjamov. — M. : RAP; Volters Kluver, 2010. — 202 p.

3. Djatlov, Ju. A. Pravorealizujushhij risk: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk [Law implementing risk: author. dis. kand. of legal sciences] / Ju. A. Djatlov. — Vladimir : Vladimirkij jurid. institut FSIN Rossii, 2006. — 24 p.

4. Grinberg, M. S. Opravdannij professional'nyj i hozjajstvennyj risk [Justified professional and commercial risk] // Vestnik Omsk. un-ta. — 2012. — No. 1. — P. 386–389.

5. Krjuchkov, R. A. Podhody k opredeleniju riska v sovremennom prave [Approaches to the definition of risk in the modern law] // Pravovoe pole sovremennoj jekonomiki. — 2014. — No. 10. — P. 154–164.

6. Krjuchkov, R. A. Risk v prave: genezis, ponjatie, upravlenie: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk [Risk in the law: its genesis, concept, management: author. dis. kand. of legal sciences] / R. A. Krjuchkov. — N. Novgorod: Nizhegorodskij state university named after N. I. Lobachevskogo, 2011. — 27 p.