

К вопросу о судебной медиации

В научной литературе по-прежнему остается дискуссионным вопрос о том, следует ли судебную медиацию относить к альтернативным процедурам урегулирования спора.

Как известно, применение судебной медиации возможно после возникновения споров, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства и судопроизводства в арбитражных судах. В связи с этим обязательным условием вовлечения в гражданский процесс медиатора является принятие иска государственным судом. Такое процессуальное действие регламентируется ГПК РФ и АПК РФ, а сам процесс (гражданское или арбитражное судопроизводство) в судах есть урегулированный нормами гражданского процессуального права порядок рассмотрения и разрешения отнесенных к ведению судов гражданских дел¹.

Если принять за основу этимологическое значение слова «процедура» (от лат. *procedo* – продвигаюсь) – это составная часть процесса, то определение судебной медиации получит новое звучание: *судебная медиация – это составная часть урегулированного нормами гражданского или арбитражного процессуального права порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения.*

Опеределить соответствие предложенной формулировки действующему процессуальному регулированию поможет приведенный сравнительный перечень норм ГПК РФ и АПК РФ, касающихся медиации:

ГПК РФ	АПК РФ
Пункт 1 ч. 3 ст. 69 – медиатор не подлежит допросу в качестве свидетеля (свидетельский иммунитет);	Часть 5.1 ст. 56 – не подлежат допросу в качестве свидетелей посредники, оказывающие содействие сторонам в урегулировании спора, в том числе

¹ См.: Гражданский процесс : учебник / В. В. Аргунов, Е. А. Борисова, Н. С. Бочарова и др. ; под ред. М. К. Треушников. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2014.

<p>п. 5 ч. 1 ст. 50 — при подготовке дела к судебному разбирательству судья принимает меры по заключению сторонами мирового соглашения, в том числе по результатам проведения в порядке, установленном федеральным законом, процедуры медиации;</p> <p>ч. 1 ст. 169 — суд может отложить разбирательство дела на срок, не превышающий шестидесяти дней, по ходатайству обеих сторон в случае принятия ими решения о проведении процедуры медиации;</p> <p>ст. 179 — суд выясняет, не желают ли стороны провести процедуру медиации</p>	<p>медиаторы, об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением соответствующих обязанностей;</p> <p>п. 2 ч. 1 ст. 135 — при подготовке дела к судебному разбирательству судья разъясняет сторонам их право обратиться за содействием к медиатору в целях урегулирования спора, в порядке, установленном федеральным законом;</p> <p>ч. 2 ст. 138 — стороны могут урегулировать спор, применяя процедуру медиации;</p> <p>п. 9 ч. 2 ст. 153 — судья выясняет, не желают ли стороны применить процедуру медиации;</p> <p>ч. 2 ст. 158 — суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству обеих сторон в случае их обращения за содействием к медиатору</p>
--	---

Анализ приведенных норм ГПК РФ и АПК РФ позволяет сделать вывод об отсутствии «работоспособной» системы норм, позволяющих применить медиацию после возникновения споров, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства и судопроизводства в арбитражных судах, но есть нормы (п. 5 ч. 1 ст. 50 ГПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 135 АПК РФ) со ссылкой на Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее по тексту закон о медиации)»¹.

Указанный Закон содержит перечень терминов (ст. 2), работа с которыми позволила выделить определяемое слово и его основу:

«Процедура медиации — это способ урегулирования спора», очевидно, что левая часть не соответствует ее правой части, поскольку под процедурой следует понимать определенную последовательность действий (порядок), урегулированный нормами права (процедура — это часть какого-либо процесса), следовательно, характеризовать процедуру медиации как способ урегулирования споров нельзя.

В связи с этим предлагаю способ урегулирования спора при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения именовать медиацией.

Согласно статье 11 Закона о медиации порядок проведения медиации устанавливается соглашением, в котором могут быть ссылки на правила проведения процедуры медиации, утвержденные соответствующей организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации. В таких правилах обязательно должны быть указаны виды споров, порядок выбора или назначения медиаторов, порядок участия сторон в расходах, сведения о стандартах и правилах профессиональной деятельности медиаторов.

¹ См.: Российская газета. 2002. 27 июля.

Срок проведения процедуры медиации не должен превышать ста восьмидесяти дней, за исключением срока проведения процедуры медиации после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, не превышающего шестидесяти дней.

Предположим, что истец и ответчик при подготовке дела к судебному разбирательству предпочли разрешить спор посредством медиации, заявив об этом судье. Какие процессуальные действия надлежит выполнить суду? Ответа на этот вопрос нормы ГПК РФ не содержат, судья может лишь отложить рассмотрение дела (ч. 1 ст. 169 ГПК РФ), а может этого не делать, тогда медиация, несмотря на наличие воли сторон, не состоится.

Предлагаю обратиться к опыту Кировского районного суда г. Саратова.

Судьи этого суда на стадии подготовки к судебному заседанию разъясняют сторонам возможность разрешения спора с участием медиатора. При получении согласия дежурный в суде медиатор по заявке судьи или секретаря судебного заседания прибывает в зал судебного заседания, агитируя стороны принять участие в переговорном процессе. Их согласие на проведение медиации оформляется ходатайством либо фиксацией в протоколе судебного заседания, после чего судья назначает дату судебного заседания с учетом времени, необходимого для проведения переговоров с участием профессионального медиатора. В качестве гарантии исполнения условий медиативного соглашения суд по заявлению сторон утверждал медиативные соглашения по правилам, предусмотренным гражданским процессуальным законом для утверждения мировых соглашений. Дежурные в суде медиаторы оказывали содействие сторонам в рамках эксперимента на безвозмездной основе.

С помощью указанной модели в период действия эксперимента с 01.01.2014 по 31.12.2016 года с помощью медиации удалось разрешить 5 споров по 5 делам. Во всех случаях стороны смогли договориться и подписать медиативные соглашения, на основе которых суд выносил определения о прекращении производства по делу по основанию ст. 220 ГПК РФ в связи с утверждением мирового соглашения.

Заключение судом медиативных соглашений стало возможным благодаря медиаторам, которые согласились принять участие в эксперименте на безвозмездной основе, аппарату судей, которые координировали действия участников процесса с медиаторами, и наличию в суде комнаты для ведения переговоров, оборудованной на средства активистов.

В подтверждение сделанному выводу предлагаю обратиться к гражданскому делу № 2-6285/14¹.

Истец в обоснование иска указал, что после расторжения брака он ушел из семьи, оставив ребенка проживать с матерью. Спустя некоторое время мать запретила ему общаться с сыном, по этой причине он просил суд установить порядок общения с ребенком. В ходе судебного разбирательства суд предложил сторонам воспользоваться услугами дежурного медиатора. Стороны приняли такое предложение и заключили с медиатором соглашение о проведении процедуры медиации. Спустя два дня стороны представили суду медиативное

¹ Дело находится на хранении в архиве Кировского районного суда г. Саратова.

соглашение и основанное на нем мировое соглашение и заявление об их утверждении. Соглашением стороны подтвердили намерение возобновить процедуру медиации при содействии медиаторов в случае возникновения разногласий или трудностей по реализации или толкованию достигнутых договоренностей. Определением суда от 14.11.2014 медиативное и мировое соглашения утверждены судом. 27.04.2016 истец вновь обратился в суд с требованием к бывшей супруге об определении порядка общения с ребенком. В обоснование заявления он сослался на истечение срока действия медиативного соглашения. Суд вновь предложил сторонам обратиться к дежурному медиатору, после чего они представили суду дополнительное медиативное соглашение. В обоих случаях медиатор помог сторонам договориться, а причину повторного обращения в суд, при наличии в соглашении 2014 г. медиативной оговорки, истец объяснил тем, что дежурный в суде медиатор гонорар не назначал.

Несмотря на принимаемые судами меры, статистика применения медиации по делам, находящимся в производстве судов, свидетельствует о низком спросе на нее.

Практику применения региональными судами Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» ежегодно обобщает Верховный Суд РФ. За период с 2013 по 2014 гг. медиация после возбуждения производства по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, использовалась в 24 регионах; арбитражными судами — в 15 регионах¹.

При этом медиаторы для проведения процедуры медиации непосредственно в здании суда привлекались судами общей юрисдикции в 14 регионах (Алтайский краевой суд, Белгородский областной суд, Владимирский областной суд, Воронежский областной суд, Красноярский краевой суд, Липецкий областной суд, Мурманский областной суд, Новгородский областной суд, Ростовский областной суд, Пермский краевой суд, Санкт-Петербургский городской суд, Саратовский областной суд, Свердловский областной суд, Тамбовский областной суд), а арбитражными судами — в 7 регионах (арбитражные суды Республики Бурятия, Республики Татарстан, города Москвы, Новгородской области, Красноярского края, Шестой арбитражный апелляционный суд, Суд по интеллектуальным правам).

Судами предпринимаются организационные меры, направленные на повышение востребованности примирительных процедур. К числу таких мер относятся: размещение на находящихся в зданиях судов стендах, буклетах, а также на сайтах судов (создание специальных разделов) информации о примирительных процедурах и результатах примирения (например, сущность, порядок проведения и преимущества медиации), образцов соглашения о применении процедуры медиации, соглашения о проведении данной процедуры, медиативного соглашения, ходатайства об утверждении медиативного соглашения в качестве мирового соглашения и прекращении производства

¹ См.: Справка о практике применения судами Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 гг. // Бюллетень ВС РФ. 2015. № 6. С. 35–39.

по делу; открытие в ряде судов комнат, кабинетов и уголков примирения — отдельных помещений, оборудованных компьютерной техникой, в которых стороны могут попытаться урегулировать спор, в том числе с участием медиатора; размещение на сайтах судов судебных постановлений и актов, принятых по делам, в которых спор был урегулирован полностью или частично с использованием медиации и других примирительных процедур, в целях информирования лиц, обращающихся в суды, о наличии положительных примеров использования таких процедур; проведение научных конференций, круглых столов и других научно-практических мероприятий по вопросам примирения сторон; подготовка судьями и работниками аппаратов судов научных и научно-просветительских работ по вопросам использования примирительных процедур, публикация таких работ в федеральных и региональных научных и еловых средствах массовой информации и размещение таких работ на сайтах судов.

Стороны использовали процедуру медиации по следующим категориям рассматриваемых судами общей юрисдикции споров:

- возникающих из брачно-семейных отношений (о разделе совместно нажитого имущества супругов, расторжении брака, признании брачного договора недействительным, об определении места жительства ребенка, об определении порядка общения с ребенком, об оспаривании отцовства, о возврате ребенка;

- возникающих из земельных правоотношений — об определении границ земельного участка, о выделе земельного участка, об устранении нарушения прав владельца земельного участка, об устранении нарушения прав владельца земельного участка, об устранении препятствий в пользовании земельным участком, об установлении сервитута, определения порядка пользования земельным участком;

- возникающих из наследственных правоотношений — о разделе наследственного имущества;

- возникающих из жилищных правоотношений — об определении порядка пользования жилым помещением, о выселении, об устранении препятствий в пользовании жилым помещением, о соразмерном уменьшении покупной цены квартиры, о выделе доли в натуре;

- о защите прав потребителей;

- о взыскании суммы по договору займа, кредитному договору;

- о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи, тепло и электроэнергию;

- возникающих из трудовых правоотношений — об установлении факта трудовых отношений, взыскании задолженности по заработной плате, о взыскании задолженности по заработной плате, о выплате суммы по трудовому договору, о восстановлении на работе;

- о возмещении материального ущерба, о взыскании задолженности по договору строительного подряда, о взыскании суммы неосновательного обогащения, о возмещении ущерба, причиненного в результате пожара, о признании, прекращении права собственности, о признании строения самовольной постройкой, о возмещении вреда здоровью, о компенсации морального

вреда, о возмещении вреда, причиненного преступлением, о сносе самовольной постройки, о взыскании вреда, причиненного ДТП, о признании недействительным договора дарения об оспаривании сделок, об истребовании имущества из чуждого незаконного владения.

Несмотря на принятые судами меры, добиться существенного увеличения числа споров, урегулированных посредством судебной медиации, не удалось. Основная причина кроется в несовершенстве правового регулирования. Одним законом о медиации урегулировать отношения, возникающие при применении медиации до обращения в суд и непосредственно при судебном разбирательстве, невозможно.

Предлагаем сравнить особенности гражданского процесса и процедуры медиации.

Процедура медиации ¹	Процедура, определенная ГПК РФ ²
<p>Предмедиационная стадия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Определение медиабельности спора. 2. Коучинг. 3. Побуждение. 4. Выбор медиатора. 5. Соглашение на предоставление медиационных услуг. 6. Правила. 7. Повестка медиационной сессии. 8. Место и время медиационной сессии 	<p>Производство в суде первой инстанции:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Возбуждение гражданского дела в суде по исковым делам. 2. Подготовка дела к судебному разбирательству: <ul style="list-style-type: none"> – уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; – определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела; – разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; – представление необходимых сторонами и другими лицами, участвующими в деле, доказательств; – примирение сторон
<p>Медиационная сессия и ее элементы:</p> <ul style="list-style-type: none"> – введение – речь медиатора; – презентация сторон – передача информации о конфликте медиатору; – выдвижение решений; – оценка и отбор решений сторон; – соглашение 	<p>Составные части судебного заседания:</p> <ul style="list-style-type: none"> – подготовительная часть; – рассмотрение дела по существу; – судебные прения; – постановление и оглашение решения
<p>Постмедиационная стадия – заключение медиативного соглашения</p>	

¹ См.: URL: http://textbook.melnichenko.net/mediere/premediation_stage (дата обращения: 01.02.2017).

² См.: Гражданский процесс : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. М. К. Треушников. М., 2007.

Если принять за основу модель, которая использовалась в рамках эксперимента в Кировском районном суде г. Саратова, в условиях которого было организовано дежурство медиатора в суде и обеспечено его участие при подготовке дела к судебному разбирательству, и определить процедуры медиации между двумя стадиями гражданского процесса — подготовки к судебному разбирательству и судебного разбирательства, то станет очевидным, что в условиях действующего правового регулирования некому организовать предмедиационную стадию, включающую определение медиабельности спора, коучинг (форма консультирования), побуждение сторон к разрешению спора посредством медиатора, выбор медиатора и другие функции. Это означает, что в условиях действующего правового регулирования судебную медиацию, на мой взгляд, альтернативным способом разрешения спора именовать небесспорно.

*Заместитель председателя Кировского районного
суда г. Саратова В. Е. Бондаренко*