

Роман Евгеньевич Затона

*Доцент кафедры процессуального права Донского государственного технического университета, доцент кафедры административного права и уголовно-правовых дисциплин Ростовского государственного университета путей сообщения, кандидат юридических наук
E-mail: rem-romyl@yandex.ru*

**Специальные знания как основа формирования
профессиональной компетентности
эксперта и специалиста**

***Аннотация:** актуальность статьи обусловлена важностью использования специальных познаний в различных видах судопроизводства, опыта правоприменительной практики в правотворческой деятельности при разработке норм российского процессуального законодательства, а также необходимостью формирования правовой культуры эксперта и специалиста. Цель статьи – проанализировать понятия «эксперт», «специалист», «специальные знания», «специальные познания», выделить и рассмотреть теоретико-прикладные признаки специальных познаний эксперта и специалиста, принятые в российском законодательстве, судебной практике и науке. Реализация поставленной цели*

была достигнута при помощи общенаучных (диалектический, анализа, синтеза) и частно-научных (формально-юридический, сравнительно-правовой) методов. Автор делает вывод, что при определении процессуального статуса эксперта и специалиста следует принимать во внимание не специальные знания (познания) как таковые, а профессионализм лица, выражающийся в его компетенции.

Ключевые слова: эксперт, специалист, сведущие лица, специальные познания, экспертиза.

Roman Evgen'evich Zatona

Associate professor of the Department of procedural law of the Don State Technical University, associate professor of the Department of administrative law and criminal-legal disciplines of the Rostov State University of Railway Engineering, candidate of legal sciences

Special Knowledge as a Basis for the Formation of Professional Competence of an Expert and a Specialist

Annotation: *the relevance of the article is determined due to the importance of using special knowledge in various types of court proceedings, experience of law enforcement practice in law-making activities in the course of development of the norms of the Russian procedural legislation, as well as the need to form a legal culture of an expert and a specialist. The purpose of the article is to analyze the concepts of “expert”, “specialist”, “special knowledge”, “special information”, to identify and consider the theoretical and applied features of special knowledge of an expert and a specialist, adopted in the Russian legislation, judicial practice and science. Realization of the stated objective was achieved with the help of general scientific (dialectical, analysis, synthesis) and private-scientific (formal-legal, comparative-legal) methods. The author concludes that the determination of the procedural status of an expert and specialist should take into account not any special knowledge (information) as such, but professionalism of a person, expressed in one’s competence.*

Keywords: *expert, specialist, competent persons, special knowledge, expertise.*

Важная роль специальных познаний в судопроизводстве обуславливает необходимость выработки единого организационно-правового подхода к их обеспечению. Анализ российского законодательства в области процессуальной регламентации применения специальных познаний за последние два десятилетия показывает увеличение интенсивности правотворческой деятельности, а исследование научных трудов — рост интереса к данной проблематике. Несмотря на это отдельные вопросы применения специальных познаний и их процессуальной регламентации до сих пор являются неразрешенными и требуют нового научного осмысления.

Не принимая во внимание существующие филологические и лингвистические различия между понятиями «специальные познания» и «специальные знания», в данной статье мы используем их фактически как синонимы.

В настоящее время основными носителями специальных знаний в российском судопроизводстве принято считать специалиста и эксперта. Однако однозначного подхода со стороны законодателя к определению категорий «специалист» и «эксперт» в настоящее время нет. Так, Гражданский процессуальный, Арбитражный процессуальный, Уголовно-процессуальный кодексы

Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации, Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации, Федеральные законы «О парламентском расследовании Федерального собрания Российской Федерации» и «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» при определении понятия «эксперт» оперируют термином «специальные знания». Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Налоговый и Таможенный кодексы Российской Федерации, Федеральные законы «О Конституционном Суде Российской Федерации», «О третейских судах в Российской Федерации», «Об экологической экспертизе» используют термин «специальные познания».

Нет определенного подхода со стороны законодателя и в отношении определения категории «специалист». В частности, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Таможенный и Налоговый кодексы, Федеральные законы «Об оперативно-розыскной деятельности» и «Об исполнительном производстве» используют термин «специальные знания», а Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста» употребляется термин «специальные познания». В ГПК РФ при определении категории «специалист» рассматриваемые термины не используются, а Уголовно-процессуальный кодекс РФ оперирует и понятием «специальные знания» (ст. 58), и понятием «специальные познания» (ст. 80).

В научной среде начиная с середины XIX — начала XX вв. предпринято множество попыток осмысления сущности понятий «специальные знания» и «специальные познания», однако достаточной ясности в этом вопросе до настоящего времени, к сожалению, нет.

На основании анализа научных трудов можно сказать, что современные формулировки понятий «специальные знания» и «специальные познания» в той или иной мере отражают следующие их признаки: специальные знания — это знания в определенной области науки, искусства, ремесла, промысла или в другой какой-либо отрасли; они не являются обыденными (общеизвестными) знаниями, но могут взаимотрансформироваться; их применение необходимо для решения задач судопроизводства; они приобретаются сведущими лицами в результате продолжительной практической деятельности; ряд субъектов процессуальной деятельности ими не располагают. Некоторые авторы в своих работах указывали, что специальные познания представляют собой «сплав научной и практической деятельности, требующей специальной подготовки»¹. П. А. Кокорин и Н. Г. Веретенина отмечают, что специальные познания должны быть подтверждены дипломом учебного заведения установленного образца². Э. Б. Мельникова в содержание понятия «специальные

¹ Шуматов Ю. Т. Использование специальных познаний на предварительном следствии : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С. 8.

² См.: Кокорин П. А. Судебная экспертиза и деятельность специалиста — основные формы использования специальных знаний в работе следователя // Сибирский юридический вестник. 2000. № 4. С. 72–75; Веретенина Н. Г. Судебная экспертология : учеб.-метод. комплекс. Иркутск, 2006. С. 18.

познания» включала обучение, специальную (профессиональную) подготовку, практический опыт и умения¹. М. М. Виноградова считает, что специальные знания составляют теоретическую базу, на которой формируется компетенция и компетентность судебного эксперта².

Если обратиться к действующему УПК РФ, можно увидеть, что законодатель наряду с дефинициями «специальные знания» и «специальные познания» использует категорию «компетентность» эксперта и специалиста. Ряд ученых в содержание данной категории включают: знания, умения, навыки сведущего лица и его способность использовать их для решения вопросов, возникающих при расследовании и рассмотрении конкретных дел в уголовном и других процессах³.

Как показывает судебная практика, при выборе кандидатуры эксперта акцент делается не на специальных знаниях, а на его компетентности, подтверждаемой лицензией, сертификатами, научной степенью и званием и т. п.

В настоящее время экспертами и специалистами могут стать лица, не только прошедшие обучение, специальную (профессиональную) подготовку в процессе обучения в средне-специальном или высшем учебном заведении с последующим получением диплома учебного заведения установленного образца, но и подтвердившие впоследствии своей продуктивной работой и положительными результатами полученные специальные знания. Подтверждение результатов работы в качестве кандидата в эксперты должно осуществляться в соответствующих организациях, где они могут снискать признание профессионального экспертного сообщества, которое в дальнейшем может стать гарантом профессионализма судебных экспертов при их сертификации.

Таким образом, представляется, что при определении процессуального статуса эксперта и специалиста следует принимать во внимание не специальные знания (познания) как таковые, а профессионализм лица, выражающийся в его компетенции.

Пристатейный библиографический список

1. Веретенина, Н. Г. Судебная экспертология : учеб.-метод. комплекс / Н. Г. Веретенина. — Иркутск : ИГУ, 2006. — 78 с.

2. Виноградова, М. М. Теоретические и методологические основы экспертного исследования финансового состояния хозяйствующего субъекта при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. М. Виноградова. — М., 2006. — 27 с.

3. Горский, М. В. Правовой механизм установления некомпетентности эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве // Вестник ВГУ. Сер.: Право. — 2008. — № 2. — С. 296—305.

¹ См.: Мельникова Э. Б. Компетенция криминалистической экспертизы и оценки заключения эксперта в свете нового уголовно-процессуального законодательства // Вопросы криминалистики. 1962. № 3. С. 31.

² См.: Виноградова М. М. Теоретические и методологические основы экспертного исследования финансового состояния хозяйствующего субъекта при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 16.

³ См., напр.: Горский М. В. Правовой механизм установления некомпетентности эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве // Вестник ВГУ. Сер.: Право. 2008. № 2. С. 296—305; Юнда А. В. Психологические особенности профессиональной компетенции судебного психолога-эксперта : автореф. дис. ... канд. психол. наук. Ярославль, 2008. С. 11.

4. Кокорин, П. А. Судебная экспертиза и деятельность специалиста — основные формы использования специальных знаний в работе следователя // Сибирский юридический вестник. — 2000. — № 4. — С. 72–75.

5. Шуматов, Ю. Т. Использование специальных познаний на предварительном следствии : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю. Т. Шуматов. — М., 1996. — 21 с.

6. Юнда, А. В. Психологические особенности профессиональной компетенции судебного психолога-эксперта : дис. ... канд. психол. наук / А. В. Юнда. — Ярославль, 2008. — 295 с.

References

1. Gorskij, M. V. Pravovoj mehanizm ustanovlenija nekompetentnosti jexperta i specialista v ugovolnom sudoproizvodstve [Legal mechanism for determining the incompetence of an expert and a specialist in criminal proceedings] // Vestnik VGU. Ser.: Pravo. — 2008. — No. 2. — P. 296–305.

2. Junda, A. V. Psihologicheskie osobennosti professional'noj kompetencii sudebnogo psihologa-jexperta : dis. ... kand. psihol. nauk [Psychological features of professional competence of a forensic psychologist-expert : dis. ... kand. legal sciences] / A. V. Junda. — Jaroslavl', 2008. — 295 p.

3. Kokorin, P. A. Sudebnaja jexpertiza i dejatel'nost' specialista — osnovnye formy ispol'zovanija special'nyh znaniy v rabote sledovatelja [Forensic expertise and activities of a specialist — the main forms of usage of special knowledge in the work of an investigator] // Sibirskij juridicheskij vestnik. — 2000. — No. 4. — P. 72–75.

4. Shumatov, Ju. T. Ispol'zovanie special'nyh poznanij na predvaritel'nom sledstvii : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk [The use of special knowledge on the preliminary investigation : author. dis. ... kand. legal sciences] / Ju. T. Shumatov. — М., 1996. — 21 p.

5. Veretenina, N. G. Sudebnaja jexpertologija : ucheb.-metod. Komplex [Forensic expertology: educational and methodical complex] / N. G. Veretenina. — Irkutsk : IGU, 2006. — 78 p.

6. Vinogradova, M. M. Teoreticheskie i metodologicheskie osnovy jexpertnogo issledovanija finansovogo sostojanija hozjajstvujushhego sub'ekta pri rassledovanii prestuplenij v sfere jekonomicheskoy dejatel'nosti : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk [Theoretical and methodological bases of expert research of financial condition of an economic entity in the investigation of crimes in the field of economic activity : authoref. dis. ... kand. legal sciences] / M. M. Vinogradova. — М., 2006. — 27 p.