

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА ПРАВОТВОРЧЕСТВА

Ирина Михайловна Серeda

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), доктор юридических наук, профессор

E-mail: irina-sereda@mail.ru

Мария Андреевна Костюченко

Старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)

E-mail: jinfamaly1@yandex.ru

Кредитные преступления: анализ наказаний, иных мер воздействия и их влияние на «индекс защищенности»

Аннотация: статья посвящена характеристике некоторых видов наказаний и иных мер воздействия, применяемых за кредитные преступления, включающие в себя незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Авторы приходят к выводу, что, несмотря на наличие достаточно широкого перечня наказаний за кредитные преступления, так называемый «индекс защищенности» кредитной системы невысок. Очевидна целесообразность дополнения ст. 176 УК РФ нижшим пределом срока лишения свободы – от одного года, установлением срока лишения свободы в ст. 177 УК РФ – от одного года до пяти лет. Так, «индекс защищенности» составит 3, что в целом будет соответствовать «индексу защищенности» остальных составов преступлений в сфере экономической деятельности. Учет ценности такого объекта, как интересы кредиторов, обеспечит соразмерность наказаний и единообразие применения уголовного закона в целом.

Ключевые слова: виды наказаний, иные меры воздействия, индекс защищенности, преступления в сфере экономической деятельности, кредитные преступления, незаконное получение кредита, злостное уклонение от погашения, кредиторская задолженность.

Irina Mihajlovna Sereda

Head of the Department of criminal law and criminology of the Irkutsk Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice, doctor of legal sciences, Professor

Marija Andreevna Kostjuchenko

Senior lecturer of the Department of criminal procedure and criminalistics of the Irkutsk Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice

Credit Crimes: Analysis of Penalties, Other Measures of Exposure and Their Impact on the “Security Index”

Annotation: the article is devoted to characterization of some types of penalties and other measures of influence applied for credit crimes, including illegal receipt of credit and malicious evasion from repayment of accounts payable. The authors conclude that despite the presence of a sufficient number of penalties for credit crimes, the so-called “security index” of the credit system is low. Obvious is an expediency of adding to article 176 of the RF Criminal Code of the lowest limit of term of imprisonment – from one year, establishing a term of imprisonment in the art. 177 of the criminal code – from one to five years. Thus, the “security index” will be 3, which will generally correspond to the “security index” of the rest of the corpuses of crimes in the field of economic activity. Taking into account the value of such an object as interests of creditors will ensure a proportionality of penalties and a uniformity of application of the criminal law as a whole.

Keywords: types of punishments, other measures of exposure, index of security, crimes in the sphere of economic activity, credit crimes, illegal receipt of credit, malicious evasion from repayment, accounts payable.

Преодоление недостатков формирования правовой культуры приобретает особое значение в настоящий период развития общества, когда происходит переориентация ценностей и изменение сознания граждан. Для того, чтобы эта работа проходила успешно и дала желаемые результаты, важно иметь представление об этих недостатках и том вреде для общества и отдельных людей, который такими недостатками вызывается. Эти же недостатки касаются, в том числе, и несовершенства действующего уголовного законодательства в области регулирования отношений в сфере экономической деятельности, в частности в сфере кредитования.

Глава 22 УК РФ предусматривает уголовную ответственность и наказание за кредитные преступления, в число которых входят незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

Уголовный кодекс в действующей редакции устанавливает тринадцать видов наказаний, из которых два в настоящее время не применяются: арест¹ и смертная казнь². Конкретные виды и размеры наказаний за указанные преступления предусматриваются в санкциях статей. Судя по их санкциям, незаконное получение

¹ Статья 4 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса РФ» гласит, что положения Кодекса о наказании в виде ареста вводятся по мере создания необходимых условий для исполнения этого наказания, но при этом не позднее 2006 г. (см.: Российская газета. 2003. 16 дек. С. 24.) Получается, что сегодня нормы этого Федерального закона грубо нарушаются, поскольку арест до сих пор не применяется.

² Исключительная мера наказания должна была назначаться с момента создания в каждом регионе России суда присяжных. См.: По делу о проверке конституционности положений ст. 41 и ч. 3 ст. 42 УПК РСФСР, пп. 1 и 2 Постановления Верховного Совета РФ от 16.07.1993 «О порядке введения в действие Закона РФ “О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР “О судостроительстве РСФСР”, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 №-3 // Российская газета. 1999. 10 февр. С. 5. Однако в соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 № 1344-О-Р применение смертной казни в России недопустимо даже после введения судов присяжных во всех регионах страны (см.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. № 48, ст. 5867), т. е. Конституционный Суд РФ окончательно запретил применение данного наказания. Следовательно, есть все правовые основания для исключения этой меры из УК РФ.

кредита относится к преступлениям средней тяжести, а злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности — к преступлениям небольшой тяжести, что представляется не совсем справедливым, т. к. интересы кредиторов нарушаются в равной мере при совершении обоих преступлений.

Большинство санкций гл. 22 УК РФ, равно как и указанных преступлений, относится к типу «альтернативных, относительно-определенных». По-видимому, насыщенность гл. 22 такими санкциями следует рассматривать как достоинство УК РФ, поскольку «такого рода санкции благоприятствуют глубокой индивидуализации наказания, позволяют наиболее полно учесть всю совокупность обстоятельств дела»¹.

Несмотря на наличие достаточно широкого перечня наказаний за указанные преступления, так называемый *индекс защищенности* кредитной системы как объекта уголовно-правовой охраны остается невысоким.

Понятие «индекс защищенности» ввели в научный оборот представители уральской юридической школы. Авторы совершенно справедливо отметили, что такое исследование открывает возможность для уточнения в уголовном законодательстве соразмерности наказаний и обеспечения единообразного применения уголовного закона. По их мнению, степень ценности различных по природе объектов, охраняемых уголовным правом, выражается, в конечном счете, в санкциях норм Особенной части УК РФ. В ходе исследования ими был разработан «индекс защищенности», который выводится следующим образом. К минимальному сроку лишения свободы прибавляется максимальный срок лишения свободы по конкретной статье Особенной части УК РФ. Полученная сумма делится пополам. Причем если минимальный срок лишения свободы в санкции не указан, то во внимание принимается минимальный срок лишения свободы, установленный законом. Согласно ч. 2 ст. 56 УК РФ он равняется двум месяцам (0,17 года).

Методика, которую использовали авторы, является перспективной и в современных условиях.

Если посчитать индекс применительно к кредитным преступлениям, то он достаточно невысок. Индекс по ч. 1 ст. 176 УК РФ составляет 2,58, по ч. 2 ст. 176 УК РФ — также, 2,58, по ст. 177 УК РФ — 1,08. Что касается УК РСФСР, то норм о кредитных преступлениях там не было вообще, а значит и индекс защищенности был равен нулю. В сравнении с общеуголовными преступлениями по действующему кодексу, индекс низкий, например, по ч. 1 ст. 105 УК РФ «Убийство» — 10,5. При этом более высокие индексы имеют преступления, посягающие на половую неприкосновенность и половую свободу, — изнасилование (ч. 3 ст. 131 УК РФ) и насильственные действия сексуального характера (ч. 3 ст. 132 УК РФ) — 11,5; преступления, посягающие на собственность, — вымогательство (ч. 4 ст. 163 УК РФ) — 11,0, разбой (ч. 4 ст. 162 УК РФ) и хищение предметов, имеющих особую ценность (ч. 2 ст. 164 УК РФ) — 11,5².

Что касается общественных отношений в сфере экономической деятельности, то по основным составам преступлений индекс защищенности

¹ Лопашенко Н. А. Санкции в главе о преступлениях в сфере экономической деятельности: системный анализ // Налоговые и иные экономические преступления : сборник науч. статей. Вып. 5 / под ред. Л. Л. Кругликова. Ярославль, 2005. С. 132.

² См.: Минникес И. А. «Индекс защищенности» и его роль в совершенствовании законодательства и защите прав человека // Известия ИГЭА. 2013. № 4.

кредитных отношений меньше индекса таких преступлений, как предусмотренные ч. 1 ст. 186 УК РФ «Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг» — 4,08, ч. 1 ст. 187 УК РФ «Неправомерный оборот средств платежей» — 3,08, ст. 190 УК РФ «Невозвращение на территорию Российской Федерации культурных ценностей» — 4,08, ст. 196 УК РФ «Преднамеренное банкротство» — 3,08, ст. 197 УК РФ «Фиктивное банкротство» — 3,08, ст. 199.2 УК РФ «Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов» — 2,58, ст. 200.2 УК РФ «Контрабанда алкогольной продукции и (или) табачных изделий» — 2,58.

Однако если рассматривать индекс применительно к другим частям составов, то он гораздо выше. Например, ч. 4 ст. 174.1 УК РФ «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления» — 12,5; ч. 2 ст. 178 УК РФ «Ограничение конкуренции» — 3,08; ч. 2 ст. 185.3 УК РФ «Манипулирование рынком» — 3,58; ч. 2 ст. 199 УК РФ «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организаций» — 3,08; ч. 4 ст. 194 УК РФ «Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица» — 9,5; ч. 3 ст. 193.1 УК РФ «Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов» — 7,5; ч. 2 ст. 185.6 УК РФ «Неправомерное использование инсайдерской информации» — 4 и т. д. Все перечисленные преступления не посягают на интересы кредиторов как таковых, однако «индекс защищенности» квалифицированные составы имеют более высокий, что представляется не совсем правильным.

Остается также непонятным, по какой причине верхний предел лишения свободы по ст. 177 УК РФ не достигает хотя бы пяти лет, как в ст. 176 УК РФ, ведь интересы кредиторов нарушаются в равной мере по обеим статьям. Очевидна целесообразность дополнения ст. 176 УК РФ низшим пределом срока лишения свободы — от одного года, установлением срока лишения свободы в ст. 177 УК РФ — от одного года до пяти лет. Таким образом «индекс защищенности» составит 3,0, что в целом будет соответствовать «индексу защищенности» остальных составов преступлений в сфере экономической деятельности. Учет ценности такого объекта, как интересы кредиторов, обеспечит соразмерность наказаний и единообразие применения уголовного закона в целом.

Выборочный анализ судебной практики применения ст. 176 и 177 УК РФ показал, что в последние годы наиболее часто назначаемыми наказаниями за совершение кредитных преступлений являются штраф и лишение свободы (в абсолютном большинстве случаев последнее применяется условно).

В 2003 г. санкции уголовно-правовых норм были существенно изменены. Конфискация имущества как мера уголовного наказания была исключена из УК РФ и заменена штрафом, в связи с чем количество санкций со штрафом в гл. 22 заметно возросло. Поскольку преступления в сфере экономической деятельности совершаются в целях извлечения материальной выгоды либо наносят ущерб имущественным интересам физических и юридических лиц

либо государства, некоторыми учеными предлагается даже «включить штраф в виде обязательного или факультативного дополнительного наказания в санкции всех статей раздела VIII «Преступления в сфере экономики»¹.

Помимо наказаний, которые указаны в санкциях ст. 176 и 177 УК РФ, российский уголовный закон предусматривает иные меры воздействия за совершение указанных преступлений. Перечень иных мер воздействия Кодекс прямо не называет, что порождает различные дискуссии по этому поводу в науке. В любом случае к иным, помимо наказаний, мерам воздействия следует приписать следующие:

1. Условное осуждение. Данная мера применяется при назначении ограничения по военной службе, ограничения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы на срок до восьми лет. Назначив одно из этих наказаний, суд постановляет считать его условным. Поэтому природа этой меры обоснованно усматривается в условном неприменении назначенного судом наказания².

2. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ). Потребность в регламентации подобной нормы назрела давно, технико-юридические параметры проектируемой новеллы активно обсуждались в научной литературе, скорейшее принятие законопроекта обуславливалось тем, что его инициатором выступила Администрация Президента РФ. Однако конструкция и закрепление законодателем в Общей части УК РФ рассматриваемой нормы вызвали неоднозначную оценку со стороны правоведов.

Так, О. Г. Соловьев и А. А. Князьков полагают, что специальные положения, содержащиеся в ст. 76.1 УК РФ, которые распространяются лишь на часть норм, закрепленных в гл. 22 УК РФ, путем включения их в Общую часть УК РФ нарушают архитектуру действующего Уголовного кодекса. Такое решение, по их мнению, создает еще один негативный прецедент в виде насыщения Общей части специальными нормами, которые отсылают к узкому перечню статей из Особой части. Более разумным законодательным шагом явилось бы размещение нормативного положения в примечании 2 к ст. 169 УК РФ³.

Напротив, Н. А. Лопашенко, Е. В. Кобзева и Р. О. Долгов считают, что в рамках реформирования Общей части российского уголовного законодательства совершенствование уголовно-правового института освобождения от уголовной ответственности должно проводиться, прежде всего, в русле обеспечения системности нормативно-правовых предписаний, регламентирующих общие и специальные виды освобождения от уголовной ответственности. Для этого они предлагают в Общей части УК РФ ввести нормы, которые, составляя фундамент института освобождения от уголовной ответственности, определяли бы общие основания и условия для их применения, а также предусматривали

¹ См., напр.: *Зайнулабидова С. М.* Штраф как уголовное наказание и проблемы его применения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2006. С. 8.

² См.: *Кругликов Л. Л.* Условное осуждение: правовая природа, вопросы реализации // Дифференциация ответственности и проблемы юридической техники в уголовном праве и процессе : сборник науч. статей. Вып. 5. Ярославль, 2005. С. 80.

³ См.: *Соловьев О. Г.* Об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76.1 УК РФ) // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2012. № 7. С. 80–82.

бы систематизированные перечни видов освобождения от уголовной ответственности. При этом требуется перенесение в Общую часть УК РФ всех тех специальных видов освобождения от уголовной ответственности, которые содержатся ныне в Особенной его части — с формулированием одной нормы общего характера, которая бы объединила все эти специальные виды¹. И с этим трудно не согласиться.

С точки зрения юридической техники стремление законодателя закрепить в общей норме специальные основания освобождения от уголовной ответственности за ряд однородных преступлений в сфере экономической деятельности носит в целом положительный характер.

Применительно к кредитным преступлениям согласно ч. 2 ст. 76.1 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 176 и ст. 177 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере пятикратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления.

Представляется, что не включение ч. 1 ст. 176 УК РФ в этот перечень является законодательным упущением, т. к. данная норма обладает меньшей степенью общественной опасности, чем ч. 2, и вполне закономерно было бы применение норм ст. 76.1 УК РФ и к этой части.

Анализ судебной практики показывает, что основным наказанием за кредитные преступления является штраф, лишение свободы применяется редко и, как правило, условно либо с небольшими сроками. Сумма штрафа в санкциях, перечисленных в ст. 76.1 УК РФ, не превышает 500 тыс. руб., и в случае, когда объем возмещения значительно превышает размер штрафа, преступнику «выгоднее» понести уголовное наказание.

О. А. Чеснокова предлагает в части денежного возмещения изменить рассматриваемую норму следующим образом: «Лицо... освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в двукратном максимальном размере штрафа, указанном в санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего кодекса либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в двукратном максимальном размере штрафа, указанном в санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего кодекса». В санкции рассматриваемых статей Особенной части УК РФ, где не предусмотрен штраф, необходимо включить в качестве альтернативы этот вид наказания².

В таком случае суммы денежного возмещения будут адекватны характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, а рассматриваемая норма будет носить действительный поощрительный характер,

¹ См.: Лопашенко Н. А. Преступность, уголовная политика, уголовный закон // Сборник науч. трудов / под ред. Н. А. Лопашенко. Саратов, 2013. С. 201.

² См.: Чеснокова О. А. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // Вестник ОГУ. 2014. № 3. С. 45–48.

побуждая лицо к позитивным постпреступным действиям. Как результат, лицо, совершившее кредитное преступление, признает свою вину, причиненный преступлением вред компенсируется, уплачивается денежное возмещение, тем самым лицо добровольно претерпевает определенные лишения имущественного характера, при этом экономятся людские и финансовые ресурсы государства, направленные на принятие процессуальных решений, связанных с расследованием и рассмотрением дела в суде, исполнением наказания. Поощрение носит взаимовыгодный характер как для лица, освобожденного от уголовной ответственности, так и для государства.

Следует констатировать, что законодатель сделал огромный шаг навстречу лицам, участвующим в экономических отношениях. Он предусмотрел для субъектов преступлений возможность избежать назначения им уголовного наказания в случае, если они раскаются в совершенном деянии и полностью возместят причиненный ущерб. Соответствующие выплаты окажут положительный экономический эффект для страны.

3. Конфискация имущества (гл. 15.1 УК РФ). В 2003 г. конфискацию имущества исключили из перечня наказаний, а в 2006 г. восстановили, но в качестве иной меры уголовно-правового характера. Эта мера имеет особое значение в борьбе с кредитными преступлениями, т. к. в доктрине признано, что «для достижения целей исправления и специальной превенции в отношении лиц с корыстной ориентацией целесообразно применение наказаний имущественного характера (штрафа, конфискации имущества)»¹. Это касается не только наказаний, но и иных мер имущественного характера, к которым сегодня принадлежит конфискация.

Сейчас согласно ч. 1 ст. 104.1 УК РФ конфискация имущества есть принудительное безвозмездное обращение по решению суда в собственность государства имущества, полученного в результате совершения преступлений, перечисляемых в пунктах этой части.

Следует отметить, что в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ названы лишь отдельные преступления в сфере экономической деятельности, т. е. их перечень представляется весьма узким, учитывая возможности конфискации в решении задач, стоящих перед государством в сфере борьбы с экономической преступностью². В этом перечне указано много преступлений небольшой и средней тяжести, но отсутствует ряд серьезных экономических преступлений, например, незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Между тем этот недостаток ст. 104.1 УК РФ снижает эффективность правовых средств в отношении кредитных преступлений и нуждается в устранении путем дополнения указанного перечня ст. 176, 177 УК РФ.

Таким образом, очевидно, что если ставить целью, к примеру, снижение уровня преступности, неизбежно напрашивается вывод о необходимости, в первую очередь, повышения уровня правовой культуры, привития уважения

¹ Грибов А. С. Особенности дифференциации ответственности за экономические преступления в уголовном праве России, ФРГ и США / под науч. ред. Л. Л. Кругликова. М., 2013. С. 168.

² См.: Тюнин В. И. Преступления в сфере экономической деятельности: учеб.-практ. пособие. М., 2012. С. 30.

к социальным нормам и ценностям, в том числе и через изменение действующего уголовного законодательства, усиление санкций как метода борьбы с преступностью, в частности с кредитными преступлениями.

Пристатейный библиографический список

1. Соловьев, О. Г. Об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76.1 УК РФ) // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2012. — № 7. — С. 80–82.

2. Лопашенко, Н. А. Преступность, уголовная политика, уголовный закон // Сборник науч. трудов / под ред. Н. А. Лопашенко. — Саратов : Саратовский Центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции : Сателлит, 2013. — 652 с.

3. Чеснокова, О. А. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // Вестник ОГУ. — 2014. — № 3. — С. 45–48.

4. Грибов, А. С. Особенности дифференциации ответственности за экономические преступления в уголовном праве России, ФРГ и США / А. С. Грибов ; под науч. ред. Л. Л. Кругликова. — М. : Юрлитинформ, 2013. — 192 с.

5. Тюнин, В. И. Преступления в сфере экономической деятельности : учеб.-практ. пособие. — М. : Юрлитинформ, 2012. — 384 с.

References

1. Chesnokova, O. A. Osvobozhdenie ot ugovnoy otvetstvennosti po delam o prestupleniyah v sfere jekonomicheskoy dejatel'nosti [Exemption from criminal liability in cases of crimes in the field of economic activity] // Vestnik OGU. — 2014. — No. 3. — P. 45–48.

2. Gribov, A. S. Osobennosti differenciacii otvetstvennosti za jekonomicheskie prestuplenija v ugovnom prave Rossii, FRG i SShA [Features of differentiation of liability for economic crimes in criminal law of Russia, FRG and the USA] / A. S. Gribov ; scientif. ed. by L. L. Kruglikova. — M. : Jurlitinform, 2013. — 192 p.

3. Lopashenko, N. A. Prestupnost', ugovnaja politika, ugovnyj zakon [Crime, criminal policy, criminal law] // Sbornik nauch. trudov / ed. by N. A. Lopashenko. — Saratov : Saratovskij Centr po issledovaniju problem organizovannoj prestupnosti i korrupcii : Satellit, 2013. — 652 p.

4. Solov'ev, O. G. Ob osvobozhdenii ot ugovnoy otvetstvennosti po delam o prestupleniyah v sfere jekonomicheskoy dejatel'nosti (stat'ja 76.1 UK RF) [About release from criminal liability on cases of crimes in the field of economic activity (article 76.1 of the Criminal Code of Russian Federation)] // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2012. — No. 7. — P. 80–82.

5. Tjunin, V. I. Prestuplenija v sfere jekonomicheskoy dejatel'nosti: ucheb.-prakt. posobie [Crimes in the field of economic activity: practical training manual]. — M. : Jurlitinform, 2012. — 384 p.