

Ольга Сергеевна Мрастьева

*Доцент кафедры арбитражного процесса Саратовской государственной
юридической академии, кандидат юридических наук, доцент*

E-mail: omrasteva@mail.ru

Асия Наилевна Юсупова

*Доцент кафедры арбитражного процесса Саратовской
государственной юридической академии*

E-mail: Asiya.yusupova@mail.ru

Развитие института мирового соглашения в арбитражном процессе

Аннотация: в статье речь идет о мировом соглашении как одном из способов альтернативного разрешения правовых конфликтов. Анализируется поэтапное развитие института мирового соглашения как важнейшего элемента правовой культуры российского бизнеса. Обосновывается необходимость научного осмысления процессуальных проблем, связанных с развитием мирового соглашения в арбитражном процессе. Отмечается недостаточность применения способов альтернативного разрешения экономических конфликтов, тогда как ныне действующий Арбитражный процессуальный кодекс дает сторонам возможность применить одну из примирительных процедур, например, заключить мировое соглашение.

В статье также рассматриваются наиболее важные теоретические вопросы, связанные с процессуально-правовыми аспектами мирового соглашения как процедуры урегулирования экономического спора. Утверждается, что мировое соглашение представляет собой единственную правовую процедуру в ряде примирительных процедур, влекущую обоюдовыгодное разрешение правового конфликта. Заключение мирового соглашения является распорядительным действием сторон, приводящим к прекращению производства по делу на любой стадии арбитражного процесса.

Ключевые слова: мировое соглашение, арбитражный процесс, процессуальный договор, процессуальное соглашение, арбитражно-процессуальное законодательство, примирительные процедуры, судебные расходы, деловая репутация, элемент правовой культуры.

Ol'ga Sergeevna Mrast'eva

*Associate Professor of the Department of arbitration process of the
Saratov State Law Academy, candidate of legal sciences*

Asiya Nailevna Jusupova

*Associate Professor of the Department of arbitration
process of the Saratov State Law Academy*

Development of the Institution of Settlement Agreement in the Arbitration Process

Annotation: *in this article it is talked about an agreement as one of alternative ways to resolve legal disputes. The stage-by-stage development of the institution of the settlement agreement as the most important element of legal culture of the Russian business is analyzed. The necessity of scientific understanding of procedural problems connected with the development of the settlement agreement in arbitration process is substantiated. There is a lack of alternative solutions to economic conflicts, while the current Code of Arbitration Procedure gives the parties an opportunity to apply one of conciliation procedures, for example, to conclude a settlement agreement.*

The article also discusses the most important theoretical issues related to the procedural and legal aspects of the settlement agreement as a procedure for settling an economic dispute. It is argued that the settlement agreement is the only legal procedure in a number of conciliation procedures involving a mutually beneficial resolution of the legal conflict. The conclusion of a settlement agreement is an administrative act of the parties, leading to the termination of the proceedings at any stage of the arbitration process.

Keywords: *settlement agreement, arbitration procedure, procedural contract, procedural agreement, arbitration-procedural legislation, conciliation procedures, court expenses, business reputation, element of legal culture.*

Для успешной интеграции России в мировое пространство нужны такие институты правовой культуры, которые позволят разрешать экономические споры и сохранять деловые отношения между бизнес-партнерами. Институт мирового соглашения как важный элемент правовой культуры был известен процессуальной науке уже давно. В ходе развития экономических отношений он претерпевал изменения, но его предназначение осталось прежним — достижение определенного консенсуса для сохранения партнерских отношений.

Интерес к институту мирового соглашения не ослабевает и сегодня. Ученые-процессуалисты в своих научных работах продолжают исследовать природу мирового соглашения как важного элемента правовой культуры.

В арбитражно-процессуальном законодательстве, а именно в первом АПК РФ 1992 г. в ст. 5 отмечается, что судья арбитражного суда оказывает сторонам содействие, если они достигли определенного соглашения между собой, и соответственно принимает решение в связи с достигнутым соглашением. Следует отметить, что в самом тексте отсутствует понятие мирового соглашения. Лишь в одной статье АПК РФ 1992 г. содержится упоминание о том, что стороны судебного разбирательства имеют право прийти к обоюдному соглашению по своему спору полностью или частично. В связи с тем, что в законодательстве не давалась официального определения понятия мирового соглашения, ранее действовавший Высший Арбитражный Суд РФ оговорил в своих разъяснениях, что мировое соглашение представляет собой определенный уговор участников спора на основе их взаимных уступок о прекращении их тяжбы.

В тексте Арбитражно-процессуального кодекса РФ 1995 г. официально встречается термин «мировое соглашение». В ряде статей Кодекса оговаривались, что при заключении мирового соглашения должны соблюдаться определенные требования: письменная форма его заключения, утверждение его арбитражным судом и соответствующее определение арбитражного суда.

В арбитражно-процессуальном законодательстве 1995 г. по сравнению с предыдущим арбитражно-процессуальным законодательством появилась

норма о том, что стороны могут окончить дело, заключив мировое соглашение в любой инстанции, что явилось прогрессом в развитии рассматриваемого института. Кроме того, в АПК РФ 1995 г. законодатель указал, что судья должен еще на стадии подготовки дела к судебному разбирательству принять меры, способствующие в том числе примирению сторон. В то же время следует отметить, что все нормы, связанные с институтом мирового соглашения, не были структурированы, находились в разных главах кодекса, что затрудняло его понимание.

В современном кодексе 2002 г. законодатель в отдельную главу выделяет нормы, посвященные непосредственно примирительным процедурам, а также мировому соглашению. Предусмотрена возможность для сторон применить одну из примирительных процедур.

В арбитражно-процессуальном законодательстве содержатся нормы о том, что судья, рассматривающий дело, должен еще на стадии подготовки дела к судебному разбирательству разъяснить сторонам их возможности по примирению. Законодатель детально указал порядок утверждения мирового соглашения, а именно, в какой суд должно быть представлено мировое соглашение на утверждение, порядок его рассмотрения, а также последствия неявки в судебное заседание лиц, которые заключили мировое соглашение.

В случае если стороны пришли к заключению мирового соглашения, оно должно быть утверждено тем арбитражным судом, в чьем производстве оно находится. С самого начала судебного разбирательства суд должен создавать все необходимые условия для мирного урегулирования спора, разъясняя сторонам его преимущества. Если стороны заключают мировое соглашение уже при исполнении судебного акта, то оно должно быть представлено также на утверждение арбитражного суда. Арбитражный суд рассматривает мировое соглашение и выносит определение о его утверждении. Обязательным условием мирового соглашения является его письменный характер. Мировое соглашение будет утверждено судьей арбитражного суда только в том случае, если оно не будет противоречить другим актам и интересам других лиц.

Новеллой явилась возможность заключения мирового соглашения на всех стадиях арбитражного процесса, вплоть до стадии исполнения. Однако следует все-таки отметить тот факт, что, хотя мировое соглашение и заключается сторонами добровольно, без принуждения, оно не всегда исполняется на практике.

Можно согласиться с Г. А. Жилиным в том, что значительный интерес законодателя к институту мирного урегулирования экономических споров свидетельствует о реализации в арбитражном процессе принципа диспозитивности¹.

В нормах Конституции РФ установлено, что Россия является демократическим федеративным правовым государством, следовательно, демократические институты появляются в нем в связи с тем, что отражают потребности и интересы людей в самоорганизации, самоуправлении. Н. Г. Елисеев отмечает, что «в судебной практике Российской Федерации процессуальные соглашения встречаются главным образом в виде соглашений о подсудности, арбитражных соглашений, мировых соглашений, соглашений о претензионном или ином досудебном порядке урегулирования спора. Все эти соглашения предусматриваются законом. Сравнительно сдержанное отношение к процессуальному договору отчасти объясняется наследием советской модели судопроизводства, которая выполняла

¹ См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Г. А. Жилина. М., 2003. С. 347.

задачу охраны общественного и государственного строя СССР, социалистической системы хозяйства и социалистической собственности. В реформах процессуального законодательства России последних лет прослеживается тенденция к расширению диспозитивных и состязательных начал судопроизводства, в том числе посредством расширения возможностей договорного регулирования отношений, связанных с осуществлением правосудия. Примерами являются соглашения сторон по обстоятельствам дела (ст. 70 АПК РФ), о размере вознаграждения эксперту (ч. 3 ст. 95 ГПК РФ, ч. 2 ст. 107 АПК РФ), о распределении судебных расходов (ч. 4 ст. 110 АПК РФ)»¹. Имеются и публикации, посвященные исследованию понятия процессуального соглашения. Так, Е. А. Иванова предлагает под процессуальным соглашением понимать «волеизъявление заинтересованных лиц, направленное на выбор формы защиты права (судебная, внесудебная юрисдикционная, внесудебная неюрисдикционная) и (или) порядка урегулирования и (или) разрешения как будущего, так и возникшего правового спора»².

Для более удобного разграничения материальных и процессуальных соглашений необходимо отметить наличие у процессуальных соглашений определенных признаков. Процессуальное соглашение может заключаться на разных этапах взаимодействия субъектов права: до возникновения материальных правоотношений между сторонами (при возникновении преддоговорных споров), в момент возникновения материального правоотношения (в отношении будущего спора) или при реализации материального правоотношения при возникновении правового спора (в отношении возникшего спора). Существенным признаком является также волеизъявление сторон. Цель заключения процессуального соглашения — выбор формы защиты права и выбор порядка взаимодействия сторон. К формам защиты права, как уже было сказано, относятся судебная, внесудебная юрисдикционная и внесудебная неюрисдикционная формы. «Определяя порядок взаимодействия, стороны договариваются об условиях, на которых будет возбуждаться, проходить и прекращаться выбранная ими или предписанная законом юрисдикционная или неюрисдикционная процедура»³.

«Для исследования процессуального договора целесообразно выделить предмет договора, т. е. те процессуальные правила, права и возможности, обязанности и обременения, которые осуществляются, изменяются или создаются посредством соглашения сторон, и объект — материальные отношения (дела, споры), для обслуживания которых предназначается процессуальный договор. Предмет и объект процессуального договора являются ключевыми понятиями в регулировании его допустимости и сферы действия. Например, запрещение договорного изменения родовой и исключительной территориальной подсудности выражает ограничение предмета соглашения о подсудности, в свою очередь исключительная подсудность устанавливается как ограничение по объекту соглашения в виде перечня дел, подсудность которых не может изменяться по воле сторон»⁴.

Следует отметить, что по своему составу процессуальный договор включает в себя как материальные, так и процессуальные элементы и представляет

¹ Елисеев Н. Г. Процессуальный договор. М., 2015. С. 215.

² Иванова Е. А. Соглашения в сфере гражданской юрисдикции: процессуально-правовой аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2016. С. 13.

³ Там же. С. 17.

⁴ Елисеев Н. Г. Указ. соч. С. 273.

собой достаточно сложную категорию, правовая природа которой является неоднозначной. Проблема определения правовой природы договора достаточно важна, поскольку именно отраслевая принадлежность будет предопределять ту систему правовых норм и принципов, которыми необходимо будет оперировать при разрешении возникших вопросов, например, о допустимости договорного регулирования или об условиях и порядке заключения договора.

Мировое соглашение дает сторонам возможность более быстро и действительно решить правовой спор, предотвращает затягивание процесса, а самое главное — позволяет сохранить деловую репутацию.

Пристатейный библиографический список

1. Алексеев, С. С. *Философия права* / С. С. Алексеев. — М. : Норма, 1998. — 336 с.
2. Елисеев, Н. Г. *Процессуальный договор* / Н. Г. Елисеев. — М. : Статут, 2015. — 273 с.
3. Иванова, Е. А. *Соглашения в сфере гражданской юрисдикции: процессуально-правовой аспект* : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. А. Иванова. — Екатеринбург, 2016. — 30 с.
4. Мордовец, А. С. *Демократия, право, процедура // Теория государства и права : курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп.* / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. — М. : Юрист., 2001. — 776 с.
5. Юсупова, А. Н. *Реализация принципа законности в арбитражных судах* : учеб. пособие / А. Н. Юсупова ; под ред. Т. А. Григорьевой. — Саратов : Наука, 2017. — 184 с.

References

1. Alexeev, S. S. *Filosofija prava [Philosophy of law]* / S. S. Alexeev. — M. : Norma, 1998. — 336 p.
2. Eliseev, N. G. *Processual'nyj dogovor [Procedural contract]* / N. G. Eliseev. M. : Statut. — 2015. — 273 p.
3. Ivanova, E. A. *Soglashenija v sfere grazhdanskoj jurisdikcii: processual'no-pravovoj aspekt : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk [Agreements in the field of civil jurisdiction: a procedural and legal aspect: author. dis. ... kand. of legal sciences]* / E. A. Ivanova. — Ekaterinburg, 2016. — 30 p.
4. Jusupova, A. N. *Realizacija principa zakonnosti v arbitrazhnyh sudah : ucheb. posobie [Implementation of the rule of law in arbitration courts : raining manual]* / A. N. Jusupova ; ed. by T. A. Grigor'eva. — Saratov : Nauka, 2017. — 184 p.
5. Mordovec, A. S. *Demokratija, pravo, procedura [Democracy, law, procedure]* // *Teorija gosudarstva i prava : kurs lekcij. 2nd ed., revis. & expand.* / ed. by N. I. Matuzov, A. V. Mal'ko. — M. : Jurist., 2001. — 776 p.