

# ГОСУДАРСТВО И ОБЩЕСТВО: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

---

---

## Особенности защиты конкуренции в цифровой экономике

Развитие цифровой экономики оказывает влияние на все сферы деятельности современного общества. Изменения претерпевают и рынки, все отрасли народного хозяйства становятся цифровыми. Это приводит к эволюции конкуренции, что в свою очередь, ставит вопрос о необходимости развития современного антимонопольного законодательства. Если влияние антимонопольного законодательства на экономическое развитие в целом нашло отражение в литературе<sup>1</sup>, то специфика антимонопольного регулирования цифровой экономики пока не получила должного освещения.

Саратовским УФАС России было рассмотрено дело по признакам нарушения Обществом «Б» ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Поводом к рассмотрению дела послужило обращение в Саратовское УФАС России конкурента общества – Общества «А». Саратовским УФАС России было установлено, что Общество «А» и Общество «Б» осуществляли хозяйственную деятельность на рынке издательских услуг. Обществом «А» была создана база данных авторов, которая постоянно пополнялась и обновлялась.

Нарушение Обществом «Б» ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выразилось в том, что Общество «Б» для привлечения авторов к сотрудничеству использовало на сайте общества в разделе «Наши тренеры» контактные сведения, содержащиеся в базе данных авторов Общества «А». Так, на сайте Общества «Б» содержались сведения об одном из авторов Общества «А» как о тренере Общества «Б». По данным Общества «Б», между Обществом «Б» и его работником было достигнуто соглашение о сотрудничестве.

<sup>1</sup> См.: *Алешин Д. А., Князева И. В., Сушкевич А. Г.* Экономический анализ в практике зарубежного антимонопольного регулирования. Новосибирск, 2016; *Липатов Э. Г.* Пресечение недобросовестной конкуренции в сфере закупок как предмет административно-правового регулирования // Актуальные проблемы юридической науки и практики в сфере защиты конкуренции : сборник науч. трудов. Саратов, 2015. С. 46–48; *Его же.* Отличие норм антимонопольного законодательства от иных административно-правовых средств установления пределов осуществления гражданских прав // Актуальные проблемы юридической науки и практики в сфере защиты конкуренции : сборник науч. трудов. Саратов, 2016. С. 32–34; *Долинская В. В.* Координация экономической деятельности и недобросовестная конкуренция // Актуальные проблемы юридической науки и практики в сфере защиты конкуренции. Саратов, 2017. С. 27–30; Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / под ред. Э. Г. Липатова и С. Е. Чаннова. М., 2008; *Караганчу А., Кэраре В.* Теория и практика становления конкурентного законодательства. М., 2012.

Вместе с тем Саратовским УФАС России было установлено, что указанный работник сотрудничал в качестве автора с Обществом «А» и никогда не являлся тренером Общества «Б». Данные об этом сотруднике содержались в базе данных Общества «А». Таким образом, информация Общества «Б», содержащаяся на сайте общества в разделе «Наши тренеры», не соответствовала действительности.

В процессе рассмотрения дела Общество «А» представило сведения о том, что компании стало известно, что сотрудник Общества «А», не оформив увольнения, работает в Обществе «Б». Была также обнаружена информация о том, что указанный сотрудник намерен уйти из Общества «А» и копирует информацию с его компьютеров.

Организация, проводящая независимые компьютерные, компьютерно-технические и иные виды экспертиз, провела исследование на предмет соответствия информации, размещаемой на сайте Обществом «Б», фрагментам базы данных Общества «А».

Необходимо отметить, что в силу ст. 1225 Гражданского кодекса РФ программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ) и базы данных являются результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

В ходе проверки было установлено, что информация, размещенная на сайте Общества «Б», дублировала информацию, содержащуюся в базе данных, представленной Обществом «А» для проведения исследования. В связи с этим Саратовское УФАС России признало Общество «Б» нарушившим ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Позиция Саратовского УФАС России по данному делу была поддержана судами первой и апелляционной инстанций.

В области применения цифровых технологий в сфере образования Саратовским УФАС России было рассмотрено дело о нарушении профильным министерством, Обществом «Р» и Обществом «Д» п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при реализации законодательства о контрактной системе. Вопросы защиты конкуренции при осуществлении обязанностей, предусмотренных законодательством о контрактной системе, рассматриваются в литературе<sup>1</sup>.

Дело было возбуждено в связи с обращением в Саратовское УФАС России общества, которое занимается разработкой и сопровождением программного обеспечения для учреждений образовательного комплекса.

В ходе рассмотрения было установлено, что профильное министерство в рамках Концепции создания единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся по основным образовательным программам и дополнительным общеобразовательным программам проводило

---

<sup>1</sup> См.: Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». М., 2015; *Липатов Э. Г.* Экспертиза исполнения обязанностей должностными лицами заказчика как способ установления объективной стороны правонарушения // Актуальные проблемы юридической науки и практики в сфере защиты конкуренции : сборник науч. трудов СГЮА. Саратов, 2017.

мероприятия по созданию региональных сегментов данной системы учета. До мая 2016 г. профильное министерство должно было осуществить разработку и введение в опытную эксплуатацию регионального сегмента межведомственной системы. При этом необходимо отметить, что создание региональных сегментов осуществлялось за счет бюджетных средств.

Для осуществления данного мероприятия профильное министерство заключило в декабре 2014 г. с единственным поставщиком — Обществом «Р» договор на внедрение в Министерство образования области автоматизированной информационной системы «Контингент-регион». Цена договора составляла 100 000 рублей.

После этого Общество «Р» заключило договор на такой же объем работ («зеркальный договор»), но с меньшей ценой с Обществом «Д», которое выполнило работы по внедрению автоматизированной информационной системы (АИС) «Контингент-регион» в Министерстве образования. Цена последнего договора составила 72 000 рублей.

Несмотря на то что профильное министерство заключило договор и приняло в полном объеме работы у Общества «Р», фактически работы осуществило Общество «Д». При этом вместо разработки программы для нужд Саратовской области было осуществлено лишь внедрение АИС «Контингент-регион».

Впоследствии профильное министерство объявляло электронные аукционы на модернизацию внедренной программы. При этом оно не обладало исключительными правами на АИС «Контингент-регион».

В рамках первого договора с Обществом «Р» министерству передавалось право использования внедренной системы сроком всего лишь на три месяца, хотя в соответствии с законодательством исключительное право на служебное произведение (произведение, созданное в пределах, установленных для работника (автора) трудовых обязанностей) принадлежит работодателю, если иное не предусмотрено трудовым или гражданско-правовым договором. Ввиду данного обстоятельства осуществлять модернизацию АИС «Контингент-регион», не нарушая авторского и исключительного права, могли только субъекты, которым это право предоставлено в установленном порядке.

По результатам электронных аукционов министерство заключило договоры на модернизацию АИС «Контингент-регион» в декабре 2015 г. и в июле 2016 г. с единственным участником — Обществом «Р». Цены контрактов составили 942 800 рублей и 2 000 000 рублей соответственно.

В свою очередь, Общество «Р» заключило «зеркальные» договоры с Обществом «Д». Цена договоров составила 443 800 рублей и 1 400 000 рублей соответственно. Таким образом, фактически работы по модернизации программы для министерства выполняло Общество «Д», которое и является правообладателем АИС «Контингент-регион».

Саратовское УФАС России пришло к выводу, что профильное министерство, Общество «Р» и ООО Общество «Д» заключили устное соглашение, участие в котором привело к ограничению конкуренции, в частности к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок разработки, модернизации и реализации комплексных автоматизированных систем.

Саратовским УФАС России были также проанализированы письма профильного министерства, направленные в адрес заявителя еще до проведения

закупок и заключения договоров с Обществом «Р». В письмах сообщалось о том, что в рамках участия в пилотной апробации функционирования прототипа Федеральной системы учета контингента обучающихся для реализации и внедрения регионального сегмента ИС «Контингент» определен партнер Общество «Д». Предложения по внедрению других автоматизированных информационных систем для министерства в настоящее время являются неактуальными. Указанные письма являются подтверждением наличия антиконкурентного соглашения.

Еще одним примером правоприменительной практики в области цифровой экономики служит решение Саратовского УФАС России, принятое по итогам рассмотрения информации о включении в реестр недобросовестных поставщиков Общества «П», направленных заказчиками — государственными лечебными учреждениями области в связи с односторонним отказом от заключения контракта.

В ходе рассмотрения информации было установлено, что заказчиками электронных аукционов определялся исполнитель услуги по обеспечению системно-технического обслуживания и функционирования, модернизации автоматизированной информационной системы льготного лекарственного обеспечения (выдачи и обслуживания льготных рецептов).

Так, одной из причин отказа от заключения контракта явилось неустановление исполнителем новой версии системы, выпущенной с учетом изменений законодательства и нормативных правовых актов в сфере здравоохранения, льготного лекарственного обеспечения и обязательного медицинского страхования (ОМС) федерального и регионального уровней и/или связанных с доработками, модернизацией и совершенствованием функциональных возможностей системы, выходных печатных форм первичной и отчетной документации, к которой не был предоставлен доступ пользователям системы.

Кроме того, исполнителем не было представлено подтверждение соблюдения авторских прав разработчиков и правообладателей системы, а также наличия соответствующих лицензионных (сублицензионных) соглашений с правообладателем.

Вместе с тем из государственных контрактов, заключенных с Обществом «П», не следовало указаний на какой-либо программный продукт, модернизация которого была предусмотрена их условиями. Не были также указаны характеристики версии, которой пользуется заказчик, в связи с чем из документации об Аукционе не следует, к каким новым версиям системы должен быть обеспечен доступ.

При рассмотрении информации было установлено, что заказчики пользуются программным продуктом, установленным у них по контракту, заключенному ранее, в 2012 г., профильным министерством с Обществом «С» на модернизацию автоматизированной информационной системы льготного лекарственного обеспечения (выдача и обслуживание льготных рецептов).

В силу ч. 2 ст. 1546 Гражданского кодекса РФ право на технологию, созданную за счет или с привлечением средств бюджета субъекта Российской Федерации, принадлежит субъекту Российской Федерации, в том числе в случае, когда субъект Российской Федерации до создания единой технологии или в последующем принял на себя финансирование работ по доведению технологии до стадии практического применения.

Согласно лицензионному договору к указанному контракту от 12.10.2012 Общество «С» (лицензиар) представляет профильному министерству (лицензиат) простую (неисключительную) лицензию на право пользования программным продуктом «Региональная информационно-аналитическая медицинская система «ПроМед» для оказания услуг по поставке, модернизации и внедрению единой автоматизированной информационной системы льготного лекарственного обеспечения населения Саратовской области. Согласно п. 1.2 договора исключительное право на программный продукт «Региональная информационно-аналитическая медицинская система «ПроМед» принадлежит Обществу «С».

По итогам рассмотрения информации о включении в реестр недобросовестных поставщиков Общества «П» Саратовским УФАС России было принято решение — отказать во включении в реестр.

В заключение необходимо отметить некоторые особенности защиты конкуренции в цифровой экономике, такие как необходимость специальных знаний, а также привлечение экспертов, применение специальных методов анализа. При рассмотрении вопроса о нарушении антимонопольного законодательства в цифровой экономике важно понимать, что конкурентный доступ к бюджетным средствам способствует развитию рынка разработки, обслуживания автоматизированных информационных систем. Кроме того, на трансграничных рынках необходимы знание национального законодательства и законодательства ЕАС.

*Доцент кафедры административного и уголовного права Поволжского института управления им. П. А. Столыпина — филиала РАНХиГС при Президенте РФ, кандидат юридических наук Л. Н. Борисова*