
Артем Константинович Аниканов

*Заместитель председателя
Саратовского областного суда
E-mail: artkan@mail.ru*

Елена Николаевна Пронина

*Заведующий кафедрой гражданского права
и процесса Поволжского института
(филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России),
доцент кафедры теории государства и
права Саратовской государственной
юридической академии, кандидат
юридических наук, доцент
E-mail: proninae2014@yandex.ru*

**Распределение судебных расходов в гражданском
судопроизводстве**

Аннотация. Статья посвящена вопросу о распределении судебных расходов в гражданском судопроизводстве. С использованием методов

© Аниканов А. К., Пронина Е. Н., 2021

сравнительного правоведения авторы, анализируя положения гражданского и гражданского процессуального законодательства, правовые позиции высших судов Российской Федерации, приходят к выводу о том, что институты гражданского права могут применяться к отношениям по распределению судебных расходов без обращения к аналогии закона. Предложенный подход открывает путь к введению правового регулирования распределения процессуальных издержек во вне- и в досудебном порядке, с использованием гражданско-правового инструментария. Новизной является и предложение о заключении процессуальных соглашений о распределении процессуальных издержек не только между истцами, но и между другими участниками гражданского судопроизводства. Институт распределения судебных расходов рассматривается как важный для формирования правовой культуры фактор оптимизации правосудия.

Ключевые слова: *гражданский процесс, гражданское право, правовая культура, судебные расходы, суд.*

Artem Konstantinovich Anikanov

Deputy Chairman of Saratov Regional Court

Elena Nikolaevna Pronina

*Chair of Civil Law and Procedure department,
Volga Institute (the brunch) of All Russian
State University of Yustice (RLA of the
Ministry of Justice of Russia), Associate
Professor of the Theory of State and Law
department, Saratov State Law Academy,
Candidate of Legal Sciences, Docent*

Sharing Court Expenses in Civil Proceedings

Annotation: *The article is devoted to the issues of sharing court expenses in civil proceedings. The authors base on the methods of comparative legal knowledge and analyze provisions of civil and civil procedural legislation and decisions of supreme courts of the Russian Federation. By means of this analysis the authors come to conclusion that rules of civil society can be applied towards sharing court expenses without legal sources. The suggested approach leads to introduction of legal regulation in the sphere of sharing proceedings expenses in non-judicial and judicial orders with the application of civil and legal tools. The novelty of the research is realized through the authors' propose to conclude procedural agreements regarding share of procedural costs not between plaintiffs only but between the other litigants of civil proceedings. The institution of sharing expenses is describes as the*

significant element for forming legal culture and as factor of optimization of justice.

Keywords: *civil proceeding, civil law, legal culture, court expenses, court.*

Обращение за судебной защитой является одним из способов защиты гражданами своих прав и свобод. Его использование — показатель развитой правовой культуры общества. Речь, безусловно, идет не о количестве обращений в суд, а о степени рационального использования судебного ресурса, не позволяющего распылать бюджетные средства и превращать судебную тяжбу в средство сведения личных счетов, представляющего судопроизводство в качестве эффективного, хотя и крайнего (в перспективе — исключительного) средства разрешения споров. Институт судебных расходов и их распределения в современных условиях выступает в качестве одной из гарантий права каждого на судебную защиту, закрепленного в ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, и одновременно средством предотвращения злоупотреблений этим правом.

Диспозитивный характер гражданских отношений во многом обуславливает и диспозитивность гражданского процессуального регулирования. Не случайно ст. 52 Конституции РФ прямо предусмотрена обязанность государства обеспечить доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба лишь в отношении лиц, потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью. Представляется очевидным, что в условиях российской правовой действительности конституционный законодатель склоняется к тому, что реализация права на государственную, а, следовательно, и на судебную защиту прав и свобод других категорий дееспособных лиц обеспечивается преимущественно этими лицами. Государство лишь предоставляет им необходимый правовой и организационный инструментарий в виде процессуального и исполнительного законодательства, судебной и исполнительной системы, а также гарантий права на получение квалифицированной юридической помощи.

Вспомогательная, можно сказать, техническая роль гражданского правосудия проявляется и в том, что государство признает себя ответственным за причинение вреда лишь при установленном злоупотреблении судебной властью [1]. Тем самым, возможность ординарной судебной ошибки фактически считается присущей даже эффективному правосудию (а эффективность, вероятно, измеряется в том числе способностью эти ошибки выявлять), к которому по своей воле обратился заявитель, хотя мог бы прибегнуть к разрешению возникшего спора иным образом (путем переговоров, обращения к примирителю, в третейский суд и т. д.).

В гражданском судебном споре противная заявителю сторона изначально находится в неравном положении, т. к. она лишена выбора способа разрешения спора и вынуждена отстаивать свою позицию по делу, чтобы его не проиграть. В какой-то степени это неравенство нивелируется тем, что вплоть до разрешения спора эта сторона освобождена от уплаты государственной пошлины. Однако любые другие судебные расходы стороны несут

на равных основаниях (исключение составляют лишь случаи, когда суд с учетом имущественного положения гражданина полностью или частично относит денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие необходимые расходы, на соответствующий бюджет).

Степень доступности гражданского правосудия может регулироваться государством в зависимости от конкретной социально-экономической ситуации и уровня правосознания в обществе, его правовой культуры. Одним из институтов, определяющих доступность правосудия, и является институт судебных расходов.

Как известно, судебные расходы в гражданском процессе состоят из государственной пошлины и судебных издержек [2]. Они имеют двойственную, дуалистическую природу. Если их возникновение носит исключительно процессуальный характер, то вопросы распределения расходов являются, по сути, материально-правовыми. Например, судебная государственная пошлина, изначально представляющая собой плату за доступ к правосудию и инициацию судопроизводительной деятельности, впоследствии, по мере развития процесса, трансформируется в расход проигравшей стороны. Законом прямо установлено, что, в отличие от других видов государственных пошлин, пошлина судебная потенциально является возвращаемой, причем в большинстве случаев не за счет государства, а за счет другого лица. Что же касается судебных издержек, то прежде всего, следует определиться с тем, что является основанием их возмещения — деяние одной из сторон, в связи с которым было возбуждено гражданское судопроизводство, либо убытки, которые лица, участвующие в деле, вынуждены нести в связи с данным процессом.

К задачам гражданского судопроизводства, обозначенным в ст. 2 ГПК РФ, относятся правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов гражданских, трудовых или иных правоотношений. Сопоставляя указанные положения с нормой-гарантией ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, можно прийти к выводу о том, что судебной защите подлежит не только действительное и наличное право субъекта, подвергнутое нарушению путем вторжения в соответствующие правомочия либо находящееся под угрозой такого нарушения, но и право, которое не получило юридического признания и/или закрепления.

В такой постановке задач гражданского правосудия находит свое отражение наличие у него не только правозащитных, но и правоустановительных функций (вспомним, что согласно подп. 3 п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из судебного решения, их установившего) [3].

В случае, если речь идет о причинении вреда, целесообразным представляется определение основания возмещения судебных расходов именно соответствующим деянием, поскольку последствием его совершения является возникновение у правонарушителя (либо иного субъекта) обязанно-

сти возместить причиненный вред. Соответственно, расходы, понесенные в связи с неисполнением этой обязанности, представляют собой убыток потерпевшего лица в виде расходов, которое оно должно понести для восстановления своего права.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, опираясь на аналогию закона, предусмотренную ч. 4 ст. 1 ГПК РФ [4], отсутствие в процессуальном законе нормы, регуливающей возмещение судебных расходов лица, чье право нарушено, не означает, что такие расходы не могут быть возмещены в порядке ст. 15 ГК РФ [5; 6].

На первый взгляд, данный подход не лишен недостатков, поскольку, по установленным ст. 1064 ГК РФ общим правилам, причинение вреда невиновно либо правомерными действиями влечет его возмещение лишь в случаях, прямо предусмотренных законом. В действительности же эти недостатки не имеют существенного значения, поскольку в упомянутых случаях невозмещение вреда вопреки положениям закона само по себе может считаться правонарушением, влекущим возникновение убытков и, соответственно, обязанности у ответственного лица возместить их.

Учитывая, что приведенная выше позиция Конституционного Суда РФ базируется на положениях Конституции РФ – ч. 1 ст. 19 о равенстве всех перед законом и судом и ч. 1 ст. 35 об охране права частной собственности законом, можно констатировать, что нормы ГПК РФ, регламентирующие вопросы распределения процессуальных издержек, носят, по сути, гражданско-правовой характер, поскольку определяют имущественные права и обязанности участников гражданского судопроизводства. В этом смысле они подпадают под перечень источников гражданского права, упомянутых в ст. 3 ГК РФ.

В пользу материального характера правоотношений по распределению процессуальных издержек говорит и то, что вопрос об их распределении решается в состязательных процедурах (в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» прямо указано, что этот вопрос разрешается судом в судебном заседании по правилам, предусмотренным ст. 166 ГПК РФ, предполагающим заслушивание мнений лиц, участвующих в деле). Вспомним, что согласно позиции Конституционного Суда РФ возможность участия в судебном разбирательстве, включая возможность в устной форме довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, представить доказательства в ее обоснование и принять участие в их исследовании в открытом судебном заседании, установленный порядок судопроизводства призван обеспечивать прежде всего субъектам спорных материальных правоотношений [7].

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» прямые отсылки к положениям ГК РФ встречаются неоднократно: к ним высшая судебная инстанция обращается при разрешении вопросов о распределении судебных расходов между лицами, явля-

ющимися солидарными должниками или кредиторами (п. 5), об уступке права требования возмещения судебных расходов (п. 9) [2].

Признание материально-правового характера отношений по распределению процессуальных издержек позволяет сделать важные выводы.

1. В случае противоречия норм ГПК РФ, регламентирующих распределение судебных расходов, общим положениям Гражданского кодекса правоприменитель сможет обратиться к правилу абзаца второго п. 2 ст. 3 ГК РФ, согласно которому нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать указанному Кодексу.

2. Это означает возможность вне- или досудебного урегулирования вопроса о распределении процессуальных издержек. Если первое в настоящее время предусмотрено лишь ст. 244.27 ГПК РФ, регламентирующей порядок несения судебных расходов по делу о защите прав и законных интересов группы лиц, то второе не реализовано в гражданском процессуальном законодательстве вообще. Между тем это может служить инструментом повышения привлекательности той или иной сделки, например, в случае, если одна из сторон одновременно принимает на себя обязательство по несению бремени собственных судебных расходов (по примеру трудовых и потребительских споров).

3. При предложенном подходе становится возможным, используя аналогию закона либо изменение правового регулирования, производить распределение судебных расходов с использованием традиционных институтов гражданского процесса, таких как признание соответствующих требований, мировое соглашение и т. п.

4. Становится понятным действие механизма распределения судебных расходов, понесенных третьими лицами, замененными ненадлежащими ответчиками, и также соистцами и соответчиками, привлеченными к участию в деле после его возбуждения. В настоящее время формулировки, используемые в интерпретационной практике, например, о вовлечении третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в распределение издержек исходя из того, способствовало их «фактическое поведение» принятию судебного акта, и в чью пользу он принят, — не позволяют установить, с какими именно юридическими фактами связывается возмещение судебных расходов таким лицам. Обращение к институтам гражданского права сделает возможным в качестве основания возмещения судебных расходов таким лицам установить наличие состава правонарушения (в том числе в виде злоупотребления правом), включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между ним и наступлением вреда, а также вину.

5. Это позволяет иначе взглянуть на проблему возмещения расходов (например, связанных с участием представителя), понесенных в процессе распределения судебных расходов по гражданскому делу. В настоящее время такие расходы, как правило, не возмещаются, хотя это может нарушать как право на судебную защиту, так и право на квалифицированную юридическую помощь. Разумное ограничение этого права видится в том,

что издержки, понесенные в связи с разрешением вопроса о судебных расходах, следует рассматривать одновременно с этим вопросом, тем более что в настоящее время срок распределения издержек укорочен (ст. 103.1 ГПК РФ).

Становление высококультурного в правовом аспекте гражданского общества немыслимо без уважения каждым прав, свобод и законных интересов других лиц. Судебное разрешение гражданских споров, при всех своих преимуществах: объективности, окончательности и обязательности — не лишено и недостатков, обусловленных сложностью и продолжительностью гражданского процесса. Соответственно, сохраняется опасность превращения правосудия из средства в цель, выхолащивания его сущности. Придание институту распределения судебных расходов самостоятельной роли, как представляется, позволит избежать ситуаций, когда суд не определяет действительное правовое положение сторон, а становится для одной из них средством получения выгоды либо нанесения ущерба.

Пристатейный библиографический список

1. По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И. В. Богданова, А. Б. Зернова, С. И. Кальянова и Н. В. Труханова : постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25012001-n/> (дата обращения: 11.01.2021).

2. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1. URL: <http://vsrf.ru/> (дата обращения: 16.01.2021).

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 08.12.2020) // Российская газета. 1994. 8 дек.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 08.12.2020; с изм. от 12.01.2021) // Российская газета. 2002. 20 нояб.

5. По жалобе открытого акционерного общества «Большевик» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 20.02.2002 № 22-О. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25012001-n/> (дата обращения: 11.01.2021).

6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Фонда содействия отселению жителей села Муслимово Кунашакского района Челябинской области на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 № 317-О-О. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25012001-n/> (дата обращения: 11.01.2021).

7. По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. Ю. Какуева : постановление

Конституционного Суда РФ от 19.07.2011 № 17-П. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25012001-n/> (дата обращения: 11.01.2021).

References

1. Po delu o provere konstitucionnosti polozheniya punkta 2 stat'i 1070 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svyazi s zhalobami grazhdan I. V. Bogdanova, A. B. Zernova, S. I. Kal'yanova i N. V. Truhanova : postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 25.01.2001 № 1-P [On some issues of the application of the legislation on reimbursement of costs associated with the consideration of the case: resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 21.01.2016 No. 1]. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25012001-n/> (date of access: 11.01.2021).

2. O nekotoryh voprosah primeneniya zakonodatel'stva o vozmeshchenii izderzhek, svyazannyh s rassmotreniem dela : postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 21.01. 2016 № 1 [On some issues of the application of the legislation on reimbursement of costs associated with the consideration of the case : resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 21.01.2016 No. 1]. URL: <http://vsrf.ru/> (date of access:: 16.01.2021).

3. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (v red. ot 08.12.2020) // Rossijskaya gazeta. 1994. 8 dek. № 238, 239. [Civil Code of the Russian Federation (part one) dated 30.11.1994 No. 51-FZ (as amended on 08.12.2020) // Rossiyskaya Gazeta. 1994. 8 dec.]

4. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 № 138-FZ (v red. ot 08.12.2020; s izm. ot 12.01.2021) // Rossijskaya gazeta. 2002. 20 noyab. [The Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 No. 138-FZ (as amended on 12/08/2020; as amended on 01/12/2021) // Rossiyskaya Gazeta. 2002. 20 nov.]

5. Po zhalobe otkrytogo akcionernogo obshchestva «Bol'shevik» na narushenie konstitucionnyh prav i svobod polozheniyami statej 15, 16 i 1069 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii: Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 20.02.2002 № 22-O [On the complaint of the open joint stock company «Bolshevik» for violation of constitutional rights and freedoms by the provisions of Articles 15, 16 and 1069 of the Civil Code of the Russian Federation: Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 20.02.2002 No. 22-O]. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25012001-n/> (date of access: 11.01.2021).

6. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby Fonda sodejstviya otseleniyu zhitelej sela Muslyumovo Kunashakskogo rajona CHelyabinskoj oblasti na narushenie konstitucionnyh prav i svobod chast'yu pervoj stat'i 98 Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii : opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 25.02.2010 № 317-O-O [On the refusal to accept for consideration the complaint of the Fund for Assisting the Resettlement of Residents of the Village of Muslyumovo, Kunashak District of the Chelyabinsk Region, for violation of constitutional rights and freedoms by part one of Article 98 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation : determination of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 25.02.2010

No. 317-O-O]. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25012001-n/> (date of access: 11.01.2021).

7. Po delu o proverke konstitucionnosti polozeniya punkta 5 chasti pervoj stat'i 244.6 Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svyazi s zhaloboj grazhdanina S. YU. Kakueva : postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 19.07.2011 № 17-P [In the case of checking the constitutionality of the provisions of paragraph 5 of the first part of Article 244.6 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaint of the citizen S. Yu. Kakueva : resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 07.19.2011 No. 17-P]. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25012001-n/> (date of access: 11.01.2021).