

Дарья Сергеевна Туманова

Аспирант кафедры арбитражного процесса
Саратовской государственной юридической
академии

E-mail: k_arb@ssla.ru

О некоторых историко-правовых аспектах развития упрощенного производства

***Аннотация.** Статья посвящена историко-правовому анализу развития института упрощенного производства с учетом вопросов правовой культуры. Отмечается важность поиска способов ускорения правосудия и повышения его эффективности, что обуславливает актуальность темы исследования. Предметом исследования выступают нормативные правовые акты, а также труды ученых, касающиеся вопросов становления института упрощенного производства. Цель работы — формирование отдельных научных представлений об институте упрощенного производства. Применяются общенаучные (индукция, дедукция, анализ и синтез) и частноправовые (историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой) методы. Научная новизна определяется комплексным исследованием института упрощенного производства в историческом аспекте. Основные результаты работы состоят в выявлении особенностей развития института упрощенного производства в России. Делается вывод о том, что сокращенные сроки, рассмотрение дела в одном заседании при использовании только представленных письменных доказательств выступают элементами упрощения.*

***Ключевые слова:** цивилистический процесс, судопроизводство, упрощенное производство, приказное производство, историко-правовые аспекты.*

Daria Sergeevna Tumanova

Postgraduate Student Of the Arbitration
Procedure Department,
Saratov State Law Academy

Regarding Some Historical Legal Aspects of the Development of Summary Proceeding

Annotation. *The paper is devoted to the historical legal analysis of the development of summary proceeding institution regarding some issues of legal culture. The fact that the author notes the importance of indicating ways to accelerate justice and increase its efficiency serves the relevance of the research. The subject of the article is represented by normative legal acts and the works of scientists concerning the formation of the institution of summary proceeding. The purpose of the research is to shape certain scientific ideas towards institution of summary proceeding. The author applies such general scientific approaches as induction, deduction, analysis and synthesis and such private legal methods as historical-legal, formal-legal, comparative legal ones. Scientific novelty is determined by the fact that the author provides complex investigation of summary proceeding institution through the historical aspect. The main result of the work is to indicate the features of the development of the institute of simplified production in Russia. The author concludes that there are the following elements of simplification: shortened terms of proceeding, consideration of the case in one session using only the submitted written evidence.*

Keywords: *civic process, legal proceeding, summary proceeding, writ proceeding, historical legal aspects.*

Общеизвестно, что правовая культура тесно корреспондирует теоретико-практическому правосознанию и правотворчеству, во многом предопределяя содержание последних [1, с. 69—72]. Принимая во внимание эту точку зрения, в последнее время российский законодатель в области цивилистического процессуального правового регулирования уделяет большое внимание оптимизации судебного производства по гражданским делам. Это связано со многими объективными причинами, и в первую очередь — с ростом обращений граждан и организаций в органы правосудия с целью разрешения возникших материально-правовых споров. По данным статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ рост количества дел с 2016 по 2019 гг. происходил следующим образом: если в середине 20-х гг. суды общей юрисдикции рассматривали в течение года около 13 млн гражданских дел, то в течение 2019 г. было разрешено по существу свыше 19 млн подобных дел [2].

Вполне понятно, что в таких условиях российские нормотворцы вынуждены адекватно реагировать на сложившуюся ситуацию разными средствами, например, созданием новых судебных инстанций (апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции), ограничением пределов пересмотра судебных актов, сужением круга оснований для отмены правоприменительных актов. Однако это является вторичной правовой реакцией, т. к. рост гражданских дел наблюдается именно в судах первой инстанции, поэтому инновационный процессуальный инструментарий, направленный на оптимизацию нагрузки, должен создаваться и действовать на уровне мировых судей и районных судов.

Исторически проблема увеличения нагрузки на органы правосудия, разрешающие гражданские правовые конфликты по первой инстанции, решалась самыми различными способами, а именно: путем развития внесудебного инструментария урегулирования споров; лимитирования права на обращение в суд; введения заочного и приказного производства; упрощения судебного процесса. Российский законодатель предпринимает активные шаги по всем направлениям, среди прочего и за счет недавнего введения в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ упрощенного производства, ориентированного на рассмотрение дел без вызова сторон и на основании доказательств, предоставленных в сжатые сроки. Названный институт, как показывает практика, действует по-разному, поскольку при его разработке и влечении в ткань процессуального закона не были приняты во внимание некоторые общеизвестные исторические аспекты упрощенного производства. Проанализируем их более подробно.

Нужно сказать, что мысль о необходимости упрощения производства по ряду дел имела место еще у римских законодателей, и в дальнейшем была воспринята многими правовыми системами, в том числе и российской. Отголоски древнеримской правовой системы [3, с. 41] прослеживаются в российском законодательстве более позднего периода при составлении норм, посвященных упрощенным порядкам производства. В Риме порядок производства, во многом схожий с приказным производством, именовался «интердиктное производство». Рассмотрению посредством данного вида производства подлежали только частные споры. Его особенностью по сравнению с общим порядком разрешения дел выступало положение судебного магистрата, деятельность которого в отношении населения заключалась в издании властных приказов, обязательных для исполнения. Результатом рассмотрения дел был выносимый интердикт, носящий бесспорный императивный характер, подкрепленный штрафами и залогом. Целью принятия интердикта было желание разрешить спор, инициированный одной из сторон, в максимально короткий срок [4, с. 77]. Интердикт приводился к немедленному исполнению, а лицо, в отношении которого он был вынесен, не оспаривало фактов, послуживших основанием для его принятия. В период классической эпохи римского права преимуществом интердиктного производства были именно быстрота и удобство. К нему прибегали, как правило, состоятельные члены рабовладельческого класса, считавшие общую процедуру судопроизводства излишне медленной или по иным причинам неприемлемой для себя.

Интердиктное производство имело превосходство по порядку разрешения и над преторскими исками, требования по которым зиждились на особо признанных фактах [4, с. 78]. Таким образом, в римском праве заложены некоторые сущностные характеристики приказного производства, свойственные ему вплоть до современного этапа развития: отсутствие излишнего формализма, исключение ряда процессуальных процедур в отличие от общего искового производства; быстрота; бесспорность.

Если обратиться непосредственно к законодательству России, то на протяжении достаточно длительного промежутка времени мы не найдем в источниках русского права упоминания о приказном производстве или схожих с ним видах производства. Отдельные элементы, характерные для приказного производства, можно проследить в бессудных грамотах. Однако нельзя не признать, что данные документы носили смешанный характер и в равной мере могли быть отнесены к прототипу современного заочного производства.

На протяжении нескольких столетий в России законодатель пытается упростить порядок рассмотрения дел, сделать его более экономным, эффективным и быстрым. История упрощенных процедур уходит корнями глубоко в прошлое.

Изначально в нашей стране дело рассматривалось в обычном порядке в условиях состязательности при выяснении всех обстоятельств, поэтому процесс мог продлиться от шести месяцев до трех лет. Это и стимулировало государство найти способы ускорения правосудия и повышения его эффективности.

Прообразы упрощенных форм рассмотрения дел известны еще со времен Древней Руси. Так, в Новгородской и Псковской судных грамотах предусматривалась выдача бессудной грамоты в случае отсутствия ответчика в назначенный срок в судебном заседании. Бессудная грамота — это правовой документ, который выносился в отношении отсутствующего ответчика и удостоверял правомерность притязаний явившегося истца без какого-либо разбирательства. В данном случае истец выигрывал дело только на основании того, что ответчик не явился в назначенный день. В судебниках 1497 г. и 1550 г. также закреплялось положение о бессудной грамоте.

В Соборном уложении 1649 г. более детально регламентировались условия выдачи бессудной грамоты. Предусматривалось, что не явившаяся в назначенный срок сторона обвинялась без суда. В случае отсутствия ответчика решение выносилось в пользу истца. Если же не являлся истец, то он терял «права иска», а ответчик навсегда освобождался от этого иска. Неявившаяся сторона навсегда лишалась права обращаться второй раз по тождественному иску [5, с. 11]. Таким образом, можно сделать вывод о закреплении неблагоприятных последствий для сторон в случае их неявки.

В ходе проведения судебной реформы Уставом гражданского судопроизводства 1864 г. (и его редакциями от 1888, 1890, 1892, 1912 гг.) была закреплена процедура вынесения заочного решения в гражданском процессе в мировых и общих судах. Заочное производство законодатель ввел по образцу французской модели с возможностью вынесения заочного решения в отношении ответчика и истца [6, с. 16] в случае неявки надлежаще извещенного ответчика, который не просил рассмотреть дело в его отсутствие, а против истца при условии предъявления к нему встречного иска. Заочное решение выносилось на основании принципов законности, правосудия и равноправия. Гарантией их реализации являлась возможность

подачи апелляционного отзыва и частной жалобы. В общих и мировых судах, согласно Уставу 1864 г. (с поправками от 1890 г.), заочное решение выносилось судом при неявке ответчика по просьбе истца. В случае же неявки истца производство по делу прекращалось. Возобновление дела было возможно; истец реализовывал право на возобновление дела путем предъявления нового иска. В общих судах при неявке обеих сторон дело исключалось из очереди, а новое заседание назначалось по просьбе той или другой стороны [7].

В форме преторской защиты модель приказного производства использовалась еще в римском праве. В дальнейшем такая форма была заимствована не только отечественной системой, но и английской, шведской, западногерманской. Преторская защита предполагала распоряжение (интердикт) о немедленном прекращении действий, нарушающих права обращающегося, которое давал претор по просьбе заявителя.

Следует отметить, что интердикты носили безусловный и категоричный характер, санкционированный взятием налога и штрафами. Распоряжения преторами выносились условно, без проверки фактов, исходя исключительно из презумпции действительности фактов, на которых ссылался заявитель. Лицо, против которого был выдан интердикт, должно было немедленно повиноваться [4, с. 65].

Прототип современного приказного производства был введен в российское законодательство Законом от 29.12.1889 «О производстве судебных дел у земских начальников и городских судей», предусматривающим понудительное исполнение по актам. Введенный порядок представлял собой смесь элементов искового и исполнительного производств [8, с. 70]. Для этой процедуры были характерны бесспорные требования о взыскании денежных средств, истребовании движимого имущества и др. При этом был предусмотрен единоличный порядок рассмотрения таких дел, без вызова ответчика в суд, а решение принималось в форме резолюции и имело силу исполнительного документа как современный судебный приказ. Эта процедура использовалась городскими судьями и земскими начальниками [9, с. 21].

Упрощенное производство было введено в 1891 г. как видоизменение процесса для категорий гражданских дел, связанных с взысканием долгов по удостоверенным договорам, арендным платежам и пролонгации соглашений и о сдаче, за истечением договорного срока, состоявшего в найме имущества. Ввод этого порядка бы нужен для достижения следующих целей: снизить нагрузку на суд; сократить по возможности время рассмотрения дел; уменьшить для ответчика возможность затягивания дела [10, с. 298].

Таким образом, сокращенные сроки, а также рассмотрение дела в одном заседании при использовании только представленных письменных доказательств можно отнести к элементам упрощения. В то же время обеим сторонам гарантировались расширенные возможности для перехода к обычному порядку рассмотрения дела (в том числе и после объявления решения). Как следствие, это приводило к затягиванию процесса. Кроме

того, результатом запрета на обжалование решения в совокупности с иными факторами стало то, что упрощенное производство практически не использовалось.

В заключение можно констатировать, что с исторической точки зрения упрощенное производство внедрялось законодателем в той или иной форме с целью оптимизации судебной нагрузки. В некоторых случаях инструментарий упрощенного производства был достаточно эффективным, в некоторых — нет. Вместе с тем положительный исторический опыт вполне может быть учтен современными нормотворцами в целях совершенствования упрощенного производства, которое может быть довольно эффективным при рассмотрении гражданских дел по существу.

Пристатейный библиографический список

1. Стрыгина С. В. Правовая культура современной России // Известия Саратовского университета. 2007. Т. 7. Сер. : Экономика. Управление. Право. Вып. 1. С. 69—72.

2. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (дата обращения: 15.01.2021).

3. Решетняк В. И., Черных И. И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М. : Городец, 1997.

4. Римское частное право / под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. М. : Юрист, 2002.

5. Уткина И. В. Институт заочного решения в гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997.

6. Черновол И. Разрешение гражданских дел в порядке заочного судопроизводства // Законность. 2007. № 8. С. 16—18.

7. Устав гражданского судопроизводства 1864 г. // Свод законов Российской империи. Т. 16, кн. 5 // СПС «КонсультантПлюс».

8. История развития упрощенного и приказного производства в российском арбитражном и гражданском процессе // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 2. С. 69—81.

9. Захаров В. В. Реформирование отечественного гражданского судопроизводства в конце XIX в. // История государства и права. 2012. № 15. С. 18—22.

10. Нефедьев Е. А. Учебник российского гражданского судопроизводства. Краснодар : Совет. Кубань, 2005.

References

1. Strygina S. V. Pravovaya kul'tura sovremennoj Rossii // Izvestiya Saratovskogo universiteta. 2007. T. 7. Ser. : Ekonomika. Upravlenie. Pravo. [Legal culture of modern Russia // Bulletin of the Saratov University. 2007. T. 7. Ser. : Economy. Control. Right.] Issue 1. P. 69—72.

2. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (data obrashcheniya: 15.01.2021).

3. Reshetnyak V. I., CHernyh I. I. Zaochnoe proizvodstvo i sudebnyj prikaz v grazhdanskom processe. [Absentee proceedings and court order in civil procedure.] M. : Gorodec, 1997.

4. Rimskoe chastnoe pravo / pod red. I. B. Novickogo, I. S. Pereterskogo. [Roman private law / edited by I. B. Novitsky, I. S. Peretersky.] M. : YUrist, 2002.

5. Utkina I. V. Institut zaochnogo resheniya v grazhdanskom processe : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. [Institute of absentee decision in civil process: author's thesis of dissertation for the degree of Candidate of legal sciences.] M., 1997.

6. CHernovol I. Razreshenie grazhdanskih del v poryadke zaochnogo sudoproizvodstva // Zakonnost'. [Resolution of civil cases in absentia proceedings // Legality.] 2007. № 8. P. 16—18.

7. Ustav grazhdanskogo sudoproizvodstva 1864 g. // Svod zakonov Rossijskoj imperii. T. 16., kn. 5 // SPS «Konsul'tantPlyus». [Charter of civil proceedings 1864 // Code of laws of the Russian Empire. T. 16, book 5 // SPS «ConsultantPlus».]

8. Istoriya razvitiya uproshchennogo i prikaznogo proizvodstva v rossijskom arbitrazhnom i grazhdanskom processe // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. [The history of the development of simplified and ordered proceedings in the Russian arbitration and civil procedure // Relevant Issues of Russian law.] 2010. № 2. P. 69—81.

9. Zaharov V. V. Reformirovanie otechestvennogo grazhdanskogo sudoproizvodstva v konce XIX v. // Istoriya gosudarstva i prava. [Reforming domestic civil proceedings at the end of the 19th century. // History of state and law.] 2012. № 15. P. 18—22.

10. Nefed'ev E. A. Uchebnik rossijskogo grazhdanskogo sudoproizvodstva. [Textbook of Russian civil legal proceedings.] Krasnodar : Sovet. Kuban', 2005.