
Алексей Александрович Абрашин
*Аспирант Саратовской государственной
юридической академии, Секретарь судебного
заседания Октябрьского районного суда
г. Саратова
E-mail: lexaabrash@gmail.com*

**Раскрытие доказательств как часть подготовки дела
к судебному разбирательству в России и в странах
англосаксонского права**

***Анотация.** В статье приводится сравнительный анализ раскрытия доказательств в России и в странах англосаксонского права (Англии и США). Актуальность статьи обусловлена тем, что раскрытие доказательств выступает одной из гарантий принципов состязательности и равноправия сторон в судебном процессе. Цель работы — рассмотреть правила раскрытия доказательств на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Методологическую основу исследования составили диалектический метод научного познания, сравнительный метод исследования. Результаты: рассмотрена концепция раскрытия доказательств на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в России и в странах англосаксонского права. Автор делает*

выводы о необходимости заблаговременного обмена письменными документами или полученной информацией, разъяснениями, отзывами и другими материалами между участниками процесса до начала судебного разбирательства; присутствия адвоката для повышения уровня юридической грамотности и оптимизации времени судебного разбирательства. Отмечается важность непрерывности разбирательства дела, как правило, в одном заседании.

Ключевые слова: раскрытие доказательств, гражданский процесс, гражданское судопроизводство, англосаксонская модель, континентальная модель.

Aleksey Aleksandrovich Abrashin

Postgraduate Student of Saratov State Law
Academy, Secretary of Court Hearing
in Oktyabrsky regional court of Saratov

Disclosure of Evidences as the Part of Preparation of a Case to Court Hearing in Russia and in the Countries of Anglo-Saxon Law

***Annotation.** The author compares disclosure of evidences in Russia and in the countries of Anglo-Saxon law (England and USA). The relevance of the research is caused by the fact that disclosure of evidence acts the constituent part which guarantees principle of the adversarial nature and equality of parties in legal proceeding. The purpose of the research is to describe the rules of disclosure of evidences on the stage of preparing case to court hearing in Russia and the countries of Anglo-Saxon law. Methodological basement consists of dialectical method of scientific cognition and comparative method of research. The author posses as the result of the research the description of the concept of disclosure of evidences on the stage of preparing case to court hearing in Russia and the countries of Anglo-Saxon law. The author concludes that it is right to underline the necessity of advanced exchange of written documents or indicated data, clarifications, reviews, and other materials among parties of legal proceeding before the court hearing. Due to reducing juridical illiteracy and duration of court hearings the author claims that in courts of general jurisdiction lawyers should be representatives. And they have to press for continuity of proceeding, as a rule, bordered in one court hearing.*

Keywords: disclosure of evidences, civil process, civil proceeding, Anglo-Saxon pattern, continent pattern.

В российском праве стало популярно переводить зарубежные юридические институты в законодательство Российской Федерации, это связано с относительной молодостью современного российского права, которое берет

свое начало в 90-х гг. XX в. Одним из таких институтов является институт раскрытия доказательств.

В 2002 г. в АПК РФ было введено новое понятие «раскрытие доказательств», но при этом его порядок детально не регламентируется. Термины «обмен состязательными бумагами», «раскрытие доказательств» уже много лет применяются в процессуальном законодательстве Англии и США [1, с. 25]. В странах англосаксонского права раскрытие доказательств, которое следует после обмена состязательными бумагами (*disclosure* в Великобритании, *discovery* в США), является неотъемлемой частью подготовки дела к судебному разбирательству [2, с. 105]. Поскольку раскрытие доказательств выступает одной из гарантий принципов состязательности и равноправия сторон в судебном процессе в России и в странах англосаксонского права, необходимо проанализировать порядок раскрытия доказательств и установить позиции, которые возможно перенять в законодательство Российской Федерации.

В последние десятилетия мир стремительно меняется, совершенствуется гражданское законодательство в разных странах, изыскиваются возможные пути повышения эффективности судебной системы, в том числе правил раскрытия информации в судебном процессе. Необходимо обратить внимание на то, что в Англии возможности раскрытия доказательств в последнее время сократились в целях снижения издержек сторон и упрощения исполнительного производства. А в США на основе принципа пропорциональности введены некоторые возможности по ограничению объема раскрываемой информации [2, с. 123].

До начала 80-х гг. прошлого века особенностью юридического права Англии было то, что в правосудии преобладал «чистый» состязательный характер, процесс велся сторонами. Каждая сторона составляла и передавала другой стороне перечень документов в соответствующей форме.

Сам порядок раскрытия доказательств установлен Правилами гражданского судопроизводства (далее — ПГС) Англии. По мнению Е. В. Кудрявцевой, «точные методы раскрытия доказательств» закреплены в разных частях ПГС Англии. Среди этих методов можно назвать получение письменных или устных показаний от свидетелей, письменный опрос сторон, ознакомление с документами и вещественными доказательствами, исследование физического или умственного состояния отдельных лиц, требование о признании [3, с. 75].

В 1998 г. ПГС Англии изменили ситуацию, основной целью которой было достижение справедливости (*overriding objective*), а методом реализации этой цели — судебное управление процессом (*courts management cases*) [3, с. 78].

В английском гражданском судопроизводстве невозможно опираться на доказательства, которые не были раскрыты до начала судебного разбирательства, поскольку лица, участвующие в деле, лишены возможности подготовиться к рассмотрению спора по существу. Следует отметить, что каждая сторона раскрывает все необходимые доказательства. Существует

высокая вероятность того, что в результате утаивания доказательств к виновному будут применены санкции, даже если дело будет рассмотрено в его пользу или спор закончится мировым соглашением.

Акцент делается на подготовке дела, важной задачей которого является заключение мирового соглашения. В результате много судебного времени не отнимается, деньги не тратятся, а исполнительное производство упрощается.

Это существенное отличие от континентальной традиции, где каждый выбирает ту информацию, которая повлияла на исход дела в его пользу. Юристы способствуют раскрытию информации в надлежащем порядке, представляя интересы сторон в суде. Стороны пытаются избежать того, чтобы раскрытая информация не была доступна третьим лицам.

В Соединенных Штатах существует более широкий список объектов раскрытия. Обе стороны процесса используют исчерпывающие возможности, перед началом судебного процесса они прилагают все усилия для поиска доказательственного материала [4, с. 25]. Как правило, раскрытие доказательств, в отличие от других стран, происходит до начала судебного разбирательства. В некоторых случаях для восстановления доказательств выдается судебный приказ. В результате при рассмотрении дела в суде обе стороны имеют при себе полный пакет доказательств. К началу судебного процесса стороны осведомлены о правовой позиции друг друга, могут проверить достоверность доказательственного материала и устранить фактические данные из предмета доказывания по делу, что позволяет добиться переговоров о мирном урегулировании спора.

В США любая сторона может получить от противоположной стороны ответы на свои вопросы в письменном виде, необходимые документы и различные виды электронных данных, включая электронную переписку. В результате непредставления доказательств, запрошенных у одной из сторон, другая сторона может обратиться в суд с заявлением о предоставлении необходимых сведений или наложении санкций, которые могут включать в себя: наказание за неповиновение суду, взыскание судебных расходов, в том числе возможность лишения свободы [1, с. 201].

Одной из проблем малочисленности мировых соглашений в российском процессе является недостаточная осведомленность сторон о правовой позиции друг друга, пренебрежение необходимостью предоставления всех существующих и имеющихся доказательств. Вместо взаимного урегулирования спора в досудебном порядке или с привлечением посредника стороны и их представители обращаются в суд и ждут его решения.

В США раскрытием доказательств занимается адвокат, а стороны обращаются в суд при наличии разногласий по поводу доступа к информации. Адвокаты выясняют и подтверждают в будущем судебном заседании относимость и значимость доказательств для рассматриваемого дела. Применяются следующие формы раскрытия доказательств: 1) устные показания, данные под присягой; 2) аффидевиты — при рассмотрении гражданского дела в судебном заседании адвокат не участвует, а его вопросы

зачитываются в суде; 3) обмен сторонами списком вопросов (допросы), направляемым с уведомлением по почте; 4) требование наличия письменных и вещественных доказательств. Сторона вправе провести проверку документов, предметов имущества, принадлежащих противоположной стороне или третьим лицам; 5) исследование психического или физического состояния человека. Медицинскому освидетельствованию подвергается лишь одна из сторон в случае, когда оспаривается его физическое или психическое состояние.

Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в рамках реформирования российского судопроизводства приняты новые правила процессуального представительства, которые являются новыми в российском арбитражном и гражданском праве. Адвокаты и иные лица, оказывающие юридическую помощь, имеющие высшее юридическое образование или ученую степень по юридической специальности, теперь могут представлять интересы в суде общей юрисдикции, за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами (ч. 2 ст. 49 ГПК РФ, ч. 3 ст. 59 АПК РФ). В последнее время широко обсуждается вопрос о введении адвокатской монополии. Это не принесет качественных изменений, но поможет ликвидировать случаи юридической безграмотности.

Осуществление процессуального руководства, вокруг которого формируется вся система процессуальных отношений, является одной из основных полномочий суда в гражданском судопроизводстве. По словам Е. В. Васьковского, «принцип судейского руководства процессом возлагает на суд заботу об обеспечении правомерности, последовательности, удобства и скорости производства» [5, с. 353]. В АПК (ч. 3 ст. 9) и ГПК РФ (ч. 2 ст. 12) имеется конкретная ссылка на необходимость судебного руководства.

Включив состязательные институты в российский процесс, законодатель не принял во внимание, что если сторона не выполнила обязанность по доказыванию, то она проигрывает дело. Если суд, со своей стороны, сделал все возможное, а стороны не выполнили свои обязательства по доказыванию, это не приводит к отмене решения суда. Как отмечает профессор Е. В. Васьковский, принцип состязательности будет полезен и уместен, если обе стороны будут равными, одинаково подготовленными и квалифицированными противниками [5, с. 364].

Стороны обязаны раскрыть соответствующие доказательства на начальной стадии рассмотрения дела. В России процесс строится по принципу: «Каждый выбирает все, что служит в его пользу» [5, с. 359]. Суд должен помогать сторонам в сборе доказательств, которые они не могут получить сами. Стороны могут заявить ходатайство о получении конкретного документа (ч. 2 ст. 57 ГПК РФ, ч. 4 ст. 66 АПК РФ). Это необходимо, если противоположная сторона умышленно утаивает те документы, которые дезинформируют относительно ее позиции, либо не знает об их наличии. В итоге усложняется задача правильного рассмотрения гражданских дел

в справедливом и открытом судебном процессе и формирования уважения к закону и суду (ст. 2 ГПК РФ, ст. 2 АПК РФ).

В настоящее время ГПК РФ устанавливает модель обмена процессуальными документами при подготовке дела к судебному разбирательству. Согласно АПК РФ раскрытие информации начинается еще до подачи жалобы в суд: к иску прилагаются документы, на основании которых другими участниками процесса была направлена копия иска и приложенные к нему материалы. Лицам, участвующим в деле, предлагается представить дополнительные доказательства, которые могут повлиять на принятие мотивированного судебного решения (ч. 2 ст. 66, ст. 135 АПК РФ). Однако стороны часто не предоставляют тех доказательств, которые запрашиваются, и не несут за это никакой ответственности.

Таким образом, полагаем, что из зарубежного права следует перенять в законодательство Российской Федерации следующее:

1) ввести и закрепить концепцию раскрытия доказательств на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и обмена доказательственными протоколами, что приведет к снижению нагрузки на суд и увеличению заключаемых мировых соглашений;

2) дополнить ч. 3 ст. 65 АПК РФ следующим содержанием: «Лица, участвующие в деле, во время судебного процесса не могут полагаться на доказательства, которые не были раскрыты до начала рассмотрения дела»;

3) раскрытие доказательств должен осуществлять исключительно адвокат с целью сокращения юридической безграмотности и времени судебного разбирательства;

4) внести изменения в ст. 107 ГПК РФ и ст. 113 АПК РФ о непрерывности разбирательства дела, как правило, в одном заседании, которое может происходить с перерывами в несколько дней подряд, а стороны должны доказать свою позицию единожды и иметь один шанс опровергнуть доказательства другой стороны;

5) внести изменения в ст. 105 ГПК РФ и ст. 119 АПК РФ о применении санкций за несоблюдение требований суда о предоставлении доказательств и за недобросовестное поведение при раскрытии информации.

Пристатейный библиографический список

1. Пучинский В. К. Гражданский процесс зарубежных стран / под ред. В. В. Безбаха. М. : Зерцало, 2008.

2. Решетникова И. В. Доказательственное право Англии и США. М.: Городец, 1999.

3. Кудрявцева Е. В. Гражданское судопроизводство Англии. М.: Городец, 2008.

4. Решетникова И. В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное. М. : Статут, 2019.

5. Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса. Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия (по изд. 1913 г.). М. : Бр. Башмаковы, 2016.

References

1. Puchinskij V. K. Grazhdanskij process zarubezhnyh stran / pod red. V. V. Bezbaha. [Civil process of foreign countries / edited by V. V. Bezbakh.] M. : Zercalo, 2008.
2. Reshetnikova I. V. Dokazatel'stvennoe pravo Anglii i SShA. [Evidence-based law of England and the USA.] M. : Gorodec, 1999.
3. Kudryavceva E. V. Grazhdanskoe sudoproizvodstvo Anglii. [Civil proceedings in England.] M. : Gorodec, 2008.
4. Reshetnikova I. V. Razmyshlyaya o sudoproizvodstve: Izbrannoe. [Reflecting on legal proceedings: Selected works.] M. : Statut, 2019.
5. Vas'kovskij E. V. Kurs grazhdanskogo processa. Sub'ekty i ob'ekty processa, processual'nye otnosheniya i dejstviya (po izd. 1913 g.) [Civil Procedure Course. Subjects and objects of the process, procedural relations and actions (according to the edition of 1913)]. M. : Br. Bashmakovy, 2016.