
Татьяна Владимировна Милушева
*Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
Поволжского института
управления – филиала РАНХиГС,
доктор юридических наук, доцент*
E-mail: mtv62@mail.ru

Tat'yana Vladimirovna Milusheva
*Head of the Civil Law and Procedure
department, Povolzhsky Institute
of Management – the brunch of
RANEPA, Doctor of Legal Sciences,
Docent*

Международная интеграция и суверенитет государства **International Integrity and State Sovereign**

В условиях глобализации деятельность государств неизбежно приводит к их более тесному сотрудничеству, созданию межгосударственных объединений в различных сферах. Данный процесс является неоднозначным, имеет как позитивные стороны, так и издержки. Однако очевидно, что интеграция является источником компромисса между странами. Сегодня в межгосударственном общении необходим разумный, взвешенный диалог государств с целью скорейшего преодоления дефицита компромисса.

Исследование проблем международной интеграции требует разрешения некоторых неоднозначных вопросов. Прежде всего наукой не выработаны важные в рамках исследуемой проблемы термины. Автор указывает, что наблюдается терминологическая неопределенность, смешение ключевых понятий сферы межгосударственного общения. Как не вспомнить в связи с этим разумное предупреждение Р. Декарта: «Употребляйте правильно слова, и вы избавите мир от половины недоразумений».

Причина терминологической неопределенности видится в том, что процессы межгосударственного сотрудничества государств неоднозначны и многоаспектны (имеют экономическую, политическую, военную и другие составляющие). Требуют привлечения знаний экономической и политической, правовой и иных наук. Представляется, что междисциплинарный подход к изучению интеграционных процессов, выработке необходимой терминологии – тот методологический фундамент, который открывает широкие возможности для исследователя в столь сложной сфере общественных отношений. В частности, речь идет о правовой неопределенности понятия международной интеграции. Несмотря на то, что данный термин широко употребляется в политическом, экономическом контекстах, правовая наука не сфокусировала на нем должного внимания. Между тем проблема международной интеграции тесно связана с дискуссионным, но весьма важным для юриспруденции вопросом суверенитета национального государства, в связи с чем требуется ее тщательный анализ.

Политической и экономической наукой выработаны структурные модели интеграции: центричная и полицентричная. Их формирование обусловлено набором факторов, среди которых: экономическая мощь; военный потенциал; политическое влияние; идеологическая основа [9].

Центричная модель предполагает наличие мощного государства-лидера, вокруг которого объединяются остальные, менее развитые экономически; унификацию законодательства в определенных сферах, согласование политики развития созданного объединения. Одной из основных издержек данной модели является проблема соотношения государственного суверенитета государств – участников с устойчивостью интеграционного объединения. Полицентричная модель объединяет несколько государств-лидеров, предполагает равноправие субъектов – участников и, как следствие, в идеале – отсутствие угрозы государственному суверенитету (например, Европейский Союз).

Как представляется, означенную методологическую разработку необходимо взять на вооружение правоведов, поскольку она вполне приемлема и перспективна в исследовании проблем государственного суверенитета в связи с различными моделями межгосударственных объединений.

Следует признать, что идея абсолютности суверенитета уже не отвечает сложившимся геополитическим реалиям. Новые подходы к суверенитету, его содержанию актуализировала международная интеграция государств. Справедливо мнение автора о том, что передача части полномочий национального государства на уровень наднациональных организаций не ослабляет, а напротив – усиливает его, расширяет поле национальных интересов, дает дополнительные возможности, а также реальные шансы противостоять угрозам глобализации.

И хотя в последнее время, в частности в рамках Европейского Союза, все чаще заявляют о себе национальные интересы, а глобализация, по утверждению некоторых ученых, начала встречное движение – от периферии к центру [10], подчеркнем, что нарастающий скептицизм в отношении интеграционных процессов вряд ли уместен. Желание государства сохранить незыблемость суверенитета любыми средствами оборачивается многими издержками, поскольку обособление государств, отстаивающих абсолютность суверенитета, ведет к еще большему их разобщению [11] и, как следствие – повышению угрозы войны в самом широком смысле (экономические войны, закрытие границ).

В то же время было бы ошибочным не осознавать значимость суверенитета как системообразующего признака государства, определяющего его международный правовой статус. Возникает необходимость переосмысления понятия «суверенитет» как инструмента собственного правового самоопределения государства.