
Наиля Эдуардовна Тимербулатова
*Начальник отдела научных исследований
Поволжского института (филиала) ВГУЮ
(РПА Минюста России),
кандидат социологических наук
E-mail: ntimerbulatova@yandex.ru*

Владимир Васильевич Арсенов
*Доцент кафедры гуманитарных,
социально-экономических и правовых дисциплин
Поволжского института (филиала) ВГУЮ (РПА
Минюста России), кандидат экономических наук, доцент
E-mail: arealnpc@mail.ru*

Андрей Валерьянович Красюков
*Старший научный сотрудник отдела научных
исследований Поволжского института (филиала)
ВГУЮ (РПА Минюста России),
кандидат социологических наук
E-mail: krasukov.andrei.oni@gmail.com*

Применение социологических методик при экспертизе нормативных правовых актов

Аннотация. Актуальность статьи определяется необходимостью повышения качества социологической экспертизы в нормотворческой деятельности. Цель статьи – раскрытие основных аспектов социологической экспертизы и методов ее совершенствования. Представлен комплексный подход к дальнейшему развитию социологической экспертизы в правотворческой практике. Предметом исследования выступают механизмы совершенствования социологической экспертизы в правотворческой деятельности. В рамках исследования использовался социологический подход и другие методы научного познания. Делается вывод о том, что социологическая экспертиза до сих пор не регламентирована законодательством и ей мало уделяется внимания со стороны органов власти.

Ключевые слова: методика, социологическая экспертиза, мониторинг, правотворчество.

Nailya Eduardovna Timerbulatova

*Head of the Research department,
Volga Institute (the branch) of
the All-Russian State University of Justice
(RLA (Russian Law Academy) of the
Ministry of Justice of Russia),
Candidate of Sociological science*

Vladimir Vasil'evich Arsenov

*Associate Professor of the department of
Humanitarian, Socio-Economic and Legal Disciplines,
Volga Institute (the branch) of
the All-Russian State University of Justice
(RLA (Russian Law Academy) of the
Ministry of Justice of Russia),
Candidate of Economical science, Docent*

Andrey Valer'yanovich Krasnyukov

*Senior Scientist of Research department of
Volga Institute (the brunch) of
the All-Russian State University of Justice
(RLA (Russian Law Academy) of the Ministry of Justice
of Russia), Candidate of Sociological science*

Application of Sociological Methods for Expertise of the Normative Legal Documents

Annotation. *The relevance of the present paper is determined by the need to increase the quality of sociological expertise in lawmaking activities. The work is aimed to indicate new aspects of sociological expertise and methods to improve it. The authors show complex approach to its further development within lawmaking practice. The research is subjected at the mechanisms directed to perfect sociological expertise in lawmaking activities. The authors use sociological approach as well as the other methods of academic knowledge. The authors conclude that such a phenomenon as sociological expertise is not being regulated by legislation yet; thus power bodies pay little attention towards it.*

Keywords: *methodology, sociological expertise, monitor, lawmaking.*

В настоящее время возрастает интерес к совершенствованию системы социологического мониторинга в сфере законодательства. Очевидно, что для социологического обеспечения исполнительной и законодательной власти необходима активизация проведения регулярных социологических исследований по актуальным проблемам правовой деятельности, носящих комплексный характер, прежде всего, изучение общественного мнения в сфере правотворчества.

В области законодательства социологические исследования могут различаться по степени сложности. Они могут быть информационными, а могут быть использованы для более сложных исследовательских технологий [1, с. 49]. Как

отмечает А. Н. Миронов, при изучении общественного мнения как фактора, влияющего на сам процесс нормотворческой деятельности, обычно выделяются два главных направления: первое — роль общественного мнения в принятии правовых норм, второе — включенность социологических исследований в нормотворческий процесс [2, с. 100].

Задача использования социологических методов зависит от степени вовлеченности на определенном этапе при формировании нормативного акта, где нужны социологические методики. Социологические методы можно использовать, прямо или косвенно, практически на всех этапах создания нормативного правового акта, в целях повышения качества правотворческой и правореализационной деятельности, оптимизации правоинтерпретационной деятельности, а также повышения уровня правосознания, правовой культуры граждан [3, с. 60].

На всех этапах процедура формирования норм права с точки зрения социолога должна носить комплексный характер. Комплексное применение социологических методов и методик расширяет возможности более качественного оформления правотворческих инициатив в виде норм права.

Сама экспертиза, по определению О. А. Игнатьевой, «в узком смысле опирается на непосредственные суждения экспертов и использует метод их опроса; экспертиза в широком смысле использует большее количество источников экспертной информации и широкий спектр методов ее получения и обработки, так что по своей сути она оказывается ближе к исследованию, чем к опросу» [4, с. 125–126]. Социологическая экспертиза исследует конкретное социальное явление или процесс, который требует комплексной научной оценки, вынесения профессиональных рекомендаций по воздействию на сам субъект с целью повышения эффективности его деятельности.

Социологический мониторинг помогает выявить различные недостатки законодательства. Если говорить о социологическом мониторинге в сфере законодательства, то он представляет собой систематическую деятельность органов государственной власти, научного сообщества, институтов гражданского общества и общественных организаций по оценке, анализу и прогнозированию текущего и будущего состояния законодательства. Социологический мониторинг в сфере законодательного регулирования и контроля может определяться как комплексная система выявления и оценки эффективности законодательного регулирования контроля по отдельным показателям (индикаторам), выработки различных предложений и рекомендаций для совершенствования законодательного регулирования и контроля, внедрения их в общественные отношения, их создания, изменения, прекращения [5, с. 88].

Социологический подход рассматривает правотворчество как социально-экономическую и политическую деятельность граждан, социально-профессиональных групп с целью установления и изменения правовых норм. На их основе принимаются законы, которые, в свою очередь, влияют на социальные отношения, складывающиеся в обществе.

Применение социологических методов в правотворческой деятельности является важнейшим источником формирования норм права, ее анализа и цикла жизнедеятельности и специфики применения в конкретно-территориальном образовании и времени.

В итоге, социологический мониторинг обеспечивает качество принятых законов и защиту прав и свобод граждан, что в целом способствует формированию и развитию единого правового пространства.

Сама методология социологического исследования представляет собой совокупность методов и приемов, применяемых социологом для изучения различных явлений, событий и процессов в обществе, рассматривая общество как целостную систему, состоящую из множества подсистем, которые имеют свои специфические особенности. Методология включает в себя методы сбора, обработки, анализа, обобщения и интерпретации социологической информации, методологические и методические приемы, способы и средства ее обработки и представления, теоретические основы и методы исследования, методы и приемы практической деятельности социолога, организационно-управленческие и кадровые вопросы и т. д. Предметом исследования являются методы и приемы, с помощью которых социолог решает поставленные перед ним задачи. Сама сущность метода социологического исследования исходит из того, что его объект — поведение людей в различных социальных ситуациях. При этом объектом исследования в социологическом методе выступает не только поведение людей, но и их отношение к тем или иным явлениям, событиям, процессам и т. д.

В связи с этим нельзя не сказать о некоторых социологических методиках, используемых в исследованиях, при разработке и регулировании нормативных правовых актов, которые представляются как наиболее перспективные в правотворческой деятельности, при экспертизе нормативных правовых актов.

Социологический опрос — это один из наиболее распространенных методов получения информации, имеющий своей целью выявить мнение определенного круга граждан по конкретной исследуемой проблематике, либо в форме анкетирования, либо в форме интервьюирования. Сами опросные методики различаются по способам проведения исследования (поквартирные, уличные, телефонные опросы, онлайн-опросы и т. д.); по количеству опрашиваемых (индивидуальные и массовые опросы); по типу выборки (квотные, целевые и стихийные). Данная методика представляется наиболее значимой при экспертизе нормативных актов на ранних этапах формирования нормативного правового акта. Задачей исследователей является оценка потребности в том или ином нормативном правовом акте и нормы права со стороны общества, а также в дальнейшем оценка последствий его принятия.

Экспертный опрос. В роли респондентов выступают «эксперты», т. е. граждане, обладающие определенной информацией, в силу своей социально-профессиональной деятельности, в отличие от остальных. В сфере подготовки нормативных правовых актов носителями таких знаний могут выступать специалисты государственных и муниципальных органов, депутаты, ученые и общественные деятели, обладающие определенной компетенцией и спецификой знания по интересующему нормативно-правовому документу (проекту).

Фокус-группа — довольно часто применяемый социологический метод. Суть состоит в том, что по определенным социально-демографическим характеристикам собираются незнакомые друг другу граждане, которые под руководством модератора обсуждают ту или иную проблему, что позволяет выработать общую точку зрения и выявить различные социальные аспекты жизни общества.

Предполагается, что метод фокус-групп наиболее эффективен на начальных и конечных стадиях формирования нормативных правовых актов.

Метод анализа документов связан с изучением содержания различных документальных источников: публикаций в СМИ и Интернете, архивных источников, научных исследований, нормативных правовых актов, принятых ранее, различных аналитических записок, докладов и справок. Использование данного метода направлено, в первую очередь, на вычленение максимальной информации для подготовки проекта нормативного правового акта.

К социологическим методам относится также статистический анализ данных. Изучение любого процесса и явления, в том числе в области права, с помощью статистических методов включает в себя оценку количественных и качественных характеристик, позволяющих измерить величины, их значение, характер и место в системе социальных отношений, различные компоненты изучаемого правового явления. Анализ осуществляется на основе данных, полученных из официальных источников органов власти и управления.

Метод коллективного генерирования идей («мозговая атака», «мозговой штурм») подразумевает использование творческого подхода к решению проблемы, когда экспертам, специалистам дается возможность генерировать различные идеи по определенным правилам без какой-либо критики выдвинутых суждений. Происходит генерирование идей в отношении возможных вариантов развития того или иного процесса. Основой этого метода также является снятие коммуникативных барьеров среди участников по различным социально-демографическим признакам, преодолению стереотипов мышления, без их критического анализа и обсуждения. Этот метод дает возможность экспертам и специалистам посмотреть со стороны на принимаемые решения, в частности, при разработке и принятии нормативных правовых актов.

«Метод Дельфи» применяют для решения задач прогнозирования, вероятности наступления того или иного события. Основными условиями этого метода является обратная связь между экспертами, которые корректируются аналитической группой, где в 3–4 этапа отсекаются крайние оценки и суждения, и на основе промежуточных усредненных оценок этапов эксперты приходят к единому мнению. Этот метод характеризуется созданием условий, повышающих эффективность работы экспертной комиссии. К таким условиям, в частности, относятся анонимность процедуры и возможность пополнить информацию о предмете экспертизы. Данный метод представляется перспективным на самом начальном этапе формирования нормативного правового акта.

«Метод комиссий» представляет собой открытую дискуссию между экспертами, способствующую формированию единого мнения среди экспертов. Конечный результат этого метода может определяться путем голосования также и без этой необходимости. В основном эта методика применяется на ранних стадиях формирования нормативных правовых актов.

Метод деловой игры заключается в имитации принятия решений для экспертов и специалистов при принятии нормативного правового акта, по заданным правилам модератора. Происходит моделирование ситуации, измеряется вся последовательная цепочка принятия управленческих решений. Анализируется первоначальное и исходное состояние исследуемой модели,

вероятностных социально-юридических событий и последствий при принятии нормативного правового акта.

Метод социального эксперимента состоит в том, что на определенных территориях в ограниченный промежуток времени вводятся правовые нормы с целью изучения правомерности их дальнейшего распространения на всю территорию России, после их анализа и корректировки. С помощью эксперимента можно отследить реакцию различных социальных групп и слоев на изменившиеся условия в социуме.

При этом существуют определенные ограничения, и их необходимо учитывать. Так, например, в социологии нет единого метода исследования, т. е. не существует универсальной методики, которая подходила бы для всех. В связи с этим возникает необходимость применения различных методов исследования. Методология социологического исследования — это определенная совокупность методов, применяющихся в социологии для получения информации об объекте. В то же время методология социологических исследований не является абсолютно универсальной, т. е. применима не ко всем социологическим методам. Например, метод опроса не применим для изучения социальных процессов, т. к. он имеет свои ограничения. Метод экспертных оценок не применим к исследованиям общественного мнения и т. д. Методы в социологии являются относительно универсальными, т. к. они применимы во многих смежных отраслях науки, в том числе для изучения закономерностей и тенденций развития права, исследования правовых явлений и процессов. Как справедливо отмечает Н. Ф. Яковлева, в правотворчестве «ни один метод не является универсальным, но имеет свои, четко очерченные познавательные возможности...каждый метод при его испытании в пробном исследовании ведет себя по-своему, поэтому требует специальных правил апробации» [6]. В социологических исследованиях, в зависимости от целей и задач сами методы могут быть специфическими и многофакторными. Г. Г. Татарова подчеркивает, что возможна «параллельная и последовательная стратегия использования методов. К примеру, для получения обоснованных выводов применяется процедура методной триангуляции — использования нескольких методов для изучения одного и того же социального феномена» [7].

Социологические методики исследования, а также сбор информации все чаще всего используются в практике оценки экспертов и дают возможность получить более достоверную информацию. Как отмечает Т. В. Макарова, исследования позволяют «получить отражение реального состояния социальных явлений и процессов в обществе, снять ”снимок состояния”; выявить имеющиеся противоречия и тенденции развития социальных отношений; дать прогноз социальных ситуаций; определить оптимальные пути воздействия на тенденции общественного развития и разрешения противоречий; осуществлять действенный контроль за состоянием дел в различных сферах общественной жизни и ”обратную связь”» [8, с. 42].

Важно отметить что, несмотря на то, что проводится довольно много различных социологических исследований в сфере правотворчества, необходима также объективная интерпретация полученных данных. Речь идет о том, что конечный результат социологической экспертизы, помимо прочего, зависит от профессионально-личностных качеств исследователя.

И. В. Батыков акцентирует внимание на том, что для развития социологической экспертизы органами государственной власти необходимы:

«разработка принципов и стандартизированных задач социологической экспертизы; определение субъектов правоотношений в сфере социологической экспертизы, их прав и обязанностей по отношению друг к другу; определение порядка проведения социологической экспертизы в Российской Федерации; создание законодательной базы для правового регулирования вопросов, относящихся к организации и проведению социологической экспертизы, а также контроля над ее проведением в Российской Федерации; формулирование предмета правового регулирования, общих правовых условий проведения социологической экспертизы; создание единого понятийного аппарата в области социологической экспертизы; установление основных прав и обязанностей субъектов правоотношений в данной сфере; установление основных нормативных требований к осуществлению социологической экспертизы на территории Российской Федерации» [9, с. 257]. Как отмечает И. Г. Веселов, «в идеале необходимо создание полноценной информационной базы социологических исследований, связанных с законотворческой деятельностью, которая бы интегрировала в себя результаты таких исследований и позволяла бы при необходимости без труда найти выводы научных специалистов по той или иной интересующей законодателя проблеме» [10, с. 92].

Соглашаясь с И. В. Батыковым и И. Г. Веселовым, хотелось добавить, что сама социологическая методология при экспертизе нормативных правовых актов на региональных уровнях недоступна для ее изучения специалистами, экспертами, для формирования единых социологических подходов. Помимо самих результатов интересным представляется увидеть, какими социологическими методиками могут пользоваться специалисты. Также представляется необходимой разработка нормативной базы в сфере социологической экспертизы. Хотя данный вопрос поднимается уже давно, какой-либо заинтересованности со стороны исполнительной и законодательной власти пока нет. Регламентация социологической экспертизы, методик по ее применению существенно улучшит качество принимаемых законов.

Важным является также формирование на сайте Государственной Думы РФ, региональных парламентов и Министерства юстиции РФ специального раздела, где можно было бы увидеть, какими методиками пользуются специалисты и эксперты. Все это будет способствовать устранению в организационной форме пробелов и противоречий в регулировании социологической экспертизе.

Пристатейный библиографический список

1. Кибак И. А. Использование социолога в качестве специалиста и консультанта в законотворческом процессе. Психопедагогика в правоохранительных органах. 2013. № 4. С. 48–51.

2. Миронов А. Н. Административные процедуры технологии подготовки нормативных правовых актов федеральными органами исполнительной власти / под общ. ред. А. С. Дугенца. Владимир : ВИТ-принт, 2012.

3. Кузьмина Е. С., Кузьмин И. А. Социологические методы в юриспруденции (на примере социально-правовых исследований юридической ответственности) // Социология и право. 2016. № 1. С. 59–67.

4. Игнатьева О. А. Институт экспертизы как предмет научных исследований: социологический аспект // Историческая и социально-образовательная мысль. 2013. № 6. С. 125–126.

5. Артамонов А. Н. Техника правотворчества как способ совершенствования общественных отношений // Вестник РПА. 2020. № 4. С. 87–94.
6. Яковлева Н. Ф. Социологическое исследование : учеб. пособие. 2-е изд., стер. М. : ФЛИНТА, 2014.
7. Татарова Г. Г. Методология эмпирической социологии: Амбивалентность факторов развития // Социология 4М: методология, методы, математическое моделирование. 2008. № 27. URL: https://www.isras.ru/files/File/Publication/Tatarova/Metodol_empir_soc_ambiv_Tatarova.pdf.
8. Макарова Т. В. Школа общественных экспертов : информационно-методич. пособие М. : Перо, 2015.
9. Батыков И. В. О необходимости социологической экспертизы решений органов государственной власти и местного самоуправления // Российский экономический вестник. 2020. Т. 3, № 5. С. 253–259.
10. Веселов И. Г. О роли социологических исследований в законодательной деятельности Государственной Думы // Правовое государство: теория и практика. 2015. № 2. С. 87–93.

References

1. Kibak I. A. Ispol'zovanie sociologa v kachestve specialista i konsul'tanta v zakonotvorcheskom processe. Psihopedagogika v pravoohranitel'nyh organah [The use of a sociologist as a specialist and consultant in the legislative process. Psychopedagogy in law enforcement]. 2013. No. 4. P. 48–51.
2. Mironov A. N. Administrativnye procedury tekhnologii podgotovki normativnyh pravovyh aktov federal'nymi organami ispolnitel'noj vlasti [Administrative procedures for the technology of preparation of regulatory legal acts by federal executive authorities] / under the general edition of A. S. Dugenets. Vladimir : VIT-print, 2012.
3. Kuz'mina E. S., Kuz'min I. A. Sociologicheskie metody v yurisprudencii (na primere social'no-pravovyh issledovanij yuridicheskoy otvetstvennosti) // Sociologiya i pravo [Sociological methods in jurisprudence (on the example of social and legal research of legal responsibility)] // Sociology and Law]. 2016. No. 1. P. 59–67.
4. Ignat'eva O. A. Institut ekspertizy kak predmet nauchnyh issledovanij: sociologicheskij aspekt // Istoricheskaya i social'no-obrazovatel'naya mysl' [Institute of expertise as a subject of scientific research: sociological aspect // Historical and socio-educational thought]. 2013. No. 6. P. 125–126.
5. Artamonov A. N. Tekhnika pravotvorchestva kak sposob sovershenstvovaniya obshchestvennyh otnoshenij // Vestnik RPA [Law-making technique as a way to improve public relations // RLA (Russian Law Academy) Journal]. 2020. No. 4. P. 87–94.
6. YAKovleva N. F. Sociologicheskoe issledovanie : ucheb. posobie. 2-e izd., ster. [Sociological research: textbook] M. : FLINTA, 2014.
7. Tatarova G. G. Metodologiya empiricheskoy sociologii: Ambivalentnost' faktorov razvitiya // Sociologiya 4M: metodologiya, metody, matematicheskoe modelirovanie [Methodology of empirical sociology: Ambivalence of development factors // Sociology 4M: methodology, methods, mathematical modeling]. 2008. No 27. URL: https://www.isras.ru/files/File/Publication/Tatarova/Metodol_empir_soc_ambiv_Tatarova.pdf.

8. Makarova T. V. SHkola obshchestvennyh ekspertov : informacionno-metodich. Posobie [School of public experts: informational and methodical advice] M. : Pero, 2015.

9. Batykov I. V. O neobходимosti sociologicheskoy ekspertizy reshenij organov gosudarstvennoj vlasti i mestnogo samoupravleniya // Rossijskij ekonomicheskij vestnik [On the need for sociological expertise of decisions of public authorities and local governments // Russian Economic Journal]. 2020. Vol. 3, No. 5. P. 253 –259.

10. Veselov I. G. O roli sociologicheskikh issledovanij v zakonodatel'noj deyatel'nosti Gosudarstvennoj Dumy // Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika [On the role of sociological research in the legislative activity of the State Duma // Legal state: theory and practice]. 2015. No. 2. P. 87–93.