

которое обеспечивает взаимообмен информационными продуктами (сигналами, активностями, смыслами, знаниями).

В-третьих, сотворчество как инструмент государственно-правовой жизни, ее ресурс для самообновления имеет незаменимый потенциал синергии разных энергетических источников, солидаризации усилий разных субъектов государственно-правовой жизни во благо общего дела, на идейной константе которого только и может строиться современное государство как достояние всего народа (р е с п у б л и к а).

В-четвертых, правовое сотворчество власти и общества на платформе правотворчества — это область для выработки и проявления новаторских подходов, технологий и форм правосозидательной активности. Здесь способен вырабатываться особый позитивно-креативный коммуникативный эффект, что обеспечит не только дополнительный интерес участия граждан в правотворческой деятельности, но и в целом в системе властной деятельности в государстве.

И, в-пятых, проблемы восприятия (социализация) права и его активного использования, а также движения общества к состоянию уважения к праву, которые стоят сегодня довольно остро в нашей сложной и нестабильной государственно-правовой жизни, смогут как процессы осуществляться в государственной и социально-правовой действительности и как проблемные вопросы — быть решены на практике лишь при условии деятельного участия в правотворчестве самих граждан, в рамках и на платформе того, что нами обозначается как правовое сотворчество [Трофимов В. В., Самородов В. Ю. Правовое сотворчество власти и общества как пример позитивно-креативной социально-властной коммуникации // Правовая коммуникация государства и общества: отечественный и зарубежный опыт : сборник трудов междунар. науч. конференции (Воронеж, 11–12 сентября 2020 г.) / [редколл.: М. А. Беляев, В. В. Денисенко]. Воронеж: НАУКА—ЮНИПРЕСС, 2020. С. 203–208.].

Ivan Andreevich Ivannikov
*Professor of the department of Theory
and History of State and Law of
Sochi Branch of the All-Russian State
University of Justice (RLA (Russian
Law Academy) of the Ministry of Justice
of Russia), Doctor of Law, Doctor of
Political Science*

Иван Андреевич Иванников
*Профессор кафедры теории,
истории государства и права
Сочинского филиала ВГУЮ (РПА
Минюста России), доктор
юридических наук, доктор
политических наук
E-mail: freiheit2061@gmail.com*

105

Размышления о перспективах развития государственно-правовой жизни российского общества

Reflections on the Prospects for the Development of State and Legal life in Russian society

Исторические периоды российской государственно-правовой жизни имеют различия не только в правовой культуре, но и в государственном правосознании. Государственно-правовую жизнь можно классифицировать по цивилизационным периодам. Выделение имперского (монархического и унитарного), советского (республиканского, федералистского) и современного (смешанного, с высоким уровнем правового нигилизма и идеализма) периодов позволяет увидеть разницу государственно-правовой жизни, государственного правового сознания, которое определяло и миссию России в эти периоды ее существования.

Российские мыслители XIX — начала XX в. во многом были романтиками, создателями идеалистических моделей. В XIX в. К. Д. Кавелин считал для России

идеалом «самодержавную республику», «славянофилы» пропагандировали идею Земского Собора, Б. Н. Чичерин — конституционную монархию и т. д. Развитие этого политико-правового идеализма во многом было прервано в 1917 г., были разрушены религиозная, нравственная и государственно-правовая жизнь и ценности имперской России.

Государственно-правовая жизнь в СССР была основана на трудах К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, И. В. Сталина и др. Со второй половины 1930-х гг. большое влияние на конституционное законодательство в СССР оказывали идеи И. В. Сталина, изложенные в «Докладе о проекте Конституции СССР» с которым он выступил 25.11.1936. Не без влияния Сталина Конституция СССР 1936 г. была написана на высоком уровне юридической техники и определила вектор развития государственно-правовой жизни в СССР. Конституции союзных республик во многом дублировали нормы Конституции СССР. Особенности государственно-правовой жизни советского времени были следующими: многостепенность формирования органов власти, ликвидация и отсутствие частной собственности, непротиворечивость союзных конституций и конституций республик.

Проводимая в 1990-е гг. в России конституционная реформа осуществлялась без учета опыта и традиций прошлого. Указ Президента России № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» от 21.09.1993 прервал развитие государства, политическую основу которого составляли Советы народных депутатов. Согласно п. 1 Указа должно было быть прервано осуществление «...функций Съездом народных депутатов Российской Федерации и Верховным Советом Российской Федерации». В октябре 1993 г. в России произошел государственный переворот, беспрецедентный в новейшей истории расстрел парламента, что противоречило теории правового государства и практике его построения. Начался процесс модернизации, а по сути — вестернизации, «озападничивания» государственно-правовой жизни. Текст Конституции РФ 1993 г. был одобрен Венецианской комиссией Совета Европы и не обсуждался в российском обществе. Концепция «российский народ» потерпела фиаско. Однако заимствование западных государственно-правовых институтов от различных правовых систем не превратили Россию в правовое государство европейского типа.

Модификация коснулась работы Конституционного Суда РФ, который был наделен полномочиями проверять конституционность проектов законов, принятых Федеральным Собранием по запросу Президента России, до их подписания главой государства. Совет Федерации по представлению Президента РФ, может отрешить от должности судей Конституционного и Верховного Судов России запуступки, порочащие честь и достоинство судьи.

Перспективы развития государственно-правовой жизни в России существенно изменились после присоединения Крыма. Приоритетом стали национальные факторы, что требовало внесения точечных изменений в Конституцию РФ 1993 г. Голосование 01.07.2020 о внесении изменений в Конституцию России имело большое политическое и юридическое значение, оно легитимировало Конституцию РФ в новой редакции. Эта реформа — лишь начало процесса, который должен завершиться принятием нового Основного закона. Однако при этом нельзя не учитывать опыт других стран.