

Елена Алексеевна Кухтяева

Соискатель кафедры уголовного процесса Саратовской государственной юридической академии; преподаватель кафедры уголовного права и процесса Всероссийского государственного университета юстиции (СКИ)  
E-mail: kuhtyaevaelena@yandex.ru

### Некоторые вопросы нормативной регламентации вердикта коллегии присяжных заседателей

**Аннотация.** Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью преодоления судебных ошибок, связанных неправильным пониманием вердикта. Совершенствование понятийного аппарата, касающегося деятельности суда присяжных, повысит его эффективность и социальную значимость. Цель работы — анализ законодательства в области регламентации вердикта как процессуального решения, разработка научно обоснованных предложений по его совершенствованию. Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального законодательства, труды ученых о сущности вердикта. Методы исследования: анализ и синтез, формально-юридический, сравнительно-правовой. Новизна заключается в выявлении недостатков законодательной регламентации процессуального решения применительно к вердикту. Формулируется вывод о необходимости корректировки понятийного аппарата уголовно-процессуального законодательства, учета этих положений в правоприменении. В результате предложено авторское определение вердикта, а также изменения в законодательстве.

**Ключевые слова:** вердикт, процессуальное решение, приговор, коллегия присяжных заседателей, председательствующий.

Elena Alekseevna Kukhtyaeva

Applicant of the Department of Criminal Procedure of the Saratov State Law Academy; Lecturer of the Department of Criminal Law and Procedure of the North Caucasus Institute (branch) of the city of Makhachkala of the All-Russian State University of Justice

### Some Issues of Normative Regulation of the Jury's Verdict

**Annotation.** The relevance of the research topic is due to the need to overcome judicial errors associated with an incorrect understanding of the verdict. Improving the conceptual apparatus relating to the activities of the jury will increase its effectiveness and social significance. The purpose of the work is to analyze the legislation in the field of regulation of the verdict as a procedural decision, to develop scientifically based proposals for its improvement. The subject of the study is the norms of criminal procedure legislation, the works of scientists on the essence of the verdict. Research methods: analysis and synthesis, formal legal, comparative legal. The author believes that novelty lies in identifying the shortcomings of the legislative regulation of the

*procedural decision in relation to the verdict. A conclusion is formulated on the need to adjust the conceptual apparatus of the criminal procedure legislation, taking these provisions into account in law enforcement. As a result, the author's definition of the verdict is proposed, as well as changes in the legislation.*

**Keywords:** *verdict, procedural decision, sentence, jury, presiding judge.*

Правовая регламентация назначения уголовного судопроизводства в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ потребовала от законодателя новых уголовно-процессуальных средств обеспечения прав и законных интересов субъектов, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения. Поэтому наряду с традиционными формами уголовного судопроизводства в процесс были внедрены и относительно новые, призванные решить сформулированные законодателем задачи уголовного процесса (особые производства: часть III, разделы X–XII, часть IV УПК РФ). К их числу относится и судопроизводство с участием присяжных заседателей, признаваемое многими исследователями как конституционная гарантия в обеспечении законных прав и интересов участников уголовного процесса.

Так, Л. В. Туркаева рассматривает судебный процесс с участием коллегии присяжных как одно из ключевых конституционных прав обвиняемого, которое увеличивает его шанс быть оправданным, по сравнению с судом традиционного состава [1]. С. Б. Гриненко, исследуя психологические аспекты вынесения вердикта присяжными, приводит данные из доклада уполномоченного по правам человека в РФ и парадоксальные выводы, основанные на судебной практике разрешения уголовных дел судами рассматриваемого состава. Это объясняется преобладанием ошибок профессиональных судей, ставших причиной отмены приговоров, вынесенных судами с участием присяжных заседателей, а отнюдь не низким качеством вердиктов, которые отмечают аналитиками как наиболее справедливые и соразмерные [2]. Конечно, ход и тактику судебного разбирательства определяет председательствующий судья с участием сторон, в связи с этим некоторые авторы убедительно доказывают, что «гносеологическая сущность судебной ошибки обусловлена тактическими ошибками, приводя к неясному и противоречивому вердикту» [3, с. 91].

Исходя из сказанного, становится очевидной важность исследования основных категорий, связанных с деятельностью суда с участием коллегии присяжных заседателей. Это касается как деятельности коллегии присяжных как субъекта уголовно-процессуальных отношений, так и принимаемого ею процессуального решения — вердикта. Одним из ценных и значимых аспектов возрождения института присяжных заседателей выступает фактор восприятия обществом приговора, вынесенного на основе вердикта присяжных, как однозначно справедливого, т. к. граждане, входящие в коллегию присяжных, — это представители гражданского общества России. Сама же процедура такого судебного разбирательства, в целом, повышает правовую культуру общества, потому что состав суда с участием коллегии присяжных заседателей представляет своеобразный синтез двух видов правосознания: профессионального практического и обыденного индивидуально-группового.

В связи с этим важно понимание сущности и правовой природы вердикта. Согласно его законодательному определению «вердиктом признается решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей» (п. 5 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ). Если же исходить из его процессуального смысла, то возникает ряд вопросов по соответствию исследуемого понятия «вердикт» тем признакам, которые законодатель использует для его обозначения в теории и практике уголовного процесса [4].

Согласно статье 5 УПК РФ к решениям законодатель относит определения (п. 23 ст. 5 УПК РФ), постановления (п. 25 ст. 5 УПК РФ) и приговоры (п. 28 ст. 5 УПК РФ). Заметим, что при этом вердикт присяжных заседателей в нормативном перечне процессуальных решений не упоминается вообще. К тому же, из п. 53.1 «судебное решение», п. 53.2 «итоговое судебное решение», п. 53.3 «промежуточное судебное

решение» становится очевидным, что ни к одному из этих решений нельзя отнести вердикт по своей правовой природе ввиду специфичного субъекта его принятия — коллегии присяжных заседателей.

В науке уголовного процесса выработались наиболее общие положения о структуре процессуального решения, куда входят: субъектный состав, содержание и функциональное назначение, что, по мнению многих авторов, тождественно процессуальной форме [5, с. 45; 6, с. 334; 7, с. 24]. В этой совокупности признаков, как нам видится, следует рассматривать его функциональное назначение. Полезным в его раскрытии представляется мнение О. В. Гладышевой, полагающей, что содержание уголовно-процессуального закона позволяет говорить, что «перечисленные законодателем в тексте закона формы не исчерпывают всех возможных видов решений, которые могут быть приняты в рамках производства по уголовному делу» [8, с. 37]. В данном случае в законодательной конструкции понятия решения речь идет только о порядке его принятия, поэтому следует говорить об отсутствии противоречивости его содержания (п. 33 ст. 5 УПК РФ).

Считаем приведенное мнение, справедливым по следующим причинам. Прежде всего, остановимся на понятии процессуальной формы. В словаре С. Ожегова «форма» определяется в нескольких значениях, в том числе как «способ существования содержания, неотделимый от него и служащий его выражением. Единство формы и содержания». Понятие «порядок» определяется следующим образом: «правильное, налаженное состояние, расположение. Последовательный ход чего-нибудь» [9].

В соответствии с п. 50 ст. 5 УПК РФ процессуальной формой осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу является судебное заседание. Других упоминаний о процессуальной форме в тексте УПК РФ нет.

В теории уголовного процесса под процессуальной формой понимается порядок производства по уголовным делам, условия осуществления участниками своих действий [10, с. 15]. Традиционно считается, что процессуальная форма представляет собой порядок осуществления процессуальных действий (М. А. Чельцов-Бebuтов [11, с. 68], В. К. Бобров [12, с. 77–84], П. Ф. Елисейкин [13, с. 114–117]) или аналогичное ее понимание как совокупности однородных процедурных требований (В. М. Горшенев [14, с. 29]). Действительно, взгляды большинства авторов соотносятся с позицией законодателя, которая отражена в нормах действующего законодательства. И применительно к вердикту традиционный взгляд на процессуальную форму, выраженный в работах упомянутых авторов, также соотносится с текстом процессуального законодательства. Так, глава 42 УПК РФ, регламентирующая порядок производства в суде с участием присяжных заседателей, определяет: 1) процессуальную форму проведения судебного разбирательства с участием присяжных заседателей (ст. 324–326 УПК РФ), 2) структуру судебного разбирательства, с выделением особенностей всех его составляющих и т. д.

Иными словами, анализируя совокупность особенностей процедурных требований рассматриваемого состава суда, можно сделать вывод о соблюдении процессуальной формы при вынесении вердикта коллегией присяжных заседателей, а соответственно, о принимаемом ею процессуальном решении как отвечающем всем требованиям данного понятия в уголовно-процессуальном смысле.

Следует отметить, что не только процедура принятия и форма выражения решения определяют правовую природу вердикта как процессуального акта. Не стоит забывать и о субъектах, выражающих свои властные полномочия через ту или иную форму принятия решения на различных этапах уголовно-процессуальной деятельности. В связи с этим согласно пп. 2 и 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ коллегия присяжных заседателей все-таки относится к субъектам, обладающим властными полномочиями, которые могут быть выражены только через определенную форму — решение [15]. В этом же контексте понимается и сущность судебной власти, выраженная в федеральном законодательстве. Так, согласно ст. 1 Федерального закона от 26.07.1992 «О статусе судей в Российской Федерации» «судебная власть в Российской Федерации принадлежит только судам в лице судей и привлекаемых

в установленных законом случаях к осуществлению правосудия представителей народа». Статья 2 Федерального закона от 20.08.2004 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» устанавливает, что «граждане РФ имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с участием присяжных заседателей». Федеральный закон от 07.02.2011 «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» определяет в ст. 24 порядок образования и состав Верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа и в ст. 33 состав районного суда.

Примечательно, что указанные нормы также не включают коллегия присяжных заседателей в определение рассматриваемых понятий. С ними соотносятся и позиции некоторых ученых, исследовавших данную проблему. Так, О. Г. Бондаренко отмечает, что суд присяжных — это выбранные сторонами по делу представители народа, от которых не требуется наличие специального образования [16]. Н. А. Дудко определяет суд присяжных как форму уголовного судопроизводства, в которой реализуется право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей [17]. По мнению Е. Н. Митрофановой, «присяжным заседателем является гражданин РФ, привлекаемый в установленном законом порядке для временного выполнения судейской функции по отправлению правосудия на непрофессиональной основе, наделенный соответствующими правами и обязанностями, который под присягой и в составе коллегии самостоятельно и независимо выносит решение по уголовному делу» [18, с. 41]. А. И. Жидких считает, что «присяжные — это граждане государства, жители административно-территориального образования, отвечающие требованиям закона, предъявляемым судьям обществом, являющиеся носителями жизненной силы или способности к осуществлению правосудной деятельности, актуализированной в суде присяжных, потенциал которой был раскрыт и нашел свое воплощение в том или ином вердикте коллегии общественных судей» [19, с. 67]. Ю. В. Шидловская, говоря о специфическом участии в уголовном судопроизводстве присяжных заседателей, предлагает придать им статус народных судей. При этом она верно замечает, что «они вступают в уголовно-процессуальные правоотношения с иными участниками уголовного процесса только по инициативе обвиняемого и в рамках функции разрешения дела оценивают доказательства, в результате чего выносятся вердикт» [20, с. 8]. Позиционируя присяжного как «народного судью», автор отмечает, что совместно с профессиональным судьей присяжные заседатели осуществляют правосудие [20, с. 15]. С точки зрения М. Т. Тащилина и Т. В. Костылевой, «присяжный заседатель — это лицо, в установленном законом порядке и под присягой участвующее в отправлении правосудия» [21, с. 48].

Таким образом, большая часть исследователей при анализе отдельных элементов правового статуса субъекта вынесения вердикта как процессуального решения считают, что коллегия присяжных заседателей не относится к категории «суд» и является самостоятельным субъектом вынесения процессуального решения. Полагаем, что это дает нам возможность говорить о необходимости корректировки понятия «процессуальное решение» в УПК РФ через дополнение его содержания дополнительным субъектом «коллегия присяжных заседателей». Считаю необходимым п. 33 ст. 5 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Процессуальное решение — это решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем, коллегией присяжных заседателей в порядке, установленном настоящим Кодексом».

Следующий элемент любого процессуального решения, как было отмечено выше, — его содержание. По сути, оно должно отражаться и раскрываться в законодательном определении. По отношению к вердикту, к сожалению, ст. 5 УПК РФ не вполне разрешает эту задачу. Полагаем, что содержание вердикта формируется вопросами, на которые должны ответить присяжные заседатели. Как отмечает

С. В. Бурмагин, «председательствующий в деле судья с участием сторон формулирует вопросный лист, тем самым определяет содержательную (описательную) часть вердикта и устанавливает границы для вывода присяжных заседателей о виновности или невиновности обвиняемого» [22, с. 8]. Перечень вопросов, составляющих содержание вердикта, определен законодательно, и при их анализе образуется три группы вопросов, которые включатся в вопросный лист для решения их присяжными заседателями: 1) главные вопросы касаются установления события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), причастности и виновности лица в совершенном деянии (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ); 2) частные вопросы об обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности, ставятся для установления обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, а также обстоятельств, влияющих на освобождение от уголовной ответственности и наказания (пп. 6, 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ); 3) иные вопросы об обстоятельствах, определяющих степень осуществления преступного намерения и причины, по которым деяние не было доведено до конца, — раскрывается степень виновности (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), а если преступление совершено в соучастии, то степень виновности каждого соучастника.

Также перед присяжными ставится вопрос о снисхождении, влияющий на размер наказания, а в некоторых случаях — даже на вид наказания (ч. 1 ст. 65 Уголовного кодекса РФ), т. е. перечисленные в ст. 339 УПК РФ вопросы как общего, так и частного характера, а также иные вопросы носят процессуальный характер и касаются предмета доказывания. Процессуальная форма, процесс принятия решение и само принятое решение способствуют справедливости вида и меры наказания [23].

Таким образом, на основании проведенного исследования субъектного состава, содержания и процессуальной формы решения присяжных заседателей мы предлагаем изменить формулировку вердикта, данную законодателем в п. 5 ст. 5 УПК РФ, и изложить ее в следующей редакции: «5) вердикт — решение присяжных заседателей, вынесенное в установленном законом процессуальном порядке, в пределах своих полномочий, направленное на решение вопросов доказанности фактов и установления виновности или невиновности подсудимого, а также вопросов, связанных с установлением обстоятельств, влияющих на степень виновности либо изменяющих ее характер или влекущих освобождение подсудимого от ответственности и, в случае признания лица виновным, разрешающих вопрос о снисхождении».

#### Пристайный библиографический список

1. Туркаева Л. В. Право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в системе конституционных прав человека и гражданина // Вестник Белгородского юридического института МВД России им. И. Д. Путилина. 2020. № 2. С. 33–36.
2. Гриненко С. Б. Присяжные заседатели и их вердикт в системе судебного разбирательства // Вестник Калининградского юридического института МВД России. 2009. № 1. С. 43–46.
3. Ильюхов А. А. Судебные ошибки, их классификация и влияние на отправление правосудия в суде с участием присяжных заседателей // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 1. С. 88–92.
4. Стрелкова Ю. В. Трансформация системы уголовно-процессуальных правоотношений при производстве в российском суде присяжных // Регулирование уголовно-процессуальных правоотношений: 20-летний опыт применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : сборник статей по материалам Всерос. науч.-практ. конференции, Санкт-Петербург, 28.10.2022. СПб. : Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2023. С. 35–39.
5. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М. : Юрид. лит., 1976.

6. Баев О. Я. Уголовно-процессуальные решения и решения в уголовном судопроизводстве // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. : Право. 2009. № 1. С. 333–335.

7. Муравин А. Б. Проблемы мотивировки процессуальных решений следователя : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1987.

8. Гладышева О. В. Уголовно процессуальные решения: проблема определения // Вестник ОГУ. 2012. № 3. С. 37–40.

9. Толковый словарь Ожегова онлайн [Электронный ресурс]. URL : <https://slovarozhegova.ru/search.php> (дата обращения: 19.01.2024).

10. Манова Н. С., Францифоров Ю. В., Овчинникова Н. О. Уголовный процесс : учеб. пособие для вузов. 14-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2022. URL: <https://urait.ru/bcode/499051> (дата обращения: 01.03.2024).

11. Чельцов-Бебутов М. А. Советский уголовный процесс. 4-е изд., испр. и перераб. М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1962.

12. Бобров В. К. К исследованию процессуальной формы в уголовном процессе // Правоведение. 1974. № 2. С. 83–85.

13. Елисейкин П. Ф. Защита субъективных прав и интересов и компетенция суда в советском гражданском процессе // Ученые записки Дальневосточного университета. Владивосток, 1969. Т. 31, ч. 1. С. 87–90.

14. Горшенев В. М. Процессуальная форма и ее назначение в советском праве // Советское государство и право. 1973. № 12. С. 29–31.

15. Стрелкова Ю. В. Вердикт присяжных заседателей в контексте права на справедливое судебное разбирательство // Традиции и новации в системе современного российского права : сборник тезисов XVI Междунар. науч.-практ. конференции молодых ученых, Москва, 7–8 апреля 2017 г. М. : ООО «Проспект», 2017. С. 443–444.

16. Бондаренко О. Г. Ошибки прокурора, допускаемые на стадии формирования коллегии присяжных при опросе кандидатов в присяжные заседатели // Криминалистика. 2022. № 3. С. 49–55.

17. Дудко Н. А. Суд присяжных или суд с участием присяжных заседателей: проблемы терминологии // Юрислингвистика. 2022. № 26. С. 26–32.

18. Митрофанова Е. Н. Понятие присяжного заседателя // Вестник ЮУрГУ. Сер. : Право. 2011. № 19. С. 38–41.

19. Жидких А. И. Механизм функционирования суда присяжных как социального института: теоретические и эмпирические аспекты социального анализа суда присяжных Алтайского края // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае : материалы ежегодной Всерос. науч.-практ. конференции, посвящ. 15-летию деятельности суда присяжных на Алтае / под ред. В. К. Гавло. Барнаул, 2009. Вып. 9.

20. Шидловская Ю. В. Участие присяжных заседателей в исследовании доказательств в уголовном процессе России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2007.

21. Тащилин М. Т., Костылева Т. В. Составление списков присяжных заседателей // Российская юстиция. 2010. № 3. С. 48–50.

22. Бурмагин С. В. Является ли вердикт присяжных заседателей судебным решением? // Уголовное судопроизводство. 2019. № 4. С. 8–13.

23. Шайхутдинова А. С. Уголовно-процессуальные особенности назначения справедливого наказания в суде с участием присяжных заседателей // Лоббирование в законодательстве. 2023. Т. 2, № 4. С. 52–56.

## References

1. Turkaeva L. V. Pravo obvinyaemogo na rassmotrenie ego dela sudom s uchastiem prisyazhnyh zasedatelej v sisteme konstitucionnyh prav cheloveka i grazhdanina // Vestnik Belgorodskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii im. I. D. Putilina. [The right of the accused to have his case considered by a court with the participation of jurors in the system of constitutional rights of man and citizen // Bulletin of the Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after I. D. Putilin] 2020. No. 2. Pp. 33–36.
2. Grinenko S. B. Prisyazhnye zasedateli i ih verdikt v sisteme sudebnogo razbiratel'stva // Vestnik Kaliningradskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. [Jurors and their verdict in the judicial proceedings system // Bulletin of the Kaliningrad Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia] 2009. No. 1. Pp. 43–46.
3. Ilyuhov A. A. Sudebnye oshibki, ih klassifikaciya i vliyanie na otpravlenie pravosudiya v sude s uchastiem prisyazhnyh zasedatelej // Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii. [Judicial errors, their classification and impact on the administration of justice in court with the participation of jurors // Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia.] 2019. No. 1. Pp. 88–92.
4. Strelkova YU. V. Transformaciya sistemy ugolovno-processual'nyh pravootnoshenij pri proizvodstve v rossijskom sude prisyazhnyh // Regulirovanie ugolovno-processual'nyh pravootnoshenij: 20-letnij opyt primeneniya Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii : sbornik statej po materialam Vseross. nauch.-prakt. konferencii, Sankt-Peterburg, 28.10.2022. [Transformation of the system of criminal-procedural legal relations in proceedings in the Russian jury court // Regulation of criminal-procedural legal relations: 20-year experience of applying the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: collection of articles based on the materials of the All-Russian scientific-practical conference, St. Petersburg, 10.28.2022] St. Petersburg : Centr nauchno-informacionnyh tekhnologij «Asterion» [Center for Scientific and Information Technologies «Asterion»], 2023. Pp. 35–39.
5. Lupinskaya P. A. Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve. Ih vidy, sodержanie i formy. [Decisions in criminal proceedings. Their types, content and forms.] M. : YUrid. lit. [Publishing house], 1976.
6. Baev O. YA. Ugolovno-processual'nye resheniya i resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. : Pravo. [Criminal-procedural decisions and decisions in criminal proceedings // Journal of the Voronezh State University. Series: Law.] 2009. No. 1. Pp. 333–335.
7. Muravin A. B. Problemy motivirovki processual'nyh reshenij sledovatelya: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. [Problems of Motivating Procedural Decisions of the Investigator: abstract to the dissertation for Candidate degree in Legal sciences] Har'kov, 1987.
8. Gladysheva O. V. Ugolovno processual'nye resheniya: problema opredeleniya // Vestnik OGU. [Criminal Procedure Decisions: Problem of Definition // OSU Journal] 2012. No. 3. Pp. 37–40.
9. Tolkovyj slovar' Ozhegova onlajn Elektronnyj resurs . [Ozhegov's Explanatory Dictionary online Electronic resource] URL : <https://slovarozhegova.ru/search.php> (access date: 01/19/2024).
10. Manova N. S., Franciforov YU. V., Ovchinnikova N. O. Ugolovnyj process : uchebnoe posobie dlya vuzov. 14-e izd., pererab. i dop. [Criminal Procedure: A Textbook for Universities. 14th ed., revised and enlarged] M. : Yurajt [Publishing house], 2022. URL: <https://urait.ru/bcode/499051> (access date: 03/01/2024).
11. CHel'cov-Bebutov M. A. Sovetskij ugolovnyj process. 4-e izd., ispr. i pererabot. [Soviet criminal procedure. 4th ed., corrected. and revised] M. : Gos. izd-vo jurid. lit. [State publishing house of legal literature], 1962.
12. Bobrov V. K. K issledovaniyu processual'noj formy v ugolovnom processe // Pravovedenie. [On the study of the procedural form in criminal proceedings // Jurisprudence] 1974. No. 2. Pp. 83–85.
13. Elisejkin P. F. Zashchita sub»ektivnyh prav i interesov i kompetenciya suda v sovetskom grazhdanskom processe // Uchenye zapiski Dal'nevostochnogo universiteta.

---

[Protection of subjective rights and interests and the competence of the court in Soviet civil proceedings // Scientific notes of the Far Eastern University] Vladivostok, 1969. Vol. 31, part 1. Pp. 87–90.

14. Gorshenev V. M. Processual'naya forma i ee naznachenie v sovetskomprave / V. M. Gorshenev // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. [Procedural form and its purpose in Soviet law // Soviet state and law] 1973. No. 12. Pp. 29-31.

15. Strelkova YU. V. Verdikt prisyazhnykh zasedatelej v kontekste prava na spravedlivoe sudebnoe razbiratel'stvo // Tradicii i novacii v sisteme sovremennogo rossijskogo prava : sbornik tezisov XVI Mezhdunar. nauch.-prakt. konferencii molodyh uchenyh, Moskva, 07–08 aprelya 2017 g. [The verdict of the jury in the context of the right to a fair trial // Traditions and innovations in the system of modern Russian law: collection of abstracts of the XVI International. scientific and practical. conference of young scientists, Moscow, April 7-8, 2017] M. : OOO «Prospekt» [Publishing house], 2017. Pp. 443–444.

16. Bondarenko O. G. Oshibki prokurora, dopuskaemye na stadii formirovaniya kollegii prisyazhnykh pri oprose kandidatov v prisyazhnye zasedateli // Kriminalist». [Mistakes of the prosecutor made at the stage of forming the jury when questioning candidates for jurors // Criminalist] 2022. No. 3. Pp. 49–55.

17. Dudko N. A. Sud prisyazhnykh ili sud s uchastiem prisyazhnykh zasedatelej: problemy terminologii // Yurilingvistika. [Jury trial or trial with jury participation: problems of terminology // Jurislinguistics] 2022. No. 26. Pp. 26–32.

18. Mitrofanova E. N. Ponyatie prisyazhnogo zasedatelya // Vestnik YUUrGU. Ser. : Pravo. [The concept of a juror // Journal of SUSU. Series: Law.] 2011. No. 19. Pp. 38-41.

19. ZHidkih A. I. Mekhanizm funkcionirovaniya suda prisyazhnykh kak social'nogo instituta: teoreticheskie i empiricheskie aspekty social'nogo analiza suda prisyazhnykh Altajskogo kraja // Ugolovno-processual'nye i kriminalisticheskie chteniya na Altae : materialy ezhegodnoj Vseross. nauch.-prakt. konferencii, posvyashch. 15-letiyu deyatelnosti suda prisyazhnykh na Altae [The mechanism of functioning of jury trial as a social institution: theoretical and empirical aspects of social analysis of jury trial in Altai Krai // Criminal procedure and forensic readings in Altai: materials of the annual All-Russian scientific and practical conference dedicated to the 15th anniversary of the jury trial in Altai] / under edition of V. K. Gavlo. Barnaul, 2009. Issue 9.

20. SHidlovskaya YU. V. Uchastie prisyazhnykh zasedatelej v issledovanii dokazatel'stv v ugolovnom processe Rossii : avtor. diss. ...kand. yurid. nauk. [Participation of jurors in the examination of evidence in criminal proceedings in Russia: abstract to the dissertation for candidate degree in legal sciences] Tomsk, 2007.

21. Tashchilin M. T., Kostyleva T. V. Sostavlenie spiskov prisyazhnykh zasedatelej // Rossijskaya yusticiya. [Compilation of lists of jurors // Russian Justice] 2010. No. 3. Pp. 48–50.

22. Burmagin S. V. YAvlyaetsya li verdikt prisyazhnykh zasedatelej sudebnym resheniem? // Ugolovnoe sudoproizvodstvo. [Is the verdict of the jury a court decision? // Criminal proceedings] 2019. No. 4. Pp. 8–13.

23. SHajhutdinova A. S. Ugolovno-processual'nye osobennosti naznacheniya spravedlivogo nakazaniya v sude s uchastiem prisyazhnykh zasedatelej // Lobbirovanie v zakonodatel'stve. [Criminal procedural features of the appointment of a fair punishment in court with the participation of jurors // Lobbying in legislation] 2023. Vol. 2, No. 4. Pp. 52–56.