

6. Petelin A. I. Problemy pravovoj otvetstvennosti v socialisticheskom obshchestve [Issues of Legal Liability in a Socialist Society]. Omsk, 1976.
7. Hachaturov P. L., YAgutyanyan R. G. YUridicheskaya otvetstvennost [Legal Liability]. Tolyatti : Akcent [Publishing house], 1995.
8. Lejst O. E. Sankcii i otvetstvennost po sovetskomu pravu [Sanctions and Liability under Soviet Law]. M. : Izd-vo MGU [Moscow State University Publishing house], 1981.
9. Prohorov V. S., Kropachev N. M., Tarbagaev A. N. Mekhanizm ugolovno-pravovogo regulirovaniya: norma, pravootnoshenie [Criminal-Law Regulation Mechanism: Norm, Legal Relationship]. Krasnoyarsk : Izd-vo Krasnoyarskogo un-ta [Krasnoyarsk University Publishing house], 1989.
10. Zaharov I. G. Ponyatie i osobennosti yuridicheskoy otvetstvennosti v chastnom prave // Biznes v zakone [Concept and Features of Legal Liability in Private Law // Business in Law]. 2008. No. 1. Pp. 45–65.
11. Tihomirov YU. A. Teoriya kompetencii // Zhurnal rossijskogo prava [Competence Theory // Journal of Russian Law]. 2000. No. 10. Pp. 44–59.
12. Tolstik V. A. Sostav yuridicheskogo fakta kak raznovidnost' yuridicheskoy konstrukcii // YUridicheskaya tekhnika [Composition of a legal fact as a type of legal construction // Legal technique]. 2013. No. 7. Pp. 770–779.

Сергей Сергеевич Шишкин

*Доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
Ижевского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста
России), кандидат юридических наук, доцент
E-mail: shishkinsergey@mail.ru*

**К обсуждению трактовки понятия о юридическом лице
(его представителе) с целью повышения уровня правовой культуры
(правосознания) участников
уголовного судопроизводства**

Аннотация. *Актуальность темы заключается в том, что из года в год число юридических лиц (хозяйствующих субъектов), участвующих в уголовном судопроизводстве, увеличивается. В уголовных делах принимают участие руководители, юрисконсульты, иные работники и привлеченные представители. В УПК РФ использованы понятия «юридическое лицо», «организация», «представитель администрации организации», «администрация медицинской организации» и др., однако ни одно из них в Кодексе не раскрыто. Анализ теоретических и практических материалов говорит о необходимости совершенствования уголовно-процессуального законодательства, повышения правосознания (правовой культуры). Без понимания сущности юридического лица, вовлеченного в уголовный процесс, нельзя говорить о достижении назначения уголовного судопроизводства, о надлежащем обеспечении процессуальных прав и о повышении правовой культуры участников уголовного судопроизводства, в том числе представителей. Предметом исследования выступают нормы права о правовом положении юридического лица (его представителя) при производстве по уголовному делу. Цель статьи – анализ уголовно-процессуального и иного законодательства, касающегося юридического лица. Применялись общенаучные методы (теоретический и практический анализ), а также обобщение научных данных. С применением правового анализа разработаны предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства России для повышения уровня правовой культуры и правосознания участников уголовного судопроизводства. Новизна статьи состоит в выявлении проблем правового регулирования участия юридического лица, оказывающих негативное влияние на обеспечение его процессуальных прав. В связи с этим выработаны рекомендации по их устранению, представлено понятие*

65

юридического лица и его представителя. Исследование позволило разработать теоретические выводы и предложения.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, юридическое лицо, представительство, ущерб, потерпевший, представитель.

Sergey Sergeevich Shishkin

Associate Professor, of the department of State and Legal Disciplines, Izhevsk Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RLA (Russian Law Academy) of the Ministry of Justice of the Russian Federation), Candidate of Legal sciences, Docent

To Discuss How to Interpret the Concept of a Legal Entity (its representative) Aiming to Rais the Legal Cultural Level (Legal Awareness) Among Participants in Criminal Proceedings

Annotation. *The relevance of this topic lies in the fact that the number of legal entities (business entities) participating in criminal proceedings increases year after year. Directors, legal advisers, other employees, and engaged representatives participate in criminal cases. The Russian Criminal Procedure Code uses the terms «legal entity,» «organization,» «representative of the organization’s administration,» «administration of a medical organization,» and others, but none of these are defined in the Code. An analysis of theoretical and practical materials indicates the need to improve criminal procedure legislation and enhance legal awareness (legal culture). Without an understanding of the nature of a legal entity involved in criminal proceedings, it is impossible to achieve the purpose of criminal proceedings, properly ensure procedural rights, and improve the legal culture of participants in criminal proceedings, including their representatives. The subject of this study is the legal norms governing the legal status of a legal entity (its representative) in criminal proceedings. The purpose of this article is to analyze criminal procedure and other legislation pertaining to legal entities. General scientific methods (theoretical and practical analysis) and a summary of scientific data were used. Using legal analysis, proposals were developed for improving current Russian criminal procedure legislation to enhance the legal culture and legal awareness of participants in criminal proceedings. The article’s novelty lies in identifying issues in the legal regulation of legal entity participation that negatively impact the protection of its procedural rights. Recommendations for addressing these issues were developed, and the concept of a legal entity and its representative was presented. The study allowed for the development of theoretical conclusions and proposals.*

Keywords: *criminal proceedings, legal entity, representation, damages, victim, representative.*

Многие вопросы, связанные с понятием юридического лица, затронутые в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, требуют осмысления. В научной литературе уделяется повышенное внимание юридическому лицу, вовлеченному в уголовное судопроизводство [1–13].

Заметим, что правовая культура влияет на все сферы общества, и уголовное судопроизводство не является исключением. Одним из ключевых аспектов повышения правовой культуры, по нашему мнению, является то, что оно возможно с помощью понимания правовых явлений, правового статуса, своих процессуальных прав, своей ответственности именно участниками уголовного судопроизводства. Однако, говоря о юридическом лице, вовлеченном в уголовное судопроизводство, мы видим, что некоторые вопросы не достаточно урегулированы.

Складывается судебно-следственная практика с участием юридических лиц. Судебные органы ежегодно формируют отчетность о рассматриваемых и рассмотренных уголовных делах, где юридические лица занимают процессуальное положение. Часто

участниками уголовного судопроизводства выступают государственные и муниципальные предприятия, являющиеся юридическими лицами. Причиняемый им преступлениями ущерб остается на достаточно высоком уровне. Например, юридическим лицам за 12 месяцев 2024 г. был причинен ущерб в размере 71 390 401 718 руб. [14], и сумма из года в год не уменьшается, а увеличивается.

Наравне с юридическим лицом, в УПК РФ присутствуют такие правовые конструкции, как администрация учреждения, администрация психиатрического стационара, организация, государственные унитарные предприятия, муниципальные унитарные предприятия, учреждения. При анализе положений п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ возникает вопрос, ставит ли законодатель знак равенства, когда говорит об организации в указанной статье и когда упоминает о юридических лицах в иных статьях УПК РФ. Считаем, что в законодательстве должна иметь место логика и последовательность при употреблении терминов, касающихся юридических лиц. УПК РФ не раскрывает указанные понятия, но они достаточно широко обсуждаются в науке. Например, Ю. В. Дражевская предлагает внести изменения в УПК РФ, приводя свою авторскую интерпретацию понятия юридического лица в уголовном процессе [7]. Схожую точку зрения высказывает Т. И. Ширяева, говоря о юридических лицах в рамках уголовного судопроизводства [15]. Относительно юридического лица при производстве по уголовному делу высказывался авторитетный ученый, профессор В. А. Азаров [1]. Точки зрения ученых свидетельствуют о необходимости повышения правовой грамотности в области затрагиваемых проблем. Знания о юридических лицах в уголовном судопроизводстве, о включении норм в уголовно-процессуальное законодательство, несомненно будут способствовать расширению правосознания.

Раскрывая понятие юридического лица применительно к уголовному судопроизводству, упомянутые ученые справедливо акцентируют внимание на его организационном признаке. Действительно, юридическое лицо немислимо без своих органов, именно через них оно (юридическое лицо) приобретает права и принимает на себя обязанности. Но УПК РФ применительно к юридическим лицам использует термин «администрация», например, «администрация организации», а не «орган юридического лица».

В литературе под «администрацией» (от лат. *administratio* — управление) понимается руководящий орган, должностные лица, ведающие управлением [16], лица, обладающие властью, принимающие властные решения [17], осуществляющие контроль в организации, обладающие дисциплинарной властью, являющиеся работодателем [18]. Положения об органах юридического лица раскрыты, в частности, в Федеральных законах от 26.12.1995 № 208-ФЗ (в ред. от 31.07.2025) «Об акционерных обществах» (ст. 64, 69, 70) [19]; от 08.02.1998 № 14-ФЗ (в ред. от 31.07.2025) «Об обществах с ограниченной ответственностью» [20]; от 14.11.2002 № 161-ФЗ (в ред. от 23.05.2025) «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» [21].

Анализ нормативных актов и литературных источников позволяет сделать вывод о том, что администрация юридического лица и орган юридического лица — это практически одно и то же. Но в рамках уголовного судопроизводства появление, например, руководителя (органа) юридического лица потерпевшего не исключает участия в деле самого юридического лица. Возникает вопрос относительно процессуального положения самого органа юридического лица: это само юридическое лицо как участник уголовного судопроизводства или его необходимо отнести только к представителю? УПК РФ прямого ответа на этот вопрос не дает.

Сложности возникают и при анализе положений гражданского законодательства РФ. В частности, об органах юридического лица подробно сказано в ст. 53 ГК РФ, они формируются в соответствии с законом, а также учредительными документами. Организационно-правовая форма юридических лиц отличается, как и форма собственности, от чего зависит, в том числе, формирование их (юридического лица) органа. В государственных унитарных предприятиях органом является единоличный руководитель (например, директор), а в акционерных обществах может быть орган управления и исполнительный орган (единоличный или коллегиальный). В акционерных обществах последние подотчетны первому органу.

Рассуждая об одновременном участии в уголовном судопроизводстве юридического лица и его представителя, В. Ю. Стельмах называет участвующих в уголовных

делах руководителей «основными», «изначальными» представителями. При этом данный автор не забывает об иных представителях, которых он относит к уполномоченному руководству, и называет их «дополнительными» представителями [22]. По нашему мнению, такую трактовку нельзя признать корректной. Законодательство РФ должно быть единообразным в вопросах правового регулирования сходных и совпадающих общественных отношений, в толковании правовых терминов. По нашему мнению, руководителей юридических лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, следует считать законными представителями. В связи с этим обратим внимание на то, что в уголовно-процессуальном законодательстве используется словосочетание «законный представитель». Проблема в том, что в п. 12 ст. 5 УПК РФ раскрывается понятие законного представителя, однако речь идет не о представителе юридического лица, а о представителе исключительно физического лица. При этом, например, в КоАП РФ используются термины «законный представитель физического лица» и «законный представитель юридического лица» (ст. 25.3, 25.4). Согласно же положениям Налогового кодекса РФ юридическое лицо — налогоплательщик вправе вступать в правоотношения с налоговыми органами через своего законного и (или) уполномоченного представителя (п. 1 ст. 26). Законодательство РФ должно стремиться к точности и единообразию понимания и применения правовых терминов, к унификации нормативно-правовой терминологии, исключать разночтения, должно быть простым и понятным.

Словосочетания «администрация организации» и «администрация учреждения», используемые в УПК РФ, схожи с правовыми терминами, используемыми в КоАП РФ (законный представитель юридического лица). Но в отличие от КоАП РФ, УПК РФ не дает определения администрации организации, не содержит ответа на вопрос о том, кто является представителем администрации организации, как это сделано в КоАП РФ применительно к законному представителю юридического лица. В справочной литературе под администрацией, применительно к юридическому лицу, понимается руководящий орган учреждения, предприятия, организации, а именно, руководитель, директор, ректор и др. Именно директор как единоличный исполнитель (или дирекция как коллегиальный орган) и будет являться этим законным представителем юридического лица, т. к. действует по специальному закону об этом юридическом лице и на основании учредительных документов этого юридического лица. Например, такая правовая оговорка есть в ч. 4 ст. 59 АПК РФ и в ч. 2 ст. 48 ГПК РФ. Кстати, упомянутые нормативные акты, в отличие от УПК РФ, используют понятие «орган юридического лица», а не «администрация организации (юридического лица)». Более того, АПК РФ и ГПК РФ предъявляют требования к уровню юридического образования представителя (высшее образование или наличие ученой степени).

В российском уголовном судопроизводстве существует два вида представительства: по соглашению (договорное) и в силу закона (законное) [23]. Данное утверждение оправданно частично, т. к. УПК РФ не упоминает о законном представительстве юридического лица. При этом некоторые авторы отмечают, что в первом случае в качестве представителей могут выступать адвокаты и иные лица; во втором — близкие родственники, а также должностные лица (органы) предприятий, учреждений и организаций, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами (ч. 1 ст. 53 ГК РФ) и представляющие законные интересы последних в силу своего должностного положения (руководители, юрисконсульты и т. п.) [24]. Юрисконсульты компаний никак нельзя приравнять к лицам, действующим в силу закона. Они не являются органом юридического лица, не относятся к администрации, с ними самими именно орган (руководитель) заключает трудовой договор, принимает на работу. Юрисконсульт представляет интересы юридического лица исключительно по доверенности, которую ему выдает как раз орган юридического лица (руководитель), фактически являющийся администрацией организации (учреждения). Юридическое лицо в лице администрации, а именно в лице руководителя (директора) подписывает трудовой договор с юрисконсультом, дает ему поручения в ходе его (юрисконсульта) работы. Руководители нередко наделяют юрисконсультов лишь некоторыми отдельными полномочиями, например, на участие в досудебной стадии, или на участие только в той или иной судебной инстанции (первой, апелляционной или кассационной), тогда

как сами руководители юридических лиц обладают обширными (всеми) полномочиями в рамках уголовного судопроизводства.

Под представителем администрации организации можно понимать как руководителя, так и иных работников, должностных лиц компаний, как правило, занимающих руководящие должности. Однако неясно, будет ли руководитель являться администрацией организации с точки зрения уголовно-процессуального законодательства, ответ на этот вопрос в УПК РФ отсутствует. Анализ положений УПК РФ дает основания считать, что используемая правовая конструкция «представитель администрации организации» может быть истолкована расширительно.

С целью исключения различного толкования правовых конструкций и терминов, унификации нормативной терминологии, повышения правовой культуры и правосознания участников и иных лиц в УПК РФ должно быть дано определение администрации организации, либо указанную конструкцию следует заменить. В этом случае заслуживают внимания положения КоАП РФ, где содержатся ответы на интересующие нас вопросы. Схожая юридическая терминология применяется в НК РФ. КоАП РФ и НК РФ используют термины «законный представитель юридического лица» и «уполномоченный представитель юридического лица». Такие термины отсутствуют в УПК РФ, однако, как было указано выше, в УПК РФ использованы термины «администрация организации» и «представитель администрации организации», что вполне подчеркивает их схожесть. Именно этот пример показывает важность нормативно-правовой унификации.

Более того, считаем, что уголовно-процессуальное законодательство, упоминая представителя администрации, должно решить вопрос о профессиональных требованиях к нему (к представителю администрации, к представителю юридического лица), о наличии у него юридического образования либо ученой степени по юридической специальности. Такие требования не должны предъявляться к администрации организации, в нашем случае — к законному представителю юридического лица. Однако требования о наличии высшего юридического образования должны предъявляться к представителю администрации организации, в нашем случае — к уполномоченным представителям юридического лица.

Обратим внимание на некоторые проблемы практики, связанные с отсутствием должной правовой регламентации возникающих уголовно-процессуальных правоотношений. Этому способствует, в частности, отсутствие определений интересующих нас терминов (понятий).

Например, в рамках одного из уголовных дел установлено, что физические лица, учредившие общество, создавшие организацию, внесли вклад в уставный капитал. Законодательство РФ позволяет в качестве вклада внести денежные средства, а также имущество. Указанное (денежные средства и имущество) часто выступает предметом посягательства со стороны виновных лиц. При возбуждении уголовных дел сотрудники правоохранительных органов в ряде случаев признают потерпевшими не организацию, являющуюся юридическим лицом, а физических лиц, учредителей компании [25]. Однако такой подход ошибочен. Потерпевшими в рамках уголовных дел должны быть признаны не физические лица, являющиеся учредителями, а само юридическое лицо. УПК РФ конкретно потерпевшим называет юридическое лицо (ст. 42). В случаях, когда противоправное деяние совершил руководитель организации, действовавший вопреки ее законным интересам, как справедливо замечает О. В. Айвазова [26], целесообразно привлекать к участию в деле, с целью представления интересов юридического лица, кого-либо из высших органов (например, совет директоров или собрание акционеров).

Отсутствие правовых определений, их однозначности негативно сказывается на юридических лицах, вовлеченных в уголовное судопроизводство. На практике имела место следующая ситуация. На момент отсутствия директора юридического лица в правоохранительные органы обращаются должностные лица компании, а именно, заместитель директора, исполняющий обязанности директора и юрисконсульт, в порядке ст. 125 УПК РФ с предоставлением следователю доверенностей, приказов и учредительных документов [27]. В рамках возбужденного уголовного дела у юридического лица, занимающего по договору аренды офисные помещения у иного юридического лица, были изъяты документы. Юридическим лицом подано заявление за подписью заместителя директора, исполняющего обязанности директора, и

юрисконсульта с требованием к следователю о выдаче документов, которое было оставлено следователем без удовлетворения по следующим основаниям. Причиной отказа, по мнению следователя, явилось отсутствие на заявлении подписи директора. Довод юридического лица о том, что директор отсутствует и вместо него согласно приказу действует исполняющий обязанности директора на момент отсутствия директора, следователем не принят.

Юридическое лицо, считая, что следователем фактически были нарушены положения ст. 81.1 УПК РФ (документы, не были признаны вещественными доказательствами), обратилось в суд общей юрисдикции с жалобой. Суд согласился с тем, что на момент отсутствия директора его заменяет исполняющий обязанности директора, который имеет тот же обширный комплекс полномочий, что и сам директор. Приказ об исполнении обязанностей директора суду представлен. И в этом случае какой-либо отдельной доверенности с отдельными полномочиями на него не требуется, в то время как заместитель директора и юрисконсульт такую доверенность иметь должны. Суд обратил внимание следователя на данное обстоятельство, предложил выдать юридическому лицу протокол обыска и документы. После нескольких судебных заседаний, до рассмотрения жалобы судом по существу следователь по предложению прокурора и суда нарушения устранил, выдал протокол обыска, а также документы. Судом было предложено исполняющему обязанности директора юридического лица отозвать жалобу. Жалоба юридическим лицом была отозвана, судом производство по делу было прекращено.

Этот пример наглядно показывает, что отсутствие должной правовой регламентации взаимоотношений юридического лица, его представителей, с одной стороны, и следственных органов, с другой стороны, приводит к спорам, свидетельствует о необходимости повышения правовой культуры.

По нашему мнению, термины «администрация организации» и «представитель администрации организации» должны быть заменены. С целью исключения бессистемности, решения проблем упорядочения в УПК РФ следует использовать правовые конструкции «законный представитель юридического лица» и «уполномоченный представитель юридического лица», указанным определениям следует дать соответствующую их расшифровку (определение). Соглашаясь с мнением профессора В. А. Азарова и иных ученых, считаем, что в УПК РФ должно быть дано толкование понятия юридического лица — участника уголовного судопроизводства. Учитывая, что УПК РФ основные используемые им понятия раскрывает в ст. 5, соответственно определение юридического лица должно быть изложено в этой же статье.

Знания о юридических лицах (их видах) применительно к уголовному судопроизводству о включении норм в уголовно-процессуальное законодательство, несомненно, будет способствовать расширению правосознания. Повышение осведомленности участников уголовного судопроизводства о требованиях к юридическим лицам, к представителям способствует формированию ответственного отношения к реализации прав. Этого можно добиться путем должного регулирования общественных отношений.

Юридическое лицо немыслимо без представителя, но в уголовном судопроизводстве в представителях нуждаются и физические, и юридические лица. В связи с этим вопросы представительства, требования к представителям должны быть раскрыты в отдельной главе, которую следует назвать «Представительство».

Пристатейный библиографический список

1. Азаров В. А., Абдрахманов М. Х., Сафаралеев М. Р. Юридические лица в уголовном процессе России: теоретические основы, законодательство и практика. Омск : Изд-во Омского гос. ун-та, 2010.
2. Бастрыкин А. И. К вопросу о введении в России уголовной ответственности юридических лиц // Российская газета. 2011. 22 марта.
3. Бастрыкин А. И. Правовые проблемы борьбы с коррупцией // Российский следователь. 2017. № 24. С. 6—10.
4. Бастрыкин А. И. Уголовная ответственность юридических лиц как мера противодействия коррупции // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2014. № 1. С. 6—12.

5. Муратова Н. Г. Процессуальный статус юридического лица в уголовном судопроизводстве // Уголовный процесс: от прошлого к будущему : материалы междунар. науч.-практ. конференции (21.03.2014) : в 2 ч. Ч. 2. М. : Ин-т повышения квалификации Академии Следственного Комитета РФ, 2014. С. 211–215.

6. Муратова Н. Г., Татьяна Л. Г. Безопасность юридических лиц в уголовном судопроизводстве // Междисциплинарные проблемы безопасности личности в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и правоприменение / под ред. А. Ю. Епихина. М. : Проспект, 2024. С. 115–125.

7. Дражевская Ю. В. Участие юридических лиц в досудебном производстве по уголовным делам / под ред. Г. И. Седовой. М. : Юрлитинформ, 2023.

8. Иванов Д. А. Досудебный порядок возмещения вреда, причиненного преступлением: теоретические и правовые основы, проблемы правоприменения : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2018.

9. Казакова В. А., Кораблева С. Ю. Статья 169 Уголовного кодекса Российской Федерации – имитация защиты предпринимательской деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2020. Т. 11, № 4. С. 919–935.

10. Фадеев П. В. Правовая помощь участникам уголовного судопроизводства в досудебном производстве. М., 2020. Сер. : Уголовный процесс.

11. Карпушова М. А., Орлова А. А. Правовое обеспечение представительства в досудебном уголовном судопроизводстве // Москва, 2020. Сер. Уголовный процесс.

12. Волосова Н. Ю., Баловнева В. И. Концепция обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве России: современное состояние и перспективы развития // Оренбургский государственный университет. М., 2019. Сер.: Уголовный процесс.

13. Ильяш А. В., Антощенко-Оленев Я. А. Защита прав юридических лиц в уголовном судопроизводстве // Заметки ученого. 2019. № 9. С. 71–74.

14. Аналитические материалы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: https://cdep.ru/userimages/Statistika_2024/F4-svod_vse_sudy-2024.xls.

15. Ширяева Т. И. Юридическое лицо как потерпевший: теоретические и практические проблемы участия в уголовном судопроизводстве. Волгоград, 2010.

16. Словарь русского языка : в 4 т. / РАН, Ин-т лингвистич. Исследований ; под ред. А. П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. М. : Рус. яз. : Полиграфресурсы, 1999.

17. Трудовое процедурно-процессуальное право: учеб. пособие / под ред. В. Н. Скобелкина. Воронеж, 2002.

18. Драчук М. А. Субъекты трудового права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2002.

19. Об акционерных обществах : федеральный закон РФ от 26.12.1995 № 208-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 1, ст. 1.

20. Об обществах с ограниченной ответственностью : федеральный закон РФ от 08.02.1998 № 14-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1998. № 7, ст. 785.

21. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях : федеральный закон РФ от 14.11.2002 № 161-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 48, ст. 4746.

22. Стельмах В. Ю. Участие юридического лица в уголовном деле // Российский судья. 2020. № 12. С. 25–29.

23. Политыко О. Е. Сущность и содержание института представительства в уголовном процессе России // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2024. № 1. С. 26–30.

24. Рыжаков А. П. Комментарий к Федеральному закону от 28 июля 2012 года № 143-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

25. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 23.04.2009 по делу № 78-009-09. URL: http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=319928.

26. Айвазова О. В. Вопросы участия в уголовном судопроизводстве представителей потерпевших – юридических лиц // Юристъ-Правоведъ. 2022. № 1. С. 53–57.

References

1. Azarov V. A., Abdrahmanov M. H., Safaraleev M. R. YUridicheskie lica v ugovnom processe Rossii: teoreticheskie osnovy, zakonodatel'stvo i praktika [Legal entities in criminal proceedings in Russia: theoretical foundations, legislation, and practice]. Omsk : Izd-vo Omskogo gos. un-ta [Publishing house of Omsk State University], 2010.

2. Bastrykin A. I. K voprosu o vvedenii v Rossii ugovnoy otvetstvennosti yuridicheskikh lic // Rossiyskaya gazeta. 2011. 22 marta [On the issue of introducing criminal liability of legal entities in Russia // Rossiyskaya Gazeta. 2011. March 22].

3. Bastrykin A. I. Pravovye problemy borby s korrupciej // Rossijskij sledovatel [Legal issues in the fight against corruption // Rossiyskiy Investigator]. 2017. No. 24. Pp. 6–10.

4. Bastrykin A. I. Ugolovnaya otvetstvennost' yuridicheskikh lic kak mera protivodejstviya korrupcii // Vestnik Akademii Sledstvennogo komiteta Rossijskoj Federacii [Criminal liability of legal entities as a measure to combat corruption // Bulletin of the Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation]. 2014. No. 1. Pp. 6–12.

5. Muratova N. G. Processualnyj status yuridicheskogo lica v ugovnom sudoproizvodstve // Ugolovnyj process: ot proshlogo k budushchemu: materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konferencii (21.03.2014): v 2 ch. CH. 2 [Procedural status of a legal entity in criminal proceedings // Criminal procedure: from the past to the future: materials of the international scientific and practical conference (March 21, 2014): in 2 parts]. M. : In-t povysheniya kvalifikacii Akademii Sledstvennogo Komiteta RF [Institute for Advanced Training of the Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation], 2014. Pp. 211–215.

6. Muratova N. G., Tat'yanina L. G. Bezopasnost' yuridicheskikh lic v ugovnom sudoproizvodstve // Mezhdisciplinarnye problemy bezopasnosti lichnosti v ugovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatel'stvo i pravoprimerenie [Security of legal entities in criminal proceedings // Interdisciplinary problems of personal security in criminal proceedings: theory, legislation and law enforcement] / edited by A. YU. Epihin. M. : Prospekt [Prospect Publishing House], 2024. Pp. 115–125.

7. Drazhevskaya YU. V. Uchastie yuridicheskikh lic v dosudebnom proizvodstve po ugovnym delam [Participation of legal entities in pre-trial proceedings in criminal cases] / edited by G. I. Sedova. M. : YUrlitinform [Publishing house], 2023.

8. Ivanov D. A. Dosudebnyj poryadok vozmeshcheniya vreda, prichinennogo prestupleniem: teoreticheskie i pravovye osnovy, problemy pravoprimereniya : dis. ...d-ra yurid. nauk [Pre-trial Procedure for Compensation for Damage Caused by a Crime: Theoretical and Legal Foundations, Law Enforcement Issues: dissertation for Doctoral degree in Legal sciences]. M., 2018.

9. Kazakova V. A., Korableva S. YU. Stat'ya 169 Ugolvnogo kodeksa Rossijskoj Federacii – imitaciya zashchity predprinimatel'skoj deyatel'nosti // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo. [Article 169 of the Criminal Code of the Russian Federation – Imitation of Protection of Entrepreneurial Activity // Bulletin of St. Petersburg University. Law.] 2020. Vol. 11, No. 4. Pp. 919–935.

10. Fadeev P. V. Pravovaya pomoshch' uchastnikam ugovnogo sudoproizvodstva v dosudebnom proizvodstve [Legal Assistance to Participants in Criminal Proceedings in Pre-Trial Proceedings]. M., 2020. Series : Ugolovnyj process [Criminal Procedure].

11. Karpushova M. A., Orlova A. A. Pravovoe obespechenie predstavitel'stva v dosudebnom ugovnom sudoproizvodstve [Legal Support for Representation in Pre-Trial Criminal Proceedings] // Moskva, 2020. Ser. Ugolovnyj process [Moscow, 2020. Series: Criminal Procedure].

12. Volosova N. YU., Balovneva V. I. Konceptiya obespecheniya zashchity imushchestvennyh i neimushchestvennyh prav poterpevshego – yuridicheskogo lica v ugovnom sudoproizvodstve Rossii: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya [Concept of Ensuring the Protection of Property and Non-Property Rights of a Legal Entity Victim in Criminal Proceedings in Russia: Current State and Development Prospects] // Orenburgskij gosudarstvennyj universitet. M., 2019. Ser.: Ugolovnyj process [Orenburg State University. Moscow, 2019. Series: Criminal Procedure].

13. Ilyash A. V., Antoshchenko-Olenev YA. A. Zashchita prav yuridicheskikh lic v ugovnom sudoproizvodstve // Zаметki uchenogo [Antoshchenko-Olenev Ya. A. Protection of the Rights of Legal Entities in Criminal Proceedings // Notes of a Scholar]. 2019. No. 9. Pp. 71–74.

14. Analiticheskie materialy Sudebnogo departamenta pri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii [Analytical Materials of the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation]. URL: https://cdep.ru/userimages/Statistika_2024/F4-svod_vse_sudy-2024.xls.

15. SHiryayeva T. I. YUridicheskoe lico kak poterpevschij: teoreticheskie i prakticheskie problemy uchastiya v ugovnom sudoproizvodstve: monografiya [Legal entity as a victim: theoretical and practical problems of participation in criminal proceedings: monograph]. Volgograd, 2010.

16. Slovar russkogo yazyka : v 4 t. / RAN, In-t lingvistich. Issledovanij [Dictionary of the Russian language: in 4 volumes / RAS, Institute of Linguistic Studies]; edited by A. P. Evgenyeva. 4th ed., reprinted. M. : Rus. yaz. ; Poligrafresursy [Moscow: Russian language; Polygraphresources], 1999.

17. Trudovoe procedurno-processual'noe pravo: ucheb. posobie [Labor procedural and procedure law: textbook] / edited by V. N. Skobelkin. Voronezh, 2002.

18. Drachuk M. A. Sub»ekty trudovogo prava : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk [Subjects of labor law: author's thesis to dissertation for Candidate degree in Legal sciences]. Omsk, 2002.

19. Ob akcionernyh obshchestvah : federal'nyj zakon RF ot 26.12.1995 № 208-FZ // Sobr. zakonodatel'stva RF. 1996. № 1, st. 1 [On Joint-Stock Companies: Federal Law of the Russian Federation of 26.12.1995 No. 208-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 1, Art. 1].

20. Ob obshchestvah s ogranichennoj otvetstvennost'yu : federal'nyj zakon ot 08.02.1998 № 14-FZ // Sobr. zakonodatel'stva RF. 1998. № 7, st. 785 [On Limited Liability Companies: Federal Law of 08.02.1998 No. 14-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. 1998. No. 7, Art. 785].

21. O gosudarstvennyh i municipal'nyh unitarnyh predpriyatiyah : federal'nyj zakon RF ot 14.11.2002 № 161-FZ // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2002. № 48, st. 4746 [On State and Municipal Unitary Enterprises: Federal Law of the Russian Federation of 14.11.2002 No. 161-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 48, Art. 4746].

22. Stelmah V. YU. Uchastie yuridicheskogo lica v ugovnom dele // Rossijskij sud'ya [Participation of a Legal Entity in a Criminal Case // Russian Judge]. 2020. No. 12. Pp. 25–29.

23. Polityko O. E. Sushchnost' i soderzhanie instituta predstavitel'stva v ugovnom processe Rossii // Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2024 [The Essence and Content of the Institution of Representation in Criminal Proceedings in Russia // Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. No. 1. Pp. 26–30.

24. Ryzhakov A. P. Kommentarij k Federal'nomu zakonu ot 28 iyulya 2012 goda № 143-FZ «O vnesenii izmenenij v Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii» // SPS «KonsultantPlyus» [Commentary on Federal Law No. 143-FZ of July 28, 2012 «On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation» // SPS «ConsultantPlus»].

25. Kassacionnoe opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 23.04.2009 po delu № 78-009-09 [Cassation Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated April 23, 2009 in Case No. 78-009-09]. URL: http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=319928.

26. Ajvazova O. V. Voprosy uchastiya v ugovnom sudoproizvodstve predstavitelej poterpevschih – yuridicheskikh lic // YUrist»-Pravoved» [Issues of Participation in Criminal Proceedings of Representatives of Victims – Legal Entities // Jurist-Pravoved]. 2022. No. 1, Pp. 53–57.

27. Postanovlenie Industrial'nogo rajonnogo suda g. Izhevsk ot 03.08.2022 № 3/10-181/22 // Arhiv Industrial'nogo rajonnogo suda g. Izhevsk za 2022 g [Resolution of the Industrial District Court of Izhevsk dated August 3, 2022 No. 3/10-181/22 // Archive of the Industrial District Court of Izhevsk for 2022.].