
ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Дмитрий Сергеевич Устинов

Доцент кафедры уголовного процесса Саратовской
государственной юридической академии,
кандидат юридических наук, доцент
E-mail: ustinov681@yahoo.com

Публикации в средствах массовой информации как отражение нравственных основ уголовного судопроизводства и средство реализации его транспарентности*

Правовая культура
74

Аннотация. Актуальность темы статьи связана с необходимостью исследования возможностей влияния публикаций в средствах массовой информации на реализацию транспарентности уголовного судопроизводства. Предметом исследования выступает нормативно-правовое регулирование процессуальных форм участия средств массовой информации в освещении уголовно-процессуальной деятельности, а также практических ситуаций, связанных с публикациями в СМИ о конкретных уголовных делах. Цель исследования заключается в выявлении направлений влияния публикаций в средствах массовой информации на транспарентность уголовного судопроизводства и повышение его эффективности. При подготовке статьи использованы традиционные общенаучные (диалектический, системный, логический и др.) и частно-научные (формально-юридический, сравнительно-правовой и др.) методы. Основные результаты и новизна статьи заключаются в определении границ влияния СМИ на реализацию транспарентности уголовного судопроизводства. Выводы: публикации данных о ходе и результатах производства по уголовным делам в средствах массовой информации не только повышают информированность населения об этой сфере государственной деятельности, но и способствуют повышению правовой грамотности населения, демонстрируя возможности использования механизма судебной защиты.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, транспарентность, открытость, доступность, неразглашение данных предварительного расследования.

Dmitry Sergeevich Ustinov

Associate Professor of the Criminal Procedure Department,
Saratov State Law Academy, Candidate of Legal sciences,
Docent

Publications in the Media as a Mirror for the Moral Foundations of Criminal Proceedings and a Means to Realize its Transparency

Annotation. The relevance of the article is associated with the need to study the potential influence of media publications on the transparency of criminal proceedings. The subject of the study is the legal regulation of procedural forms of media participation in covering criminal procedural activities, as well as practical situations related to media publications on specific criminal cases. The purpose of the study is to identify the areas of influence of media publications on the transparency of criminal proceedings and improve

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 25-28-01190.
URL: <https://rscf.ru/project/25-28-01190/>.

their effectiveness. In preparing the article, traditional general scientific (dialectical, systemic, logical, etc.) and specific scientific (formal-legal, comparative-legal, etc.) methods were used. The main results and novelty of the article lie in determining the boundaries of media influence on the transparency of criminal proceedings. Conclusions: publication of data on the progress and results of criminal proceedings in the media not only increases public awareness of this area of government activity, but also contributes to improving the legal literacy of the population, demonstrating the possibilities of using the mechanism of judicial protection.

Keywords: *criminal proceedings, transparency, openness, accessibility, non-disclosure of preliminary investigation data.*

Информация оказывает огромное воздействие на человеческие отношения в любом обществе и государстве, предопределяет настроения в обществе, вызывает интерес, эмоции, побуждает к действиям или, напротив, способна успокоить общественное негодование. «Кто владеет информацией, тот владеет миром» — известное выражение, точно характеризующее значимость и степень влияния средств массовой информации в современном мире. Очевидно, что сегодня СМИ — это мощнейший фактор, влияющий на общественные отношения и государственные процессы. Поэтому совершенно справедливо средства массовой информации называют четвертой ветвью власти [1, с. 48], способной формировать общественные настроения, навязывать свою волю другим лицам [2, с. 165—174]. На современном этапе развития общества информация всецело «окутала» человечество, породила «информационное общество», где те или иные сведения накапливаются не только в целях умножения знаний, но и для управления человеческой деятельностью.

Не является исключением из этого и уголовное судопроизводство, где доступность информации о порядке и результатах осуществления уголовно-процессуальной деятельности как средство реализации ее транспарентности имеет важнейшее значение для установления баланса интересов государства, общества и личности, для достижения закрепленного в ст. 6 УПК РФ назначения уголовного процесса, а равно повышения правовой грамотности населения.

Под транспарентностью уголовного судопроизводства следует понимать «процессуальную основу открытого, доступного и справедливого уголовного процесса... явление, позволяющее обществу контролировать данную сферу государственной деятельности, давать объективную оценку ее результатов и, как следствие, способствующее формированию доверия населения к уголовному судопроизводству и поэтому находящееся в прямой коррелирующей зависимости с проблемами достижения его социального назначения» [3, с. 111]. Важным средством реализации транспарентности уголовного судопроизводства являются публикации средств массовой информации о ходе и результатах предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу.

Многие авторы, занимающиеся проблемами современного отечественного уголовного процесса, отмечают слабый интерес российского населения к сфере уголовного судопроизводства, считая, что обществу в принципе данная область государственной деятельности малоинтересна [4, с. 74]. «В настоящее время "общественная репутация" уголовного судопроизводства складывается лишь под влиянием так называемых "резонансных" уголовных дел» [5, с. 74], таких, например, как дела по обвинению заместителя министра обороны РФ Иванова [6], известных блогеров Чекалиной и Блиновской [7], актера Михаила Ефремова [8] и т. п.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство прямо указывает на ряд ситуаций, в которых информация в СМИ имеет значение для уголовного судопроизводства. Так, согласно положениям ст. 140 УПК РФ публикации в СМИ могут выступать в качестве повода для возбуждения уголовного дела. Часть 2 ст. 144 УПК РФ предусматривает, что по сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации, проверку по поручению прокурора проводит орган дознания, а по поручению руководителя следственного органа — следователь. В соответствии с положениями закона редакция соответствующего СМИ должна передать все имеющиеся документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении,

вместе с данными о лице, предоставившем указанную информацию, прокурору, следователю или органу дознания по их требованию, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации.

Данное положение закона весьма активно работает на практике, особенно когда подключаются средства массовой информации федерального уровня. Известны многочисленные случаи, когда публикации СМИ служили поводом для возбуждения уголовных дел. Так, публикация «Российской газеты» о семикласснице Марии Кравцовой из Ростовской области помогла несовершеннолетней спасти от мошенника свое жилье. После гибели отца Марии на специальной военной операции на Украине его знакомый мошенническим путем завладел землей, ранее принадлежавшей его матери, совершив несколько сделок ее купли-продажи [9]. После придания этой ситуации широкой огласки ею заинтересовались местные правоохранители. Было возбуждено уголовное дело, в ходе расследования которого мошенничество, совершенное в особо крупном размере, было доказано. Суд вынес обвинительный приговор, и имущество вернулось к единственной законной наследнице [10].

Согласно части 2 ст. 148 УПК РФ и ст. 35 Закона РФ «О средствах массовой информации» [11], если данные о совершении преступления, распространенные в СМИ, в результате их проверки правоохранительным органом не подтвердились, то сведения об отказе в возбуждении уголовного дела подлежат обязательному опубликованию. А согласно ч. 3 ст. 136 УПК РФ, соответствующий правоохранительный орган или суд, принявший решение о реабилитации лица, в течение 30 суток по требованию реабилитированного (а в случае его смерти — по требованию его родственников) обязан сообщить о реабилитации по месту работы, учебы или жительства оправданного. При этом, если сведения о привлечении лица к уголовной ответственности в период производства по делу публиковались в СМИ, то это обстоятельство подлежит учету как фактор причинения лицу нравственных страданий, влияющий на размер подлежащего возмещению реабилитированному морального вреда.

Так, по уголовному делу в отношении Степана Глазунова Верхотурский районный суд Свердловской области оправдал его по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ (халатность), в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Подав заявление о возмещении морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, Глазунов указал, что в период производства следственных действий и рассмотрения дела судом в местной прессе появилось несколько публикаций, в которых описывались его, якобы, преступные действия. В итоге он потерял работу. Верховный Суд РФ, пересматривавший по жалобе Глазунова решение о размере подлежащего ему возмещения морального вреда, указал на то, что при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать нравственные страдания, не только причиненные непосредственно действиями органов дознания и предварительного следствия, но и вызванные распространением и обсуждением в обществе информации о привлечении лица к уголовной ответственности за совершение преступления [12].

Реализация транспарентности в уголовном судопроизводстве, «безусловно, испытывает регулятивное воздействие таких общих условий досудебного и судебного производства, как недопустимость разглашения тайны предварительного расследования и гласность судебного разбирательства, устанавливающих пределы реализации права участников уголовного процесса и широкой общественности на получение указанной информации» [5, с. 74]. При этом УПК РФ установил правило, согласно которому запрет на предание гласности данных предварительного расследования не распространяется на следующую информацию:

- сведения о нарушении закона органами государственной власти и их должностными лицами;
- сведения, распространенные следователем, дознавателем или прокурором в средствах массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или иным публичным способом;
- сведения, оглашенные в открытом судебном заседании (ч. 4 ст. 161 УПК РФ).

Тем самым закон в принципе допускает предание гласности данных предварительного расследования, возможность освещения хода расследования в средствах массовой

информации по усмотрению органов расследования или прокурора и в том объеме, в котором они сочтут это допустимым. Безусловно, «следственная тайна является гарантией защиты такой информации об участниках процесса, раскрытие которой способно нанести вред их законным интересам. Решения и выводы следователя, носящие предварительный характер, могут быть восприняты общественным мнением как бесспорно установленные факты и нанести непоправимый вред репутации участников процесса. Таким образом, режим "секретности" досудебного производства в определенной степени обусловлен необходимостью следовать нравственным началам уголовно-процессуальной деятельности, недопустимостью разглашения отдельных обстоятельств уголовного дела, которые не должны стать достоянием широкого круга лиц» [5, с. 74]. Но после того, как предварительное расследование завершено и уголовное дело направлено в суд, по смыслу УПК РФ в действие вступает положение о гласности судебного разбирательства. Согласно ч. 5 ст. 241 УПК РФ «фотографирование, видеозапись и киносъемка, а также трансляция открытого судебного заседания по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" допускается с разрешения председательствующего в судебном заседании». В последние годы российское население неоднократно имело возможность получать информацию о рассмотрении целого ряда уголовных дел, имевших широкий общественный резонанс, прямо из зала судебного разбирательства [13].

Однако следует согласиться и с тем, что закон искусственно создает ситуацию, где гласность досудебного производства может искусственно блокироваться должностными лицами, его осуществляющими, и порой не с целью обеспечить раскрытие преступления и установление виновного лица, а из-за стремления скрыть свои ошибки, волокиту [14, с. 418–423]. Это происходит из-за того, что закон не устанавливает границы допустимого разглашения данных расследования. Более того, определение этих границ остается на усмотрение органа предварительного расследования. И порой борьба органов расследования за соблюдение «следственной тайны» приобретает весьма странный характер. Ярким примером этой борьбы выступает громкое дело в отношении адвоката Владимира Бузюргина, в отношении которого 03.10.2023 руководитель СУ СК РФ по Новосибирской области возбудил уголовное дело по ст. 310 УК РФ за разглашение данных предварительного расследования. По версии следствия, «в период с 15.08.2022 по 28.04.2023 адвокат неустановленным образом передал копии материалов уголовного дела, полученные им при ознакомлении с ними в порядке ст. 217 УПК РФ, неустановленному сотруднику АО "Первый канал" для размещения в выпуске телепередачи "Мужское/Женское", вышедшей 28.04.2023 и ставшей доступной для просмотра неограниченному кругу лиц» [15]. При этом уголовное дело, материалами которого, якобы, поделился Владимир Бузюргин с корреспондентом, было направлено в суд в сентябре 2022 г., а в марте 2023 г. было рассмотрено в открытом судебном заседании с участием присяжных заседателей. Никаких ограничений на гласность судебного разбирательства суд не накладывал, и оно было рассмотрено в открытом судебном заседании.

По делу же по обвинению самого адвоката Бузюргина ни в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, ни в обвинительном заключении, ни в выступлении государственного обвинителя в судебном разбирательстве не было сказано ничего конкретного о том, в чем именно выражался вред правосудию, который, якобы, был причинен действиями подсудимого, и в чем состояли негативные последствия его действий. В связи с этим дело было возвращено прокурору на том основании, что «постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительное заключение не соответствовали требованиям УПК РФ, поскольку в них не были конкретизированы обстоятельства, подлежащие доказыванию органом предварительного расследования» [16]. В настоящее время срок давности привлечения к уголовной ответственности Бузюргина истек, но он отказался от предложения прекратить дело за истечением сроком давности, поэтому процесс по его делу продолжается.

Как справедливо отметил защитник Бузюргина, председатель комиссии по защите профессиональных прав адвокатов Новосибирской области Т. Тимофеев, «поскольку запрет на разглашение данных предварительного расследования "накладывается" в период расследования уголовного дела и направлен на охрану важных для следствия сведений, то после его (следствия) окончания, данный запрет действовать не может, поскольку

он теряет всяческий смысл. Этот вывод вытекает из самого названия запретительной нормы, а также отсутствия установленного законом порядка, регламентирующего получение такого разрешения после окончания предварительного расследования. В деле же Бузюргина сведения из уголовного дела предавались огласке в ходе открытого судебного разбирательства дела, когда любой желающий мог спокойно узнать все, так называемые, тайны следствия без всякого разрешения» [16].

Другой известный российский адвокат Генри Резник также отметил, что уголовное дело адвоката Владимира Бузюргина вызывает недоумение, поскольку «с распространением следственной тайны на стадию судебного разбирательства ранее не приходилось сталкиваться никогда — ни при советском, ни при нынешнем российском законодательстве. Все предельно ясно: предварительное следствие завершено, дело с обвинительным заключением передано в суд для открытого рассмотрения. Тайна следствия ушла, участником судебного производства следователь не является, полномочиями совершать какие-либо процессуальные действия не располагает, получать его согласие на контакты с прессой адвокату не требуется» [16].

Приведенный пример является ярким свидетельством сложившейся на практике ситуации, когда положения уголовно-процессуального закона, связанные с реализацией транспарентности уголовного судопроизводства, произвольно толкуются и применяются на практике. В теории уголовного процесса высказаны предложения о необходимости введения в УПК РФ нормы, прямо предусматривающей обязанность органов расследования, прокуратуры и суда регулярно информировать общественность о своей деятельности через средства массовой информации, информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, предоставляя в их распоряжение соответствующие отчеты [17, с. 302]. Однако механизм реализации права общественности на получение информации о результатах деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры в досудебном производстве, по нашему мнению, нуждается в очень серьезной проработке, поскольку такая информация находится под регулятивным воздействием положения о тайне предварительного расследования.

Влияние публикаций в средствах массовой информации на транспарентность уголовного судопроизводства шире, чем это предусмотрено положениями УПК РФ. Публикуемые СМИ отчеты и интервью уполномоченного по правам человека, руководителей правоохранительных органов и судов, касающиеся уголовного судопроизводства, повышают информированность граждан об этой достаточно закрытой сфере государственной деятельности, способствуют повышению правовой грамотности населения, демонстрируют возможности использования механизма судебной защиты. Понятная, своевременная, достоверная и достаточная информация о производстве по уголовному делу, о его результатах является действенным средством обеспечения транспарентности уголовного судопроизводства, создает возможности для осуществления общественного контроля за правоохранительными органами и судом, способствует росту доверия населения к результатам деятельности следственных и судебных органов.

Безусловно, публикация и обсуждение в открытом доступе в средствах массовой информации общественно значимых данных об уголовном судопроизводстве не просто допустимы, но и необходимы. Но они возможны только в том объеме и в той форме, которые позволят реализовать конституционное право на информационную открытость различных видов государственной деятельности и власти в целом для граждан. Кроме того, они не должны нарушать права и законные интересы других лиц, доводя уголовный процесс до полной прозрачности в самом запредельном варианте.

Пристатейный библиографический список

1. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права : учебник. 4-е изд., испр. и доп. М., 2014.
2. Мрочко Л. В., Пирогов А. И. СМИ в современном обществе: «четвертая власть» или слуга власти? // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2020. № 2. С. 165–174.
3. Манова Н. С., Спесивов Н. В. Защита прав и законных интересов в уголовном судопроизводстве: эффективность правовой политики и перспективы ее совершенствования // Публичная власть: соотношение судебных и внесудебных

способов защиты права / под ред. А. Ю. Соколова. М. : Институт государства и права РАН, 2024. С. 104–118.

4. Поляков М. П. Принцип транспарентности в уголовном процессе: мнения и сомнения // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2024. № 4. С. 69–76.

5. Манова Н. С. Сущность транспарентности уголовного судопроизводства и ее системные характеристики // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2025. № 4. С. 69–74.

6. Рыбин А. ТАСС: На экс-замминистра обороны Иванова завели еще одно уголовное о взятке // Российская газета : сайт. URL: <https://rg.ru/2025/06/21/tass-na-eks-zamministra-oborony-ivanova-zaveli-eshche-odno-delo-o-vziatke.html> (дата обращения: 03.09.2025).

7. Казанцев А. СК возбудил дело против блогера Елены Блиновской, она задержана при попытке покинуть РФ // Российская газета: сайт. URL: <https://rg.ru/2023/04/27/v-moskve-pri-popytke-zaderzhali.html> (дата обращения: 03.09.2025).

8. Полиция возбудила уголовное дело по факту ДТП с участием актера Ефремова // Российская газета : сайт. URL: <https://rg.ru/2020/06/09/reg-cfo/policia-vozbudila-ugolovnoe-delo-po-faktu-dtp-s-uchastiem-aktera-efremova.html> (дата обращения: 03.09.2025).

9. Мелихова Е. Выстрел в спину // Российская газета. 2024. 14 мая.

10. Мелихова Е. «Российская газета» помогла дочери погибшего бойца СВО отстаивать право на жилье, которым завладел мошенник // Российская газета. 2025. 24 июля.

11. О средствах массовой информации : закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (в ред. от 23.07.2025) // СПС «КонсультантПлюс».

12. Арстанова А. Верховный Суд указал, что негативные публикации влияют на размер компенсации морального вреда реабилитированным // Адвокатская газета. 2021. 13 окт.

13. Егоров И. Своей вины не признает // Российская газета. 2025. 25 марта.

14. Манова Н. С., Баранова М. А., Спасивов Н. В. Транспарентность уголовного судопроизводства: обеспечение интересов личности и государства // International Scientific and Practical Conference «State and Law in the Context of Modern Challenges» (SLCMC 2021). 2022. С. 418–423.

15. Павлова З. Прокуратура утвердила новое обвинительное заключение в отношении адвоката Владимира Бузюргина // Адвокатская газета. URL : <https://www.advgazeta.ru/novosti/prokuratura-utverdila-novoe-obvinitelnoe-zaklyuchenie-v-otnoshenii-advokata-vladimira-buzyurgina/> (дата обращения: 03.09.2025).

16. Суд приступил к делу адвоката за разглашение данных следствия в телепередаче // Российское агентство правовой информации (РАПСИ). URL: https://rapsinews.ru/judicial_news/20240703/310067898.html (дата обращения: 03.09.2025).

17. Зотова А. Ф. Гласность и транспарентность как требование открытости в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2025.

References

1. Matuzov N. I., Malko A. V. Teoriya gosudarstva i prava : uchebnik. 4-e izd., ispr. i dop. [Theory of State and Law: Textbook. 4th ed., corrected and enlarged] М., 2014.

2. Mrochko L. V., Pirogov A. I. SMI v sovremennom obshchestve: «chetvertaya vlast'» ili sluga vlasti? // Ekonomicheskie i socialno-gumanitarnye issledovaniya [The Media in Modern Society: The «Fourth Estate» or Servant of the Authorities? // Economic, Social, and Humanitarian Studies]. 2020. No. 2. Pp. 165–174.

3. Manova N. S., Spesivov N. V. Zashchita prav i zakonnyh interesov v ugovnom sudoproizvodstve: effektivnost pravovoj politiki i perspektivy ee sovershenstvovaniya // Publichnaya vlast: sootnoshenie sudebnyh i vnesudebnyh sposobov zashchity prava [Protecting Rights and Legitimate Interests in Criminal Proceedings: The Effectiveness of Legal Policy and Prospects for Its Improvement // Public Authority: The Relationship Between Judicial and Extrajudicial Methods of Protecting Rights] / edited by A. YU. Sokolov. М. : Institut gosudarstva i prava RAN [Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences], 2024. Pp. 104–118.

4. Polyakov M. P. Princip transparentnosti v ugovnom processe: mneniya i somneniya // Vestnik Volgogradskoy akademii MVD Rossii [The Principle of Transparency in Criminal

Procedure: Opinions and Doubts // Journal of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. 2024. No. 4. Pp. 69–76.

5. Manova N. S. Sushchnost transparentnosti ugovolnogo sudoproizvodstva i ee sistemnye harakteristiki // Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii [The Essence of Transparency in Criminal Proceedings and Its Systemic Characteristics // Journal of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia.]. 2025. No. 4. Pp. 69–74.

6. Rybin A. TASS: Na eks-zamministra oborony Ivanova zaveli eshche odno ugovolnoe o vzyatke // Rossijskaya gazeta. sajt [TASS: Another Criminal Case for Bribery Brought Against Former Deputy Defense Minister Ivanov // Rossiyskaya Gazeta, website]. URL: <https://rg.ru/2025/06/21/tass-na-eks-zamministra-oborony-ivanova-zaveli-eshche-odno-delo-o-vzjatke.html> (accessed: 09/03/2025).

7. Kazancev A. SK vzbudil delo protiv blogera Eleny Blinovskoj, ona zaderzhana pri popytke pokinut' RF // Rossijskaya gazeta. sajt [The Investigative Committee has opened a case against blogger Elena Blinovskaya, who was detained while attempting to leave the Russian Federation // Rossiyskaya Gazeta. Website]. URL: <https://rg.ru/2023/04/27/v-moskve-pri-popytke-zaderzhali.html> (accessed: 09/03/2025).

8. Policiya vzbudila ugovolnoe delo po faktu DTP s uchastiem aktera Efremova // Rossijskaya gazeta. sajt [Police have opened a criminal case in connection with the accident involving actor Efremov // Rossiyskaya Gazeta. Website]. URL: <https://rg.ru/2020/06/09/reg-cfo/policiia-vzbudila-ugolovnoe-delo-po-faktu-dtp-s-uchastiem-aktera-efremova.html> (accessed: 09/03/2025).

9. Melihova E. Vystrel v spinu // Rossijskaya gazeta. 2024. 14 maya [Shot in the Back // Rossiyskaya Gazeta. May 14, 2024].

10. Melihova E. «Rossijskaya gazeta» pomogla docheri pogibshogo bojca SVO otstoyat' pravo na zhil'e, kotorym zavladel moshennik // Rossijskaya gazeta. 2025. 24 iyulya [«Rossiyskaya Gazeta» helped the daughter of a deceased SVO soldier defend her right to housing seized by a fraudster // Rossiyskaya Gazeta. 2025. July 24].

11. O sredstvakh massovoj informacii: zakon RF ot 27.12.1991 № 2124-1 (v red. ot 23.07.2025) // SPS «KonsultantPlyus» [On the media: Law of the Russian Federation of 27.12.1991 No. 2124-1 (as amended on 23.07.2025) // SPS «ConsultantPlus»].

12. Arstanova A. Verhovnyj Sud ukazal, chto negativnye publikacii vliyayut na razmer kompensacii moral'nogo vreda reabilitirovannym // Advokatskaya gazeta. 2021. 13 okt. [«The Supreme Court indicated that negative publications affect the amount of compensation for moral damages to rehabilitated individuals» // Advocate Newspaper. 2021. October 13].

13. Egorov I. Svoej viny ne priznaet // Rossijskaya gazeta. 2025. № 9603 25 mar. [«He does not admit his guilt» // Rossiyskaya Gazeta. 2025. No. 9603, March 25].

14. Manova N. S., Baranova M. A., Spesivov N. V. Transparentnost' ugovolnogo sudoproizvodstva: obespechenie interesov lichnosti i gosudarstva // International Scientific and Practical Conference «State and Law in the Context of Modern Challenges» (SLCMC 2021) [«Transparency in Criminal Proceedings: Ensuring the Interests of the Individual and the State,» International Scientific and Practical Conference «State and Law in the Context of Modern Challenges» (SLCMC 2021)]. 2022. Pp. 418–423.

15. Pavlova Ž. Prokuratura utverdila novoe obvinitel'noe zaklyuchenie v otnoshenii advokata Vladimira Buzyurgina // Advokatskaya gazeta [«The Prosecutor's Office Approved a New Indictment Against Lawyer Vladimir Buzyurgin // Advokatskaya Gazeta]. URL : <https://www.advgazeta.ru/novosti/prokuratura-utverdila-novoe-obvinitelnoe-zaklyuchenie-v-otnoshenii-advokata-vladimira-buzyurgina/> (accessed: 09/03/2025).

16. Sud pristupil k delu advokata za razglashenie dannyh sledstviya v teleperedache // Rossijskoe agentstvo pravovoj informacii (RAPSI) [The Court Has Resumed the Case Against a Lawyer for Disclosing Investigative Data on a Television Program // Russian Legal Information Agency (RAPSI)]. URL: https://rapsinews.ru/judicial_news/20240703/310067898.html (accessed: 09/03/2025).

17. Zotova A. F. Glasnost' i transparentnost' kak trebovanie otkrytosti v ugovolnom sudoproizvodstve : dis. ...kand. jurid. nauk [Glasnost and Transparency as a Requirement for Openness in Criminal Proceedings: dissertation for Candidate degree in Legal sciences]. Volgograd, 2025.