

3. Gal'perin M. L. K voprosu o grazhdanskom processual'nom narushenii // Zakonodatel'stvo [On the Issue of Civil Procedural Violation // Legislation]. 2008. No. 5. Pp. 75–81.

4. Chechina N. A., El'kind P. S. Ob ugovolovno-processual'noj grazhdanskoj processual'noj otvetstvennosti // Izbrannye trudy po grazhdanskому processu [On Criminal-Procedural and Civil-Procedural Liability // Selected Works on Civil Procedure]. St. Petersburg, 2004. Pp. 610–614.

5. Lipinskij D. A. Yuridicheskaya otvetstvennost' kak institut prava // YUrist [Legal Liability as a Legal Institution // Jurist]. 2013. No. 12. Pp. 3–7.

Галина Иванова Седова

Доцент кафедры уголовного процесса
Саратовской государственной юридической академии,
кандидат юридических наук, доцент
E-mail: se-gali1962@mail.ru

Некоторые вопросы оказания квалифицированной юридической помощи в стадии возбуждения уголовного дела

Аннотация. Актуальность темы обусловлена недостатками правового регулирования оказания квалифицированной юридической помощи лицам, участвующим в проверке сообщения о преступлении. Предметом исследования выступает деятельность органов предварительного расследования и адвоката, связанная с правовым обеспечением прав и законных интересов участников проверочных действий. Цель работы – разработать предложения по нормативному закреплению процессуального статуса лиц, участвующих в проверке сообщения о преступлении, и устранению недостатков правового регулирования в оказании квалифицированной юридической помощи на рассматриваемом этапе. Методология исследования: общенаучный диалектический метод, частные научные методы познания – сравнительное правоведение, логический, системно-структурный. Разработаны предложения по дополнению перечня участников уголовного процесса в связи с расширением границ уголовно-процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела с целью защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в доследственной проверке.

Ключевые слова: квалифицированная юридическая помощь, возбуждение уголовного дела, уголовное преследование, заявитель, участник уголовного процесса.

Galina Ivanova Sedova

Associate Professor of the Criminal Procedure department,
Saratov State Law Academy,
Candidate of Legal sciences, Docent

71

Some Issues of Providing Qualified Legal Assistance at the Stage of Initiating a Criminal Case

Annotation. The relevance of this topic stems from the shortcomings in the legal regulation of providing qualified legal assistance to individuals involved in investigating crime reports. The subject of this study is the activities of preliminary investigation bodies and defense attorneys related to the legal protection of the rights and legitimate interests of those involved in these investigations. The objective of this work is to develop proposals for the regulatory consolidation of the procedural status of individuals involved in investigating crime reports and to address the shortcomings in legal regulation of providing qualified legal assistance at this stage. The research methodology utilizes the general scientific

dialectical method and specific scientific methods of inquiry—comparative law, logical, and systemic-structural. Proposals have been developed to expand the list of participants in criminal proceedings due to the expanding scope of criminal procedural activity at the stage of initiating a criminal case in order to protect the rights and legitimate interests of those involved in the pre-investigation check.

Keywords: qualified legal assistance, initiation of criminal proceedings, criminal prosecution, applicant, participant in criminal proceedings.

Действующие положения Уголовно-процессуального кодекса РФ ориентированы на расширение круга лиц, обладающих конституционным правом на высококвалифицированную юридическую помощь. Обозначенная тенденция уголовного судопроизводства связана с реализацией его назначения, сформулированного в ст. 6 Кодекса, провозглашающей защиту прав и законных интересов как потерпевших от преступлений, так и личности от «... незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод» [1]. В данном случае нормативно закреплена потребность в защите эффективными правовыми средствами законных интересов двух категорий участников уголовно-процессуальных отношений: лиц, которым причинен вред в результате совершения преступления, признаваемых потерпевшими только после процедур возбуждения уголовного дела и вынесения письменного процессуального решения уполномоченным должностным лицом о признании его таковым (ч. 1 ст. 42 УПК РФ), и лиц, подвергающихся уголовному преследованию (ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 47 УПК РФ).

Между тем изменение структуры преступности [2], недостаточно высокий профессиональный уровень правоприменителей, проблемы кадрового обеспечения органов предварительного расследования [3], обусловленные как политическими, так и социально-экономическими процессами в Российской Федерации, требуют совершенствования законодательных норм, создания новых процессуальных механизмов, которые позволили бы реализовать в полной мере задачи уголовного судопроизводства.

Последовательное изменение законодательства по правовому регулированию расследования преступлений небольшой и средней тяжести (введение процедуры уведомления о подозрении [4], сокращенного дознания [5], расширение прав потерпевшего, установление точного момента вынесения процессуального решения о признании его таковым [6] выявили потребность в обеспечении высококвалифицированной помощью иных категорий лиц, чей процессуальный статус не закреплен в уголовно-процессуальном законе, несмотря на то, что данные субъекты принимают участие в уголовно-процессуальных отношениях. В первую очередь, это лица, в отношении которых проводятся проверочные действия в рамках ст. 144–146 УПК РФ. До возбуждения уголовного дела они не имеют статуса подозреваемого (обвиняемого). Тем не менее элементы процессуального принуждения в отношении них имеют место в деятельности должностных лиц правоохранительных органов. Так, органы дознания, дознаватели, следователи имеют право получать в этой ситуации объяснения по поводу исследуемого события, отбирать образцы для сравнительного исследования в случае необходимости проведения экспертизы, осуществлять освидетельствование и все виды следственных осмотров. В связи с этим одновременно с введением сокращенного дознания, при котором основная доказательственная деятельность была смешена в стадию возбуждения уголовного дела, законодатель включил дополнительный момент вступления защитника в уголовно-процессуальные правоотношения – п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ.

При этом сложилась парадоксальная ситуация, когда адвоката, чей процессуальный статус до принятия решения о возбуждении уголовного дела еще не определен, законодатель именует защитником, а субъект, проверяемый должностными лицами правоохранительных органов на причастность к совершению преступления, который еще не подпадает под процессуальные ситуации ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 47 УПК РФ и не обладает процессуальным статусом участника уголовного судопроизводства, согласно УПК РФ имеет право на защиту, на бесплатную юридическую помощь, обусловленную необходимостью обеспечения реализации его конституционных прав и законностью производства процессуальных действий [7].

На отдельные аспекты указанной ситуации обратили внимание в процессуальной литературе. Например, Т. В. Черкунова отмечает неясность статуса адвоката, выполняющего деятельность, направленную на защиту одного из участников процесса; затруднения реализации прав участников проверки на защиту и квалифицированную юридическую помощь; сложности, возникающие при оплате вознаграждения услуг адвоката, участвующего по назначению следователя (дознавателя) [8, с. 65–70]. При этом автор считает, что разрешить указанные вопросы возможно введением в уголовный процесс нового участника — адвоката, наделив его самостоятельным процессуальным статусом [8, с. 69]. Аналогичное предложение высказывает А. Е. Урывкова [9, с. 188–196].

Другие авторы, исследуя указанную проблему, достаточно широко трактуют круг лиц, имеющих право на получение квалифицированной юридической помощи, а также считают необходимым уточнение понятия защитника и предоставление права на защиту всем участникам доследственной проверки (будущим свидетелям, потерпевшим, подозреваемым) [10, с. 280–290].

Нельзя не согласиться с тем, что перечисленные проблемы требуют своего разрешения, однако реализация рассмотренных предложений потребует нормативного пересмотра содержания функции уголовного преследования, процедуры признания потерпевшим, статуса защитника. Несомненно, это внесет определенные сложности в процесс расследования преступлений. Тем не менее отмеченные законодательные изменения, направленные на обеспечение прав и законных интересов лиц, участвующих в проверке сообщения о преступлении, являются позитивными.

При этом законодателем уделяется недостаточно внимания другой категории лиц (в перспективе — потерпевших), которая не меньше нуждается в защите своих прав и законных интересов, находясь в неравном положении с лицами, нарушающими закон, но имеющими возможность бесплатно пользоваться услугами адвоката до возбуждения уголовного дела. Государство обеспечивает будущему субъекту преступления конституционное право на профессиональную защиту [11], тогда как на лиц, пострадавших в результате совершения преступления, но не получивших процессуального статуса потерпевшего, такое право не распространяется. Тем не менее на этапе проверки наличия оснований для возбуждения уголовного дела по поступившему сообщению о преступлении нередко принимаются незаконные и необоснованные решения об отказе в возбуждении уголовного дела, что порождает необходимость защиты прав и законных интересов таких лиц на рассматриваемом этапе уголовно-процессуальной деятельности, по сути, лишенных доступа к правосудию.

Так, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Москалькова сообщила, что «... определенную тревогу вызывает рост обращений, связанных с отказами в возбуждении уголовных дел. Всего их в 2024 г. поступило 2,5 тысячи, и в каждом девятом случае доводы заявителей о нарушении их конституционных прав на доступ к правосудию подтвердились» [12]. Чаще всего именно данное обстоятельство требует правовой защиты со стороны адвокатов для обеспечения законных интересов этих лиц, нередко выступающих в качестве заявителей о совершении деяния, запрещенного уголовным законом.

Не случайно УПК РФ регламентирует в ряде норм обязанности заявителя, появляющиеся у него при приеме и регистрации заявления о преступлении — подписание письменного заявления и протокола о принятии устного заявления, сообщение своих данных и сведений о документах, удостоверяющих личность, предоставление в заявлении только правдивых сведений, обеспеченное предупреждением об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ. Перечисленные обязанности содержатся в ч. 2, 3, 6 ст. 141 УПК РФ.

Другие нормы закона регламентируют права заявителя: получение документа о принятии сообщения о преступлении (ч. 4 ст. 144 УПК РФ), информации о результатах его рассмотрения и порядке обжалования соответствующих процессуальных решений органов предварительного расследования (ч. 2 ст. 145; ч. 4, 7 ст. 148 УПК РФ).

Несомненно, для правильной оценки действий уполномоченных должностных лиц правоохранительных органов, формирования своей правовой позиции таким субъектам требуется квалифицированная юридическая помощь. Следовательно, законодатель все

же должен довести до конца решение обозначенной проблемы, разработать меры по обеспечению равенства возможностей по получению юридической помощи участниками на начальном этапе правоотношений, складывающихся по поводу поступившей в органы предварительного расследования информации о совершении или о подготовке деяния, запрещенного уголовным законом.

Можно констатировать, что уголовно-процессуальные отношения возникают и развиваются с момента регистрации сообщения о преступлении и появления их участников, не включенных в настоящее время в раздел II УПК РФ, наделяющих их некоторыми правами и обязанностями, о которых упоминалось выше. Этот факт также подтверждает их статус как участников уголовного процесса (п. 58 ст. 5 УПК РФ): «участники уголовного судопроизводства — лица, принимающие участие в уголовном процессе». Тем более, что границы процессуальной деятельности после регистрации сообщения о преступлении и до принятия по нему процессуального решения в порядке ст. 140–145 УПК РФ по времени сопоставимы со сроками предварительного расследования в форме дознания (ч. 3 ст. 223 УПК РФ) – максимальный срок проверки составляет 30 суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ). Этот же срок в два раза превышает срок расследования уголовных дел в форме сокращенного дознания (ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ).

Кроме того, сам законодатель период деятельности следователя, дознавателя по проверке сообщения о преступлении включает в досудебное производство по уголовному делу при определении его разумных сроков, начало которых исчисляется со дня подачи заявления, сообщения о преступлении (ч. 3, 3.1 ст. 6.1 УПК РФ), соответственно определяет досудебное производство в п. 9 ст. 5 УПК РФ, в котором, исходя из анализа текста закона, выделяет этап проверки сообщения о преступлении при регламентации прав и обязанностей его участников (ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ).

Следует признать, что если до указанных ранее изменений в уголовном процессе стадия возбуждения уголовного дела ограждала личность от элементов процессуального принуждения, была своеобразным барьером от необоснованного вовлечения граждан в сферу уголовно-процессуальных правоотношений, то на современном этапе задача данной стадии оказывается нечеткой и не вполне решенной. В этом контексте правы те ученые, которые полагают, что начальным моментом уголовного преследования является возникновение повода для возбуждения уголовного дела, т. к. его формирование – юридический факт, порождающий обязанность осуществления уголовного преследования [13, с. 39].

Таким образом, для решения указанных вопросов следует включить в главу 6 УПК РФ ст. 42.1 «Лицо-заявитель, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред», а в главу 7 – ст. 46.1» «Лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 настоящего Кодекса».

Такое изменение системы участников уголовного судопроизводства решит вопрос соответствия ч. 1.1 ст. 144 и п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ, связанных с оказанием квалифицированной юридической помощи лицу, в отношении которого осуществляются процессуальные действия, затрагивающие его права и свободы при осуществлении проверки сообщения о преступлении в порядке ст. 144 УПК РФ.

Кроме того, требуется корректировка баланса возможностей обеспечения прав лиц в получении такой помощи, касающаяся заявителей, которым деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред. Поэтому в ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ после слов: «...круг которых определен пунктом 4 статьи 5 настоящего Кодекса...» необходимо внести следующее изменение: «...получать квалифицированную юридическую помощь адвоката-защитника, адвоката-представителя, в том числе бесплатно, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами...».

Пристатейный библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 28.02.2025) // Собр. законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921.
2. Состояние преступности в России за январь–декабрь 2024 г. URL: <https://new-rabochy.livejournal.com/5330751.html> (дата обращения: 23.03.2025).

3. Законодатели придумали, как справиться с кадровым дефицитом в полиции. URL: <https://www.pnp.ru/social/zakonodateli-pridumali-kak-spravitsya-s-kadrovym-deficitom-v-policii.html> (дата обращения: 24.03.2025).

4. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон РФ от 06.06.2007 № 90-ФЗ // СПС «Гарант».

5. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон РФ от 04.03.2013 № 23-ФЗ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36860/page/1#sel=1:9:AUa,1:25:GCc> (дата обращения: 23.03.2025).

6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве : федеральный закон РФ от 28.12.2013 № 432-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс».

7. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 // Российская газета. 2015. 10 июля.

8. Черкунова Т. В. Квалифицированная юридическая помощь адвоката в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Белгородского юридического института МВД России им. И. Д. Путилина. 2023. № 4. С. 65–70.

9. Урывкова А. Е. «Мнимое» право на помочь защитнику в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Академии Следственного комитета РФ. 2022. № 1. С. 188–196.

10. Александрова О. П., Будanova Л. Ю. Некоторые вопросы реализации права на защиту лицами, в отношении которых осуществляется уголовно-процессуальная деятельность по изобличению в совершении преступления // Пенитенциарная наука. 2021. Т. 15, № 2, С. 280–290.

11. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (в ред. от 17.12.2024) // СПС «КонсультантПлюс».

12. На что россияне жалуются Уполномоченному по правам человека. URL: <https://www.pnp.ru/social/na-cto-rossiyane-zhaluyutsya-upolnomochennomu-po-pravam-cheloveka.html>. <https://www.pnp.ru/person/tatyana-moskalkova/> (дата обращения: 07.04.2025).

13. Сущность и актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела / [А. В. Боровков и др.]; отв. ред. И. С. Дикарев. М. : Юрлитинформ, 2012. (Библиотека криминалиста: БК).

References

1. Ugolovno-processual'nyj kodeks R ot 18.12.2001 № 174-FZ (v red. ot 28.02.2025) // Sобр. zakonodatel'stva RF. 2001. № 52 (ch. 1), st. 4921 [Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18.12.2001 No. 174-FZ (as amended on 28.02.2025) // Collected Legislation of the Russian Federation. 2001. No. 52 (Part 1), Article 4921].

2. Sostoyanie prestupnosti v Rossii za yanvar'-dekabr' 2024 g. [The State of Crime in Russia for January-December 2024] URL: <https://new-rabochy.livejournal.com/5330751.html> (accessed: 03/23/2025).

3. Zakonodateli pridumali, kak spravit'sya s kadrovym deficitom v policii [Lawmakers have come up with a way to deal with the police personnel shortage]. URL: <https://www.pnp.ru/social/zakonodateli-pridumali-kak-spravitsya-s-kadrovym-deficitom-v-policii.html> (accessed: 24.03.2025).

4. O vnesenii izmenenij v Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii: federal'nyj zakon RF ot 06.06.2007. № 90-FZ // SPS «Garant» [On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation of June 6, 2007. No. 90-FZ // SPS “Garant”].

5. O vnesenii izmenenij v stat'i 62 i 303 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii i Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii: federal'nyj zakon RF ot 04.03.2013 g. № 23-FZ [On Amendments to Articles 62 and 303 of the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the

Russian Federation of March 4, 2013 No. 23-FZ] // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36860/page/1#sel=1:9:AUa,1:25:GCc> (accessed: 03/23/2025).

6. O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiijskoj Federacii v celyah sovershenstvovaniya prav poterpevshih v ugolovnom sudoproizvodstve: federal'nyj zakon RF ot 28.12.2013. № 432-FZ (poslednyaya redakciya) // SPS «Konsul'tantPlyus» [On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation in Order to Improve the Rights of Victims in Criminal Proceedings: Federal Law of the Russian Federation of December 28, 2013 No. 432-FZ (latest revision) // SPS “ConsultantPlus”].

7. O praktike primeneniya sudami zakonodatel'stva, obespechivayushchego pravo na zashchitu v ugolovnom sudoproizvodstve: postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossiijskoj Federacii ot 30.06.2015 № 29 // Rossijskaya gazeta. 2015. 10 iyulya [On the practice of applying legislation by courts ensuring the right to defense in criminal proceedings: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 30, 2015, No. 29 // Rossijskaya Gazeta. 2015. July 10].

8. CHerkunova T. V. Kvalificirovannaya yuridicheskaya pomoshch' advokata v stadii vozbuздeniya ugolovnogo dela // Vestnik Belgorodskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii im. I. D. Putilina [Qualified legal assistance of a lawyer at the stage of initiating a criminal case // Bulletin of the Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after I. D. Putilin]. 2023. No. 4. Pp. 65–70.

9. Uryvkova A. E. «Mnimoe» pravo na pomoshch' zashchitnika v stadii vozbuздeniya ugolovnogo dela // Vestnik Akademii Sledstvennogo komiteta RF [“Imaginary” right to assistance of a defense attorney at the stage of initiating a criminal case // Bulletin of the Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation]. 2022. No. 1. Pp. 188–196.

10. Aleksandrova O. P., Budanova L. YU. Nekotorye voprosy realizacii prava na zashchitu licami, v otnoshenii kotoryh osushchestvlyaetsya ugolovno-processual'naya deyatel'nost' po izoblicheniyu v sovershenii prestupleniya // Penitenciarnaya nauka [Some Issues of the Exercise of the Right to Defense by Persons Subject to Criminal Procedure Activity to Detect the Commission of a Crime // Penitentiary Science]. 2021. Vol. 15, No. 2, Pp. 280–290.

11. O primenenii sudami norm Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossiijskoj Federacii: postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 05.03.2004 № 1 (v red. ot 17.12.2024) // SPS «Konsul'tantPlyus» [On the Application of the Norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation by Courts: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of March 5, 2004, No. 1 (as amended on December 17, 2024) // SPS “ConsultantPlus”].

12. Na chto rossiyane zhaluyutsya Upolnomochennomu po pravam cheloveka [What Russians Complain About to the Human Rights Commissioner]. URL: <https://www.pnp.ru/social/na-chto-rossiyane-zhaluyutsya-upolnomochennomu-po-pravam-cheloveka.html>. <https://www.pnp.ru/person/tatyana-moskalkova/> (accessed: 04.07.2025).

13. Sushchnost' i aktual'nye problemy stadii vozbuздeniya ugolovnogo dela [The nature and current problems of the criminal case initiation stage] / [A. V. Borovkov et al.]; editor in charge is I. S. Dikarev. M. : YUrlitinform [Publishing house], 2012. (Criminalist's Library: BK).