

**Илья Анатольевич Волков**

*Старший преподаватель кафедры конституционного и международного права, аспирант кафедры теории и истории государства и права Института права и национальной безопасности Тамбовского государственного университета им. Г. Р. Державина  
E-mail: ilyavolkov3@yandex.ru*

### **Прогнозирование в правотворчестве: опыт осмысления дефиниции**

*Аннотация. Актуальность темы обусловлена необходимостью решения (минимизации последствий) проблемных вопросов государственно-правовой жизни через призму прогнозирования в правотворчестве. Предметом исследования выступает понятийный аппарат и сущностные характеристики прогнозирования в правотворчестве как познавательной правосозидательной деятельности, направленной на моделирование будущего состояния отечественной правовой системы. Цель исследования — анализ современных представлений о категории прогнозирования в правотворчестве и предложение авторской дефиниции, учитывающей условия (формально-правовые, методологические, профессиональные/мировоззренческие). Методологической основой исследования выступили диалектическая логика, анализ, синтез, формально-юридический метод, метод моделирования и др. Предложена авторская дефиниция и установлено, что ядро прогноза, который не является симуляком, — это не просто гипотеза о будущем, а комплексная система научно обоснованных, последовательных, аргументированных доводов, выстроенная на основе понимания права, перманентно испытывающего воздействие внешней социальной среды.*

**Ключевые слова:** *правотворчество, прогнозирование в правотворчестве, правовое прогнозирование, моделирование в правотворчестве, прогноз в праве, правоподготовительная работа.*

**101**

**Ilya Anatolyevich Volkov**

*Senior Lecturer of the department of Constitutional and International Law; Postgraduate Student of the department of Theory and History of State and Law, Institute of Law and National Security, Derzhavin Tambov State University*

### **Forecasting in Lawmaking: an Experience of Understanding the Definition**

*Annotation. The relevance of this topic stems from the need to address (or minimize the consequences of) problematic issues in state and legal life through the lens of forecasting in lawmaking. The subject of this study is the conceptual framework and essential characteristics of forecasting in lawmaking as a cognitive, law-making activity aimed at modeling the future state of the domestic legal system. The purpose of this study is to analyze current understanding of the category of forecasting in lawmaking and propose a definition that takes into account the relevant conditions (formal-legal, methodological, professional/ideological). The methodological basis of the study is dialectical logic, analysis, synthesis, the formal-legal method, the modeling method, and others. The*

---

---

*author's definition is proposed, establishing that the core of a forecast, which is not a simulacrum, is not simply a hypothesis about the future, but a comprehensive system of scientifically substantiated, consistent, and reasoned arguments, built on an understanding of law, which is permanently influenced by the external social environment.*

**Keywords:** *lawmaking, forecasting in lawmaking, legal forecasting, modeling in lawmaking, forecasting in law, legal preparatory work.*

Прежде чем обратиться к построению дефиниции «правовое прогнозирование», напомним о роли прогнозов на этапе становления российского правотворчества. Они являлись частью отечественной правотворческой практики еще в 90-е гг. XX в. Как отмечает В. М. Сырых, «первые регламенты Государственной Думы прямо обязывали субъектов законодательной инициативы составлять прогнозы эффективности проектов федеральных законов и представлять прогнозы вместе с законопроектами, выносимыми на рассмотрение Государственной Думой» [1, с. 190]. Несмотря на то, что в действующем Регламенте Государственной Думы отсутствует обязанность субъектов права законодательной инициативы осуществлять подготовку прогнозных исследований, обращение научного сообщества к вопросам прогнозирования является не архаичным явлением, а серьезным стимулом для повышения качества осуществляемой в государстве правотворческой деятельности. Результатом такой научно обоснованной деятельности должны стать решения, позволяющие идентифицировать не только необходимость изменений действующего законодательства (в том числе в процессе обнаружения содержательных и технических дефектов права), соответствующие риски, но и целесообразность формирования новых норм права (институтов права). Обоснованность такого комплексного, прогностического подхода к правотворчеству находит отражение в работе Ю. А. Тихомирова, который указывает на главное в этом процессе: «обеспечить оптимальное правовое воздействие на процессы, происходящие в обществе и государстве, избежать возможных отклонений и добиться высоких конечных результатов» [2, с. 6].

Для того чтобы эти решения обрели научные контуры, необходимо обращение к теории. В этом контексте особое значение приобретает понятийный аппарат, представляющий собой фундамент для последующего анализа.

Раскрывая проблему прогнозирования в правотворчестве, обратимся, прежде всего, к понятию прогноза. Под прогнозом мы понимаем заключение, вывод о предстоящем развитии и исходе чего-либо на основании данных [3, с. 911]. Прогноз является отправной точкой, ядром теории правового прогнозирования.

Отталкиваясь от этой базовой дефиниции, правовая наука выстраивает специализированные категории. В науке существуют различные классификации форм правового прогнозирования [4, с. 9–11], для целей настоящей работы «прогнозирование в правотворчестве» будем считать неотделимой частью (составляющей) более широкого понятия «правовое прогнозирование», принимая во внимание, что категория «прогнозирование в правотворчестве» отражает определенный срез общественных отношений — отличительные особенности в правотворческом процессе.

Свою волю относительно прогнозирования законодатель выразил и закрепил в легальной дефиниции, а именно в Федеральном законе от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Согласно этой дефиниции прогнозирование представляет собой «деятельность участников стратегического планирования по разработке научно обоснованных представлений о рисках социально-экономического развития, об угрозах национальной безопасности Российской Федерации, о направлениях, результатах и показателях социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» [5].

Содержащиеся в дефиниции признаки прогнозирования значимы с точки зрения целей названного Закона и применимы в мониторинге и контроле реализации документов стратегического планирования. Представляется, что наличие легальной дефиниции может задать верный тон для экстраполяции «научно обоснованных представлений о соответствующих рисках» в действующую государственно-правовую практику для процедуры принятия нормативных правовых актов в Российской Федерации (на различных уровнях). Если подходить к вопросу на стратегическом уровне, прогнозирование в правотворчестве,

в свою очередь, представляет возможность прорисовывать отдельные штрихи в картине концепции будущего состояния правовой системы Российской Федерации, правовой системы субъекта Федерации. В этом смысле прогнозируемые правотворческие решения должны пройти своего рода «проверку» на соотношение с целями такой концепции (обеспечение качества, системности правотворчества, единства правового пространства).

Безусловно, использование в научном обороте категории «прогнозирования в правотворчестве» и выявление иных, не упомянутых выше, но значимых признаков и критериев прогнозирования может быть определено рядом причин. Среди них следует указать на необходимость фокусирования органов публичной власти на определении как первоочередных проблем государства, субъекта федерации, так и проблем, с которыми случится соприкосновение в будущем, прогрессивных способов правового опосредования соответствующих сфер общественной жизни; формировании предложений для повышения действенности, эффективности тех или иных правовых предписаний.

Возможности этой категории рассмотренными аспектами не ограничиваются. Применимость к любой отрасли права [6, с. 19], ее социальный характер («прогнозирование в правотворчестве» является частью социального прогнозирования, изучаемой различными социальными науками) позволяют законодателю понимать, какие конкретные средства правового характера необходимо вырабатывать, чтобы в условиях справедливо отмечаемой В. В. Трофимовым социальной биполярности государственно-правовой жизни (конфликт и сотрудничество) [7, с. 520–522] стимулировать конструктивное взаимодействие участников правоотношений в целях обеспечения интересов государства, общества и отдельно взятой личности. Представляется, что именно верно выбранный способ правового регулирования (в рамках конфликта и сотрудничества) прямо влияет на эффективность прогнозируемой нормы права. Иными словами, от того, применит ли законодатель дозволение, запрет или обязывание, зависит, сможет ли государство (а соответственно, и право) обоснованно направить динамику правоотношений в сторону решения конкретных социальных задач.

Названные положения не могут быть претворены в жизнь без углубления в гносеологические основания данной категории. Однако, как справедливо отмечает В. С. Ломтева, познавательная природа прогнозирования в правотворчестве и правоприменении носит особый характер: оно, по ее мнению: «ориентировано на достижение определенно-значимых в научно-практическом отношении результатов, связанных не столько с непосредственным (эмпирическим, теоретическим) познанием того или иного объекта, сколько с его гипотетическим моделированием» [8, с. 37].

Таким образом, нельзя не учитывать, что речь идет не о традиционном познании существующего объекта, а о специальной познавательной деятельности, нацеленной на конструирование моделей будущего. Этот процесс приобретает особую востребованность и актуальность в свете понимания через призму возможного детерминированного хаоса различных социальных систем. По мнению А. Н. Овшинова, «любую социальную систему можно рассматривать как открытую, взаимодействующую с внешней средой. Такая система может находиться в состоянии не только порядка и хаоса, но и неравновесного порядка, который при незначительных воздействиях способен обрушиться в хаос и в состояние детерминированного хаоса (способного при слабых воздействиях самоорганизоваться в относительно устойчивый порядок) [9, с. 71]».

Именно в этом контексте модели раскрывают свой эвристический потенциал, проявляющийся в преобразовании ситуации «неравновесного порядка» в структурированную модель будущего, призванную прогнозировать состояние правовой системы, в которой «хаос — результат конфликта, порядок — следствие достигнутых соглашений» [10, с. 137]. Конструирующую функцию прогнозирования В. С. Ломтева исследует в своей диссертации, расставляя акценты на познавательной, науковедческой, структурной сторонах правового прогнозирования, на конструировании ситуации из неполной, нестабильной, неопределенной — в ситуацию качественно иного содержания, «ситуацию, характеризующую относительно завершенной логической структурой» [8, с. 38].

Подобное конструирование правовой реальности является случаем применения известного в теории права частнонаучного метода моделирования. Его суть раскрывает В. А. Затонский, который указывает, что «он (метод моделирования) представляет

собой изучение государственно-правовых явлений, процессов и институтов на их моделях, т. е. путем мыслительного, идеального воспроизведения исследуемых явлений. <...>. Использование метода моделирования в теории государства и права направлено, прежде всего, на воспроизведение структур механизма функционального действия государства и права...» [11, с. 52]. Таким образом, исследовательский фокус направляется не только на вопрос «что подлежит регуляции (регламентации)», но и «каковы результаты правового регулирования (последствия, достигнутые в процессе регулирования)».

Безусловно, моделирование предоставляет возможность исследовать глубину сложных, хаотичных, противоречивых социальных и правовых явлений. Вместе с тем оно само по себе (в отрыве от иных методов) не может обеспечить полное представление о прогнозировании в правотворчестве и релевантное складывающимся общественным отношениям проецирование правовой реальности, поскольку существует зависимость от достоверности (ее определенности), бессистемного начала в правотворчестве (в противовес последовательности, системности). Перед исследовательским сообществом возникает проблема незавершенности познания прогнозирования исключительно через моделирование без опоры на весомый методологический аппарат. По мнению Д. Г. Тринитка, «существующее положение вещей может легко подменяться концептом/симулякром/моделью, которые не отражают реального положения, что сказывается крайне негативно не только на репутации правовой науки, но и на самом правовом состоянии всего общества» [12, с. 64].

Признавая за моделью незавершенность, вероятностный характер, ей следует отдать должное — без ориентации правотворческой деятельности в будущее говорить о совершенствовании права, преодолении (стремлении к минимизации) его кризисных проявлений не имеет смысла. В учебном издании под редакцией М. Н. Марченко, посвященном проблемам теории государства и права, справедливо отмечается: «Потенциальная и фактическая вариативность нормативности бытия в целом и правовой нормативности в частности является необходимым условием появления и развития правовых представлений и конкретных правовых систем, условием их любого оценочного восприятия, и наконец, условием возможности их развития, изменения, совершенствования» [13, с. 315].

В контексте моделирования представляется невозможным не упомянуть о смежном с прогнозированием в правотворчестве феномене — «экспериментальном правовом режиме», в частности «экспериментальном правовом режиме в сфере цифровых инноваций», предоставляющем в соответствии с Федеральным законом от 31.07.2020 № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» возможность применения в отношении участников экспериментального правового режима в течение определенного периода времени специального регулирования по направлениям разработки, апробации и внедрения цифровых и технологических инноваций [14]. Повышенный интерес и аналитическую ценность представляет то обстоятельство, что понятие «риск» встречается по тексту данного Федерального закона 16 раз. Это свидетельствует о том, что законодатель закрепляет экспериментальный правовой режим в качестве не только площадки для внедрения инноваций, но и инструмента оценки рисков, относящихся к числу индикаторов правового прогнозирования.

Одним из таких режимов — «Персональные медицинские помощники» предусматривается реализация программы в сфере медицинской деятельности с применением технологий сбора и обработки данных о состоянии здоровья и диагнозах граждан при осуществлении дистанционного мониторинга [15]. Данные, полученные в ходе такого ограниченного по времени (3 года) и масштабу эксперимента (конкретные субъекты федерации, установленные разделом VII Постановления Правительства РФ от 09.12.2022 № 2276) позволят верифицировать или скорректировать первоначальные прогностические модели, лежащие в основе регулирования конкретных общественных отношений.

Таким образом, можно считать открытыми два центральных для данной проблематики вопроса. Во-первых, если прогнозирование есть конструирование моделей будущего, а сама модель несет в себе риски отрыва от жизни, то что на практике должно составлять ядро такого прогноза, чтобы он не превратился в симулякр, а реально отвечал потребностям в законодательном регулировании общественных отношений? И во-вторых, какие

условия необходимы для перехода в понимании прогнозирования в правотворчестве от «одного из технико-юридических инструментов» к «значимому методу правотворческой политики», где точность и обоснованность прогноза будут достаточными для легитимации этой процедуры?

Видится, что ядром прогноза на важном этапе, когда формируется прогноз в правотворчестве, является установление взаимосвязей между экономическими, социальными, психологическими, культурными факторами, характеристиками правосознания, ценностных установок и правовой системой на федеральном, региональном уровне (в зависимости от того, что в конкретном исследовании является объектом прогнозирования). В продолжение данного тезиса рационально привести позицию А. Г. Гатиловой, которая сформулирована следующим образом: «В ходе прогнозирования необходимо исследование влияния на законодательство правовых и неправовых явлений» [16, с. 52]. Ядро прогноза, который не является симулякр — это не просто гипотеза о будущем, а комплексная система научно обоснованных, последовательных, аргументированных доводов, выстроенная на понимании права, перманентно испытывающего воздействие внешней социальной среды.

Отвечая на второй вопрос, чтобы понять, какие условия нужны для превращения прогноза в значимый метод правотворческой политики, нужно сначала определить, каким целям он должен служить. Цели прогнозных оценок законотворческой деятельности сформулированы в диссертационном исследовании К. В. Агамирова и заключаются в следующем: «получить определенную информацию о направлениях и тенденциях дальнейшего развития законодательства, данные о том или ином его будущем состоянии. <...>. Цель таких оценок состоит в том, чтобы выявить определенные потребности в законодательном регулировании общественных отношений, предвидеть эффективность законодательных актов, а также способов и форм правового регулирования» [17, с. 163].

Признание за прогнозом подобных целей влечет за собой необходимость пересмотра его роли в правотворческом процессе. И в этом смысле переход в понимании от «одного из технико-юридических инструментов» к «значимому методу правотворческой политики» возможен при наличии следующих условий:

— формально-правовых: юридизация процедуры прогнозирования в правотворчестве — конструирования моделей будущего («выход за рамки» вопросов, охватывающих регламентацию оценки регулирующего воздействия в части предпринимательской, инвестиционной и иной экономической деятельности; определение правовой природы прогнозных исследований);

— методологических: учет специфики предмета правового регулирования, судебной и правоприменительной практики; установление критериев и процедур верификации прогностических моделей, обеспечивающих их научную обоснованность; обеспечение междисциплинарного характера исследований; изучение потенциала и использование в методологическом аппарате прогнозирования математических категорий (модель, множество, функция); активное использование данных, полученных в ходе реализации экспериментальных правовых режимов;

— профессиональных, мировоззренческих: развитие проектного с основой на доктринальный уровень юридического мышления у субъектов, связанных с правоподготовительной работой, правотворческой деятельностью, — специалистов, чья профессиональная компетентность должна быть неотделима от ответственности за долгосрочные последствия реализуемых правовых норм.

Кроме того, необходимо понимание, что выстраивание правоподготовительной работы (прогноз является ее частью) имеет значение только при соблюдении требований к ее качеству, последовательности, научности, законности, профессионализму (как качеств нормрайтеров, законодателей, ученых, так и в квалифицированности исследований), а также при должном уровне ощущения причастности к реализации функций государства (отмечаемой в работе В. М. Баранова как «чувство причастности к осуществлению государственной власти», поскольку речь идет о нормрайтерах), содержательности [18, с. 20, 26] в правотворчестве.

Это позволит обеспечить соответствие прогнозных исследований реальным (жизненным) процессам юридической и социальной реальности. Подобное соответствие качеству

исключается без привлечения к данной работе представителей негосударственного сектора, научного сообщества, в том числе научных организаций, обладающих достаточной для проведения данного вида работ компетентностью.

Таким образом, если конкретизировать понимание прогнозирования в правотворчестве, то сформулировать дефиницию целесообразно следующим образом: это осуществляемая государственными и негосударственными органами познавательная деятельность, направленная на формирование научно обоснованных представлений о рисках в правотворчестве и на моделирование соответствующих жизненным процессам юридической и социальной реальности норм позитивного права, отвечающая принципам научности, законности, профессионализма, содержательности в правотворчестве. Предложенная дефиниция отражает динамический аспект прогнозирования в правотворчестве, конкретизирует процесс моделирования, формирующего образ «права будущего» на основе конкретных научно обоснованных критериев.

### Пристатейный библиографический список

1. Сырых В. М. Социология права : учебник. М. : ЮСТИЦИЯ, 2016.
2. Тихомиров Ю. А. Прогнозы и риски в правовой сфере // Журнал российского права. 2014. № 3. С. 5–16.
3. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. Л. И. Скворцова. 28-е изд., перераб. М. : Мир и Образование, 2019.
4. Гаврилов О. А. Стратегия правотворчества и социальное прогнозирование : Ин-т государства и права РАН. М. : ИГП РАН, 1993.
5. О стратегическом планировании в Российской Федерации : федеральный закон РФ от 28.06.2014 № 172-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2014. № 26 (ч. 1), ст. 3378.
6. Погодина И. В. Проблемы планирования в российской юридической практике : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
7. Трофимов В. В. О праве конфликтов и праве сотрудничества как отражении сложных трансформационных процессов в современном мире // Диалоги и конфликты культур в меняющемся мире : материалы XXI Международных Лихачевских научных чтений, Санкт-Петербург, 25–26 мая 2023 г. СПб. : Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, 2023. С. 520–522.
8. Ломтева В. С. Прогнозирование в правотворчестве и правоприменении: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
9. Овшинов А. Н. Хаос и порядок – модусы социальной диффузии как процесса (коммуникативный подход) // Гуманитарий Юга России. 2018. Т. 7. № 5. С. 63–75.
10. Трофимов В. В. Социальная природа неопределенности и определенности в праве (введение в проблематику) // Государственно-правовые исследования. 2021. № 4. С. 133–141.
11. Проблемы теории государства и права : учебник : в 2 ч. Ч. 1 / В. А. Затонский, А. Е. Михайлов, А. В. Захаров [и др.] ; под ред. А. С. Мордовца, Р. В. Пузикова ; М-во обр. и науки РФ [и др.]. Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2012.
12. Тринитка Д. Г. Моделирование в праве как способ познания правовых явлений // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2022. № 1. С. 61–67.
13. Проблемы теории государства и права : учеб. пособие / под ред. М. Н. Марченко. М. : ПРОСПЕКТ, 1999.
14. Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых и технологических инноваций в Российской Федерации : федеральный закон РФ от 31.07.2020 № 258-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2020. № 31 (ч. 1), ст. 5017.
15. Об установлении экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций и утверждении Программы экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций по направлению медицинской деятельности с применением технологий сбора и обработки сведений о состоянии здоровья и диагнозов граждан в отношении реализации инициативы социально-экономического развития Российской Федерации «Персональные медицинские помощники : постановление Правительства РФ от 09.12.2022 № 2276 // Собр. законодательства РФ. 2022. № 51, ст. 9237.

16. Гатилова А. С. Некоторые вопросы прогнозирования развития законодательства и их значение для адвокатской практики // Адвокат. 2014. № 4. С. 51–56.
17. Агамиров К. В. Юридическое прогнозирование как фактор совершенствования российской правовой системы : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2020.
18. Баранов В. М. Нормрайтер как профессия // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 6. С. 19–29.

### References

1. Syryh V. M. Sociologiya prava: uchebnik [Sociology of Law: Textbook]. М : YUSTICIYA [Publishing house], 2016.
2. Tihomirov YU. A. Prognozy i riski v pravovoj sfere // ZHurnal rossijskogo prava [Forecasts and Risks in the Legal Sphere // Journal of Russian Law]. 2014. No. 3. Pp. 5–16.
3. Ozhegov S. I. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka: Ok. 100 000 slov, terminov i frazeologicheskikh vyrazhenij [Explanatory Dictionary of the Russian Language: Approx. 100,000 Words, Terms, and Phraseological Expressions] / edited by L. I. Skvortsov. 28th ed., revised. Moscow: Mir i Obrazovanie [Publishing house], 2019.
4. Gavrilov O. A. Strategiya pravotvorchestva i social'noe prognozirovanie : In-t gosudarstva i prava RAN [Lawmaking Strategy and Social Forecasting: Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences]. М. : IGP RAN [Publishing house], 1993.
5. O strategicheskom planirovanii v Rossijskoj Federacii : federal'nyj zakon RF ot 28.06.2014 № 172-FZ // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2014. № 26 (ch. 1), st. 3378 [On Strategic Planning in the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation of June 28, 2014, No. 172-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. 2014. No. 26 (Part 1), Art. 3378].
6. Pogodina I. V. Problemy planirovaniya v rossijskoj juridicheskoj praktike : avto-ref. dis. ...kand. jurid. nauk [Planning Issues in Russian Legal Practice: thesis to dissertation for Candidate degree in Legal sciences]. М., 2004.
7. Trofimov V. V. O prave konfliktov i prave sotrudnichestva kak otrazhenii slozhnyh transformacionnyh processov v sovremennom mire // Dialogi i konflikty kultur v menyayushchemsya mire : materialy XXI Mezhdunarodnyh Lihachevskih nauchnyh chtenij, Sankt-Peterburg, 25–26 maya 2023 g. SPb : Sankt-Peterburgskij gumanitarnyj universitet profsoyuzov [On the Law of Conflicts and the Law of Cooperation as a Reflection of Complex Transformation Processes in the Modern World // Dialogues and Conflicts of Cultures in a Changing World: Proceedings of the XXI International Likhachev Scientific Readings, St. Petersburg, May 25–26, 2023], 2023. Pp. 520–522.
8. Lomteva V. S. Prognozirovanie v pravotvorchestve i pravoprimenenii: dis. ...kand. jurid. nauk [Forecasting in Lawmaking and Law Enforcement: dissertation for Candidate degree in Legal sciences]. М., 2006.
9. Ovshinov A. N. Haos i poryadok – modusy social'noj diffuzii kak processa (kommunikativnyj podhod) // Gumanitarij YUga Rossii [Chaos and Order – Modes of Social Diffusion as a Process (Communicative Approach) // Humanitarian of the South of Russia]. 2018. Vol. 7. No. 5. Pp. 63–75.
10. Trofimov V. V. Social'naya priroda neopredelennosti i opredelennosti v prave (vvedenie v problematiku) // Gosudarstvenno-pravovye issledovaniya [Social Nature of Uncertainty and Certainty in Law (Introduction to the Problematic) // State and Legal Studies]. 2021. No. 4. Pp. 133–141.
11. Problemy teorii gosudarstva i prava : uchebnik : v 2 ch. CH. 1 / V. A. Zaton'skij, A. E. Mihajlov, A. V. Zaharov [i dr.]; pod red. A. S. Mordovca, R. V. Puzikova ; M-vo obr. i nauki RF [i dr.] [Problems of the Theory of State and Law: textbook: in 2 parts. Part 1 / V. A. Zaton'sky, A. E. Mikhailov, A. V. Zakharov [et al.]; ed. A. S. Mordovets, R. V. Puzikov; M-vo obr. i nauki RF [et al.]. Tambov : Izdatelskij dom TGU im. G. R. Derzhavina [Publishing House of Derzhavin Tomsk State University], 2012.
12. Trinitka D. G. Modelirovanie v prave kak sposob poznaniya pravovyh yavlenij // Teoreticheskaya i prikladnaya yurisprudenciya [Modeling in law as a way of understanding legal phenomena // Theoretical and applied jurisprudence]. 2022. No. 1. Pp. 61–67.

13. Problemy teorii gosudarstva i prava : uchebnoe posobie [Problems of the theory of state and law: a textbook] / edited by M. N. Marchenko. M. : PROSPEKT [Publishing house], 1999.

14. Ob eksperimental'nyh pravovyh rezhimah v sfere cifrovyyh i tekhnologicheskikh innovacij v Rossijskoj Federacii : federal'nyj zakon RF ot 31.07.2020 № 258-FZ // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2020. № 31 (ch. 1), st. 5017 [On experimental legal regimes in the sphere of digital and technological innovations in the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation of July 31, 2020 No. 258-FZ // Collected legislation of the Russian Federation. 2020. No. 31 (Part 1), Art. 5017].

15. Ob ustanovlenii eksperimental'nogo pravovogo rezhima v sfere cifrovyyh innovacij i utverzhdenii Programmy eksperimental'nogo pravovogo rezhima v sfere cifrovyyh innovacij po napravleniyu medicinskoj deyatel'nosti s primeneniem tekhnologij sbora i obrabotki svedenij o sostoyanii zdorov'ya i diaгнозов grazhdan v otnoshenii realizacii iniciativy social'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii «Personal'nye medicinskie pomoshchniki : postanovlenie Pravitel'stva RF ot 09.12.2022 № 2276 // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2022. № 51, st. 9237 [On the establishment of an experimental legal regime in the sphere of digital innovations and approval of the Program of experimental legal regime in the sphere of digital innovations in the direction of medical activity using technologies for collecting and processing information on the health status and diagnoses of citizens in relation to the implementation of the initiative of socio-economic development of the Russian Federation «Personal medical assistants»: Resolution of the Government of the Russian Federation of 09.12.2022 No. 2276 // Collected legislation of the Russian Federation. 2022. No. 51, Art. 9237].

16. Gatilova A. S. Nekotorye voprosy prognozirovaniya razvitiya zakonodatel'stva i ih znachenie dlya advokatskoj praktiki // Advokat [Gatilova A.S. Some issues of forecasting the development of legislation and their significance for advocacy practice // Advocate]. 2014. No. 4. Pp. 51–56.

17. Agamirov K. V. Yuridicheskoe prognozirovanie kak faktor sovershenstvovaniya rossijskoj pravovoj sistemy : dis. ...d-ra yurid. nauk [Legal forecasting as a factor in improving the Russian legal system: dissertation for Doctoral degree in Legal sciences]. M., 2020.

18. Baranov V. M. Normorajter kak professiya // Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii [Standard Writer as a Profession // Journal of the Saratov State Law Academy]. 2017. No. 6. Pp. 19–29.

**Александр Николаевич Суслин**

*Аспирант кафедры гражданского и предпринимательского права ВГУЮ (РПА Минюста России), Заместитель генерального директора по правовым вопросам АО «СИБПРОМКОМПЛЕКТ»  
E-mail: a.n.suslin@mail.ru*

## **Особенности правового положения субъектов корпоративных правоотношений и корпоративного контроля в Российской Федерации**

**Аннотация.** Актуальность выбранной темы заключается в недостаточной урегулированности правового положения субъектов корпоративных правоотношений. Предмет исследования — правовое положение субъектов корпоративного контроля, а цель — выявление их особенностей и характерных отличий от субъектов корпоративных правоотношений. Новизна исследования заключается в обосновании необходимости определения понятий субъектов корпоративных правоотношений и корпоративного контроля и их места в рамках единого нормативного акта. В статье использовались методы исследования: теоретические — анализ, синтез, дедуция, аналогия права — и практические — наблюдение, сравнение, описание. Предлагается общее определение субъекта корпоративного контроля — «бенефициар корпоративного контроля», с выделением его двух базовых категорий «открытый» и «скрытый». Приводится действующая схема оформления прав на хозяйственные общества. Бенефициар корпоративного

© Суслин А. Н., 2026