
ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА И ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВАЯ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА

Василий Владиславович Трофимов

*Начальник Научно-исследовательского института
государственно-правовых исследований, профессор кафедры
теории и истории государства и права Тамбовского
государственного университета им. Г. Р. Державина,
доктор юридических наук, доцент
E-mail: iptgutv@mail.ru*

Владимир Юрьевич Самородов

*Старший научный сотрудник Научно-исследовательского
института государственно-правовых исследований
Тамбовского государственного университета
им. Г. Р. Державина, доцент кафедры теории и истории
государства и права Тамбовского государственного
технического университета, кандидат юридических наук
E-mail: Vova.Samorodov@yandex.ru*

Сотворчество публичной власти и общества в области правотворческой деятельности как способ минимизации конфликтов в социально-правовой жизни*

Аннотация. Актуальность темы обусловлена необходимостью минимизации конфликтов в современной социально-правовой жизни. Предметом исследования выступает взаимосвязь правового сотворчества публичной власти и общества и динамики социальных конфликтов. Цель исследования — обнаружение влияния сотворчества публичной власти и общества в сфере формирования права, позволяющего создавать социально ориентированные правотворческие результаты, на снижение конфликтов в социально-правовой жизни. Методологической основой исследования выступили диалектическая логика, анализ, синтез, формально-юридический метод и др. Установлено, что процессы коммуникации публичной власти и общества в области правотворчества востребованы и могут выражаться в форме правового сотворчества сторон диалога, обеспечивая воспроизводство согласованных и социально эффективных правотворческих решений, способствуя предотвращению и минимизации конфликтов в социально-правовой жизни.

7

Ключевые слова: право, государство, социально-правовая жизнь, общество, правотворчество, правовое сотворчество, публичная власть, социальные конфликты.

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-28-00271.
URL: <https://rscf.ru/project/24-28-00271/>.

© Трофимов В. В., Самородов В. Ю., 2025

Vasily Vladislavovich Trofimov

*Head of the Research Institute of State and Legal Studies,
Professor of the Department of Theory and History of State and
Law, Derzhavin Tambov State University,
Doctor of Legal sciences, Docent*

Vladimir Yuryevich Samorodov

*Senior researcher of the Research Institute of State and Legal
Research, Derzhavin Tambov State University, Associate
Professor of the Department of Theory and History of State and
Law of Tambov State Technical University,
Candidate of Legal Sciences*

Co-Creation of Public Authorities and Society in the Field of Law-Making Activity as a Way to Minimize Conflicts in Social and Legal Life

Annotation. *The relevance of the present article is due to the need to minimize conflicts in modern socio-legal life. The subject of the study is the relationship between legal co-creation of public authorities and society and the dynamics of social conflicts. The purpose of the study is to identify the influence of co-creation of public authorities and society in the field of law formation, which allows creating socially oriented law-making results, on reducing conflicts in socio-legal life. The methodological basis of the study was dialectical logic, analysis, synthesis, formal-legal method, etc. It was established that the processes of communication between public authorities and society in the field of law-making are in demand and can be expressed in the form of legal co-creation of the parties to the dialogue, ensuring the reproduction of coordinated and socially effective law-making decisions, contributing to the prevention and minimization of conflicts in socio-legal life.*

Keywords: *law, state, socio-legal life, society, law-making, legal co-creation, public authority, social conflicts.*

Сотворчество публичной власти и общества в области правотворческой деятельности — это важный ресурс правовой активности в государстве, обеспечивающий принятие согласованных правотворческих решений и, следовательно, открывающий путь к стабильному, упорядоченному, прогрессивному развитию социально-правовой жизни. Такая правотворческая практика соответствует высокому уровню правовой и правотворческой культуры. Сам по себе ресурс сотворчества в области создания позитивного права выступает как средство минимизации конфликтов и исключения предпосылок формирования конфликтогенной социально-правовой среды. Сотворчество является проявлением конструктивной коммуникации общества и публичной власти, нацеленной на сотрудничество в области принятия совместных правотворческих решений. В правотворческой деятельности данные процессы солидаризации социально-властных усилий особенно важны, т. к. от них во многом зависит последующая правоприменительная и правореализационная практика.

Коммуникационные процессы между властью и обществом (в том числе посредством использования новых прогрессивных подходов и технологий (например, онлайн-формы)) обеспечивают правотворчество действенной общественно-правовой энергией (актуальные идеи, мнения, оперативные реакции на социальные и правовые изменения и т. д. выступают импульсом и ориентиром правовых преобразований). Именно общество дает обратную связь, с помощью которой можно судить о положительном или отрицательном эффекте той или иной государственно-правовой

деятельности. Напротив, отсутствие связи с обществом и общественными институтами может породить создание норм права, не имеющих социального основания, не базирующихся на социальной среде, а значит, не способных предупредить или минимизировать возможные конфликты, возникающие тогда, когда сталкиваются интересы разных социальных субъектов, а надлежащих моделей разрешения конфликтов не создано, или они не учитывают принципы паритетности и баланса интересов сторон социальной коммуникации. Некачественное с этой точки зрения позитивное право в некоторых случаях может увеличивать юридические конфликтотенные настроения в обществе (усиление нигилистических правовых настроений, создание почвы для новых юридических и, соответственно, социальных коллизий и др.), порождать дополнительные конфликты в обществе.

В этом плане не теряют актуальности обозначенные профессором В. В. Грибом задачи организации системного взаимодействия органов государственной власти и институтов гражданского общества в современной России, что может повлиять на решение ряда проблем, среди которых такие негативные явления и процессы, как «противоречивость развития регионального законодательства и правоприменительной практики в субъектах Российской Федерации по учреждению, формированию и организации работы, связанной с взаимодействием государственных органов и институтов гражданского общества; «...» неоднородность и фрагментарность развития институтов гражданского общества на региональном и местном уровне, что связано с недостаточностью правовой и политической культуры в Российской Федерации и требует определенных усилий со стороны государства по созданию благоприятной среды, способствующей активному вовлечению институтов гражданского общества в социально-экономическую и общественно-политическую жизнь страны» [1, с. 12].

В связи с этим стоит отметить, что различные проблемы, связанные с противоречивостью законодательства, недостатком правовой и правотворческой культуры на региональном уровне, необходимостью активизации контактов власти и общества в целях выработки согласованных социально направленных решений, и др., были отражены в ходе работы по составлению Проекта Концепции правовой политики субъекта Российской Федерации (на примере Тамбовской области) и получили отражение вместе с предложениями путей их решения в данном доктринальном документе [2; 3]. Официальное закрепление (принятие) Концепции было бы внушительным подспорьем в преодолении соответствующих многочисленных негативных явлений. При этом нужно иметь в виду, что подобные проблемы во многом связаны с недостаточно разработанными механизмами коммуникации, сотворчества публичной власти и общества в области правотворческой деятельности, результаты которой в своем социально неадаптированном виде способны детерминировать конфликты в социально-правовой жизни.

Тема, выражающая сотворчество публичной власти и гражданского общества в области правотворческой деятельности или, как резонно это называть, «правовое сотворчество», является в этом смысле достаточно актуальной и востребованной, т. к. в ее рамках возможно рассмотреть корни социально-правовых процессов конфликта и сотрудничества, с которыми «работает» правотворчество, выработать рецепты предупреждения и минимизации конфликтов и одновременно — способы поощрения и развития процессов сотрудничества. Именно правотворческая деятельность посредством принятия новых, изменения или отмены существующих норм права призвана предупреждать и минимизировать конфликты в обществе. «Поэтому, если этот процесс будет производиться в отрыве от общества, качество правовых норм по определению не станет высоким, поскольку в этом случае он будет осуществляться в параметрах закрытой системы, а такие системы не способны эффективно функционировать — разрешать, предупреждать и минимизировать конфликты» (курсив наш. — В. Т., В. С.) [4, с. 75].

Говоря о необходимости минимизации конфликтов, следует отметить, что в общем значении под конфликтом понимают «столкновение противоположных интересов, взглядов «...». В основе конфликта — объективное расхождение целей и интересов, ценностей и идентичностей» [5, с. 30]. Исследуя специфику юридического конфликта, В. Н. Кудрявцев определяет его «как противоборство субъектов права в связи с применением, нарушением или толкованием правовых норм» [6, с. 10], подчеркивая при этом, что «конфликты — это всегда противоречия между людьми, а не между нормами, актами или институтами. Последние служат причиной, поводом конфликта, но не составляют самого конфликта как реального социального противоборства людей» [6, с. 10]. Следует отметить, что авторами, изучающими юридические конфликты, указывается на необходимость их разрешения и предупреждения. Под предупреждением конфликтов следует понимать «недопущение появления условий, способствующих возникновению противоречий в той или иной сфере общественных отношений, а вместе с тем и конфликтов» [7, с. 192].

С одной стороны, говоря о необходимости предупреждения и минимизации конфликтов, следует учитывать, что последние являются во многом естественным следствием социально-правовой жизни и в определенной степени детерминируют динамику ее развития. С другой стороны, большинство из них, увеличивая свой масштаб, могут породить серьезные негативные последствия для правовой жизни общества, в связи с чем стремление к недопущению и минимизации конфликтов считаем вполне оправданным. Поэтому и обращаемся к процессам коммуникации, сотрудничества, солидаризации как к средствам, способным противостоять конфликтам, преобразовывать их в иные, более мирные формы социального существования. Будучи организованными на уровне правотворческой практики, в виде процессов так называемого правового сотворчества публичной власти и общества, под которым мы понимаем «процесс совместного деятельностного взаимодействия государственных и общественных институтов, различных политических и социальных акторов в рамках правового поля (пространства правовой жизни), в результате которого рождается некая новая правовая реальность (в виде нормативных правовых положений и образцов их реализации), или же происходит обновление традиционной (с привнесением неких новых элементов в форму, структуру и содержание права)» [8, с. 109], эти солидарные процессы выполняют свою миссию противодействия социально-правовым конфликтам на самых «ранних» стадиях.

Процесс сотворчества власти и общества в правотворчестве призван содействовать развитию и укреплению всех государственных правовых институтов и работать на минимизацию конфликтов в социально-правовой жизни. В наибольшей степени, по нашему мнению, в актуализации этих процессов нуждается институт правотворчества, который в идеале должен являться неким коммуникационным творческим правовым центром, где сосредотачиваются и проходят фильтрацию (в рамках диалоговых практик) многочисленные правовые общественные инициативы. Несмотря на то, что сам институт правотворчества в своей основе является социальным и призван отражать мнение граждан, данные процессы сотворчества смогут только упрочить социально-правовые основы этого вида деятельности. Для этого необходимо задействовать различные традиционные и современные технологические приемы и способы, которые бы сделали более доступными возможности участия общества в правотворчестве, по сути, обеспечили механизм сотворчества публичной власти и общества в этой сфере. Тем более сегодня мы наблюдаем, что наряду с классическими способами прорабатываются технологические новации в сфере правотворчества, которые активно разрабатываются и юридической наукой, в последующем становясь частью общей практической правотворческой деятельности государства.

Многочисленные формы (референдум, публичные слушания, краудсорсинг (привлечение к решению проблем широкого круга лиц с использованием современных

телекоммуникационных технологий), общественное обсуждение проектов нормативных правовых актов и др.) коммуникативного право-сотворчества, предполагающие активное участие общества в правотворческом процессе, являются действенным инструментом выравнивания и стабилизации курса государственно-правового развития и в то же время способом минимизации конфликтов в социально-правовой жизни. Названные и другие организационно-правовые формы, способные обеспечить обмен правотворческими энергиями власти и общества и аккумуляцию на этой почве некой синергии в сфере правотворчества, важно развивать, совершенствовать, активно и результативно использовать в правотворческой практике.

Пристатейный библиографический список

1. Гриб В. В. Взаимодействие органов государственной власти и институтов гражданского общества в Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011.
2. Проект концепции правовой политики субъекта Российской Федерации (на примере Тамбовской области) : обзор материалов Всерос. науч.-практ. конференции в формате круглого стола журналов «Государство и право», «Правовая культура», «Государственно-правовые исследования» / А. В. Малько, Н. В. Кроткова, В. Ю. Стромов, В. В. Трофимов // Государство и право. 2021. № 10. С. 234–253.
3. Концепция правовой политики субъекта Российской Федерации (на примере Тамбовской области) до 2035 года (проект) / под ред. А. В. Малько, В. В. Трофимова; М-во науки и высш. обр. РФ [и др.]. Тамбов : Издательский дом «Державинский», 2021.
4. Трофимов В. В. Коммуникация гражданского общества и публичной власти на платформе правового сотворчества как социальный инструмент выравнивания и стабилизации курса государственно-правового развития (введение в проблему) // Право: история и современность. 2018. № 1. С. 73–82.
5. Дмитриев А. В. Конфликтология: терминологический словарь. 2-е изд., испр. и доп. СПб. : СПбГУП, 2013.
6. Кудрявцев В. Н. Юридический конфликт // Государство и право. 1995. № 9. С. 9–14.
7. Юридическая конфликтология: теория и методология исследования : учеб. пособие / отв. ред. М. Н. Марченко. М. : Норма : ИНФРА-М, 2024.
8. Трофимов В. В., Свиридов В. В. Правовое сотворчество: дефиниция понятия и роль в российском правотворческом процессе // Правовая политика и правовая жизнь. 2018. № 4. С. 106–114.

References

1. Grib V. V. Vzaimodejstvie organov gosudarstvennoj vlasti i institutov grazhdanskogo obshchestva v Rossijskoj Federacii: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. [Interaction of government bodies and civil society institutions in the Russian Federation: author's abstract to the dissertation for Doctoral degree in Legal sciences] M., 2011.
2. Proekt koncepcii pravovoj politiki sub»ekta Rossijskoj Federacii (na primere Tambovskoj oblasti) : obzor materialov Vseros. nauch.-prakt. konferencii v formate kruglogo stola zhurnalov «Gosudarstvo i pravo», «Pravovaya kul'tura», «Gosudarstvenno-pravovye issledovaniya» [Draft concept of legal policy of a constituent entity of the Russian Federation (using the Tambov Region as an example): review of materials from the All-Russian scientific and practical conference in the round table format of the journals «State and Law», «Legal Culture», «State and Legal Research»] / A. V. Malko, N. V. Krotkova, V. YU. Stromov, V. V. Trofimov // Gosudarstvo i pravo. [State and Law] 2021. No. 10. Pp. 234–253.
3. Koncepciya pravovoj politiki sub»ekta Rossijskoj Federacii (na primere Tambovskoj oblasti) do 2035 goda (proekt) [Concept of legal policy of a constituent entity of the Russian Federation (using the Tambov Region as an example) until 2035 (draft)] / under edition of A. V. Malko, V. V. Trofimov; Ministry of Science and Higher Education of the RF [and the others]. Tambov : Izdatel'skij dom «Derzhavinskij» [Derzhavinsky Publishing House], 2021.

4. Trofimov V. V. Kommunikaciya grazhdanskogo obshchestva i publichnoj vlasti na platforme pravovogo sotvorchestva kak social'nyj instrument vyravnivaniya i stabilizacii kursa gosudarstvenno-pravovogo razvitiya (vvedenie v problemu) // Pravo: istoriya i sovremennost' [Communication of Civil Society and Public Authority on the Platform of Legal Co-creation as a Social Instrument for Aligning and Stabilizing the Course of State and Legal Development (Introduction to the Problem) // Law: History and Modernity]. 2018. No. 1. Pp. 73–82.

5. Dmitriev A. V. Konfliktologiya: terminologicheskij slovar'. 2-e izd., ispr. i dop. [Terminological Dictionary. 2nd ed., corrected and enlarged] SPb. : SPbGUP [SPbGUP Publishing house], 2013.

6. Kudryavcev V. N. YUridicheskij konflikt // Gosudarstvo i pravo. [Legal Conflict // State and Law] 1995. No. 9. Pp. 9–14.

7. YUridicheskaya konfliktologiya: teoriya i metodologiya issledovaniya : ucheb. posobie [Legal Conflictology: Theory and Research Methodology: Textbook] / editor in charge M. N. Marchenko. M. : Norma : INFRA-M [Publishing house], 2024.

8. Trofimov V. V., Sviridov V. V. Pravovoe sotvorchestvo: definiciya ponyatiya i rol' v rossijskom pravotvorcheskom processe // Pravovaya politika i pravovaya zhizn' [Legal co-creation: definition of the concept and role in the Russian law-making process // Legal policy and legal life]. 2018. No. 4. Pp. 106–114.

Владислав Юрьевич Панченко

Заведующий кафедрой теории, истории государства и права ВГУЮ (РПА Минюста России), профессор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, профессор Кузбасского института ФСИН России, главный научный сотрудник Научно-исследовательского института ФСИН России, главный научный сотрудник Сибирского федерального университета, доктор юридических наук
E-mail: panchenkovlad@mail.ru

Елена Николаевна Пузанкова

Профессор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор педагогических наук, профессор
E-mail: e.puzankova@rgiis.ru

Стадии непосредственной реализации права

Аннотация. Актуальность проблемы заключается в недостаточной теоретической разработке стадийности непосредственной реализации права в целях преодоления традиции редуцирования правовой активности граждан до понятия «поведение» и признания НРП полноценной юридической деятельностью со своей внутренней логикой. Предмет исследования составляют стадии непосредственной реализации права и теоретико-методологические основания для их выделения. Методологию исследования составили системный подход, структурно-функциональный анализ, метод моделирования и др. Научная новизна заключается в обосновании вывода о том, что непосредственная реализация права представляет собой не поведение, а сложную, осознанную, стадийную юридическую деятельность, структурно организованную по универсальной информационно-модели «факты — нормы — решение», что