

В.В. Тумов*

Роль римского права в формировании правовой культуры юристов России

Интерес к древнеримской правовой культуре как с научной, так и с практической точки зрения в России достиг высокого уровня только в XVIII в. Этому способствовал позитивный взгляд Петра I и его преемников на достижения европейской цивилизации¹. Еще один положительный импульс наука римского права получила во второй половине XVIII в. в связи с открытием в 1755 г. императорского Московского университета. С этого момента догму римского права стал преподавать первый профессор юридического факультета Ф.Г. Дильтей. Его знаменитыми последователями стали С.Е. Десницкий и И.А. Третьяков. Освоив историко-прагматическую методику исследования римского права и защитив диссертации в Глазговском университете, эти ученые вернулись работать в Московский университет².

В последующие годы наблюдается развитие отечественной романистики. Устав высших учебных заведений 1804 г. определил наличие в университетах кафедр римского права. В 1805 г. в Московском университете уже читался курс «История римского права». Согласно новому Университетскому уставу 1835 г. курс «История римского законодательства» был определен в качестве единственной историко-правовой дисциплины. По Университетскому уставу 1863 г. история римского права продолжала преподаваться на кафедре римского права. Наряду с историей русского права этот курс сохранился в программе обучения и после 1884 г., когда был принят очередной Университетский устав.

Римское право непрерывно преподавалось в России вплоть до Октябрьской революции 1917 г. Столь значительный интерес к нему имел практическую цель — содействие правотворческой и правоприменительной деятельности русских юристов. Так, в первой половине XIX в. при разработке Полного собрания законов Российской империи в 45 томах (1830 г.) и Свода законов в 15 томах (1832 г.) выявился недостаток квалифицированных юридических кадров. Лучшие студенты духовных академий под руководством М.М. Сперанского должны были получить определенную подготовку в области юриспруденции. После этого студенты прибыли в 1829 г. в Берлинский университет. Там по просьбе русского правительства дальнейшую подготовку группы осуществлял один из ведущих немецких романистов того времени — Карл Фридрих фон Савиньи. Как результат поездки в России появилась целая плеяда отечественных

* Старший преподаватель Тольяттинского филиала Самарской гуманитарной академии, кандидат юридических наук.

¹ См.: *Суханов Е.А., Кофанов Л.Л.* О роли изучения и преподавания римского права в России // *Древнее право*. 1996. № 1. С. 10.

² См.: *Новицкая Т.Е., Томсинов В.А.* Кафедра истории государства и права юридического факультета МГУ // *Вестник МГУ. Серия 11: Право*. 2001. № 4. С. 87; *Кармазина О.* Изучение римского права в России в первой половине XIX в. по данным журнала Министерства народного просвещения // *Древнее право*. 1998. № 1(3). С. 87–89, 221.

романистов, среди которых Александр Алексеевич Федотов-Чеховский и профессор Московского университета Никита Иванович Крылов³.

Одним из известных учеников Н.И. Крылова стал Сергей Андреевич Муромцев. Вдохновленный курсом догмы римского права, прочитанным ему Н.И. Крыловым, С.А. Муромцев продолжил его изучение в Германии под руководством Рудольфа фон Иеринга. Выдающиеся способности и фундаментальная подготовка позволили Муромцеву активно внедриться в юридическую практику: он стал одним из лучших адвокатов в России и принял участие в разработке Свода законов Российской империи⁴.

В конце XIX — начале XX вв. в России выходит большое количество различной научной и учебной литературы по римскому праву. Оно изучалось в рамках курсов «Догма римского права», «История римского права», «Система римского права», «Гражданское право Древнего Рима». Основная цель столь обстоятельного изучения — базовая подготовка в области цивилистики. Содержание курсов (за исключением курса «История римского права») включало в себя преимущественно анализ институтов римского частного права⁵.

Уже тогда возникли два методических вопроса: содержание курсов и подходы к их преподаванию. Вопрос о том, каким должен быть подход к преподаванию римского права, решался в пользу сравнительно-правового. Указывая на ошибочность поиска корней всех частноправовых институтов в римском праве, профессор Московского университета Н.О. Нерсесов в 1878 г. предложил метод сравнительного правоведения для определения степени влияния римского права на современное законодательство. Он предпочел «рабскому поклонению римскому праву» выделение из него принципов практического применения права, рассматривая догму римского права как материал для дальнейшей обработки с помощью приемов логики и юридической техники⁶.

В.М. Хвостов в конце XIX в. констатировал: «Если юрист будет воспитан на одном родном праве, то кругозор его будет слишком узок. Лучшим средством для того, чтобы углубить познания в праве своей страны, является сравнение его с каким-либо другим; сравнение дает повод ставить вопросы о характере замеченных различий и их причинах и в связи с этим заставлять глубже вникать в изучаемый материал. Римское право ввиду своего универсального значения, конечно, является наиболее подходящим материалом для таких сравнений»⁷.

Чуть позже на уровне Министерства народного просвещения России подчеркивалось, что «стоит только показать им (слушателям) жизненные элементы римского права, сохранившиеся в пандектах, ознакомить их несколько со столь свежим еще фактом применения его к современной жизни, иллюстрировать ряд положений римского права сравнениями с системами западноевропейского гражданского права — словом, стоит показать ауди-

³ См.: Кармазина О. Указ. соч. С. 221.

⁴ См.: Муромцев С.А. Гражданское право Древнего Рима. М., 2003. С. 7–9; Суханов Е.А., Кофанов Л.Л. Указ. соч. С. 10–11.

⁵ См., напр.: Гримм Д.Д. Лекции по догме римского права. М., 2003; Покровский И.А. История римского права. Мн., 2002; Хвостов В.М. Система римского права. М., 1996; Муромцев С.А. Указ. соч.

⁶ См.: Нерсесов Н.О. Избранные труды по представительству и ценным бумагам в гражданском праве. М., 2000. С. 3–4.

⁷ Хвостов В.М. Указ. соч. С. 11–12.

тории значение римского права как общей теории права гражданского, и она тотчас же им заинтересовывается и легко и быстро им овладевает»⁸.

Вопрос о содержании, в частности, курса «Гражданское право Древнего Рима» поднимался С.А. Муромцевым. Сопоставляя между собой традиционные подходы преподавания римского права (исторический и догматический), он пришел к выводу, что в рамках упомянутого курса необходимо историческое изложение материала. По мнению ученого, это позволит избежать совпадения программ русского и римского гражданского права, которое возможно, если романист станет преподавать догму римского права, необходимую профессору русского гражданского права для ознакомления студентов с его общими положениями. В изложении римского гражданского права в свободном от последующей переработки виде Муромцев усмотрел и практическую пользу: «Только при таком изложении обнаруживается, в какой огромной степени прогресс гражданского права и его высокое состояние могут зависеть от широкого развития суда по совести или по убеждению (суда присяжных), — результат очень поучительный для тех стран, которые не выяснили еще окончательно своих задач по отношению к гражданскому правосудию»⁹.

Традиционно подчеркивается, что в период с 1917 по 1985 гг. количество монографий, научных статей и диссертаций по римскому праву было весьма незначительно. Исследования в этой области были сведены к минимуму, а преподавание не велось до 1945 г.¹⁰.

Вместе с тем, согласно библиографическому указателю, составленному А.В. Щеголевым¹¹, русскоязычный библиографический список источников и литературы по римскому праву, опубликованных в период с 1918 по 1985 гг., составляет более 300 наименований. В период с 1860 по 1917 гг. — более 400, т.е. всего на четверть больше. И это притом, что на протяжении половины советского периода отечественной истории курс римского права не был предусмотрен образовательным стандартом, а до 1917 г. правовое наследие древних римлян было основой российского юридического образования. Отсутствие в стандарте рассматриваемого курса не препятствовало его преподаванию и изучению в рамках курса «Всеобщей истории государства и права» и иных дисциплин. В качестве аргумента можно привести тот факт, что в 30-е годы XX в. лекции по римскому праву в Свердловском юридическом институте читал выдающийся профессор Серафим Владимирович Юшков¹².

Обзор работ советского периода показывает, что исследования осуществлялись преимущественно в области римского публичного права с при-

⁸ Ответы Совета Демидовского юридического лица на предложенные г. министром народного просвещения вопросы о желательных изменениях в организации управления и преподавания в лицее. Приложение к объяснительной записке // Временник Демидовского юридического лица. LXXXVII. С. 64.

⁹ Муромцев С.А. Указ. соч. С. 22–23.

¹⁰ См.: Суханов Е.А., Кофанов Л.Л. Указ. соч. С. 11; Они же. О проекте изучения преподавания римского права в России в 1945–1996 гг. // Древнее право. 1997. № 1(2). С. 122.

¹¹ См.: Щеголев А.В. Библиография русской литературы по римскому праву с 1860 по 1996 гг. // Древнее право. 1997. № 1(2). С. 136–161.

¹² См.: Смыкалин А.С. Академик Юшков: Свердловский эпизод в научной жизни выдающегося ученого // Вестник МГУ. Серия 11: Право. 2004. № 4. С. 107.

менением исторического подхода¹³. Причины, по которым редко обращались к догме римского частного права, общеизвестны. Ситуацию в науке можно проанализировать на примере диссертаций, защищавшихся в рассматриваемый период. Из тринадцати работ, затрагивающих римское право, частнопроводные институты раскрывают только три¹⁴. Семь работ написаны на соискание ученой степени в области истории и посвящены преимущественно социальной структуре и политической обстановке в Древнем Риме¹⁵. Еще две работы по римскому праву в произведениях Плавта (кандидатская) и критике источников римского права (докторская) принадлежат перу И.С. Розенталя. Е.А. Скрипилев защитил кандидатскую по древнеримскому военному праву (1949 г.).

За последние 20 лет появились еще диссертационные исследования историко-правового и цивилистического характера, посвященные вопросам правовой культуры Древнего Рима. Это две работы Д.В. Дождева по наследственному праву и владению (1988 и 1997 гг.), кандидатские — Т.П. Евсеев (1988 г.), Е.В. Салогубовой (1995 г.), Е.И. Шакотко (1988 г.), П.М. Ярвелейд (1990 г.), С.Ю. Седакова (1996 г.), И.Н. Глазуновой (1999 г.), докторские — В.А. Томсинова (1993 г.), В.А. Савельева (1997 г.) и Л.Л. Кофанова (2001 г.). Показательно, что кроме исследования древнеримских гражданских процессуальных институтов Е.В. Салогубовой, все остальные из указанных авторов работали с определением исторических рамок исследования. Следовательно, исторический подход к изучению римского права в отечественной романистике до сих пор можно считать преобладающим. Но шесть из одиннадцати работ посвящены частному римскому праву, что подчеркивает возрастающий интерес к этому направлению исследований.

Сегодня в России все больше условий прилагается для изучения римского права с учетом опыта зарубежных коллег. Российские романисты активно посещают сессии Международной школы римского права (МШРП) в Варшаве, созданной в целях подготовки научных кадров для изучения и преподавания римского права в странах бывшего Советского Союза и Восточной Европы. Первые две сессии МШРП прошли в Варшаве в сентябре 2001 и 2002 гг.¹⁶. В октябре 1997 г. и мае 2000 г. в Москве и Санкт-Петербурге прошли две первые международные конференции по римскому праву, куда были приглашены ведущие российские и зарубеж-

¹³ Достижения советских романистов в этой области высоко оценивались западными исследователями. Об этом см.: Скрипилев Е.А. Рец. на кн.: Кчук Е. Избранная библиография советских работ по римскому праву за период с 1917 по 1987 г. / Под ред. А. Фельди. Будапешт, 1988 // Советское государство и право. 1991. № 1. С. 149–151.

¹⁴ См.: Защищена диссертация по римскому обязательственному праву Н.С. Гуревич (1946 г.), по римскому наследственному праву — А.А. Губановым (1956 г.), по способам защиты собственности в Древнем Риме — А.А. Подопригора (1962 г.).

¹⁵ См.: Авторы этих работ: Гемп А.Г. (1954 г.), Заборовский Я.Ю. (1967 г.), Лебедева Г.Е. (1978 г.), Марченко Г.Н. (1980 г.), Смышляев А.Л. (1977 г.), Федотов В.В. (1979 г.), Ханкевич О.И. (1978 г.).

¹⁶ См.: Челинцева М.Н. I сессия Международной школы римского права в Варшаве (12-24 сентября 2001 г.) // Древнее право. 2002. № 1(9). С. 259–260; Дурново М.В. Международная школа римского права в Варшаве — новый историко-правовой образовательный центр (хроника работы 1-й и 2-й сессий, сентябрь 2001 и 2002 гг.) // Вестник МГУ. Серия 8: История. 2003. № 1. С. 104–107.

ные ученые в этой области¹⁷. С 1996 г. начал функционировать Центр изучения римского права, в рамках которого издается журнал «Древнее право», переводятся и издаются древнеримские юридические тексты, проводятся уже упомянутые международные конференции, осуществляется подготовка молодых специалистов по римскому праву¹⁸. Это положительные тенденции современного развития российской науки римского права.

В настоящее время обязательное освоение курса «Римское право» в объеме 100 часов предусмотрено Государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования Российской Федерации по специальности «Юриспруденция», утвержденным 27 марта 2000 г. Проблемы, связанные с данным курсом, были озвучены российскими учеными в рамках VII (декабрь 1998 г.) и VIII (октябрь 2000 г.) коллоквиумов романистов стран Центральной и Восточной Европы и Италии¹⁹. Прежде всего обращалось внимание на несоответствие названия курса его содержанию. Римское право включает институты частного и публичного права, а стандартом предусмотрено освоение только первого из указанных разделов. На наш взгляд, наиболее адекватно название «Основы римского частного права».

По вопросу содержания курса правомерна позиция ученых, полагающих излагать историю источников и римское публичное право в курсе «История государства и права зарубежных стран». Данный курс также предусмотрен действующим стандартом и включает в качестве одного из разделов историю римского права. Курс «Римское право», по нашему мнению, должен способствовать подготовке студентов к изучению материальной и процессуальной отраслей российского гражданского права, а также сравнительного правоведения. Поэтому основное внимание должно быть уделено частнопроводным институтам римского права. При этом наиболее удачно сочетание догматического и сравнительно-правового подходов преподавания.

Существует проблема уяснения студентами латинской юридической терминологии, которая встречается в учебной литературе. Конструктивное решение данного вопроса возможно при наличии в учебном плане специальности курса «Латинский язык». Именно эта дисциплина призвана обеспечить студентам должный уровень лексики и грамматики юридической латыни, подготовить их к изучению курса «Римское право».

Вопрос о том, каким учебным пособием должен обеспечиваться рассматриваемый курс, затрагивает интересы не только российского, но и зарубежного образовательного пространства. Как отметил итальянский профессор Чезаре Санфилиппо, «учебник классического типа обращен к

¹⁷ См.: *Суханов Е.А., Кофанов Л.Л.* Первая международная конференция «Римское право и его рецепция» 28–30 октября 1997 г. // *Древнее право.* 1998. № 1(3). С. 212–218; *Челинцева М.Н., Ринойфи К.* Вторая международная конференция «Римское частное и публичное право: многовековой опыт развития европейского права» // *Древнее право.* 2000. № 1(6). С. 52–61.

¹⁸ См.: *Суханов Е.А., Кофанов Л.Л.* Информация о деятельности Центра изучения римского права // *Древнее право.* 1999. № 2(5). С. 210–212.

¹⁹ См.: *Алексеева Т.А.* О преподавании римского права на юридическом факультете // *Правоведение.* 1999. № 2. С. 245–247; *Майорова Н.Г.* Хроника VII коллоквиума романистов Центрально-Восточной Европы и Италии // *Древнее право.* 1999. № 2(5). С. 202–209; VIII коллоквиум романистов стран Центральной и Восточной Европы и Италии // *Правоведение.* 2001. № 2. С. 218–222.

абстрактному и идеальному образу студента, который в действительности встречается очень и очень редко. Вряд ли стоит надеяться на то, что такой учебник будет раскрыт юным гуманитарием, знатоком латыни и греческого, прекрасно знакомым с историей античного общества и античной литературой, сведущим в философии и, сверх того, владеющим парой иностранных языков, которые совершенно необходимы, чтобы обращаться к работам, указанным в сносках»²⁰. Для решения данного вопроса на VII коллоквиуме романистов была создана рабочая группа в составе пяти профессоров А. Маленицы, С. Скипани, С. Гафаро, Г. Хамзы и В. Володкевича.

В заключение можно с уверенностью сказать, что за два с половиной столетия отечественная романистика достигла существенных результатов в учебном и научном плане, и на современном этапе познание правовой культуры Древнего Рима признается достаточно значимым для повышения уровня правовой культуры российского общества.

²⁰ Санфилиппо Ч. Курс римского частного права. М., 2002. С. XIV.