

Е.Ф. Быстрова*

**Роль правовой культуры и финансово-правовой
политики
в контрольно-надзорной деятельности
территориальных учреждений банка России**

В последние годы в отечественной юридической науке не случайно актуализировалась тема правовой культуры¹. Социально-экономические изменения в России требуют повышения роли правовой культуры в правовой жизни общества и государства. Отсутствие или ограниченность правовых знаний населения является серьезным препятствием в построении демократического правового государства и обеспечении должного правопорядка и законности.

Правовая культура тесно связана с реализацией правовой политики, включающей в себя выработку и осуществление правовых идей стратегического характера².

Понятие «правовая политика» возможно рассматривать в узком и широком смысле. В узком значении правовая политика — это выработка и реализация тактики и стратегии в области создания и применения права на общих принципах гуманизма. В широком смысле — это деятельность государственных и муниципальных органов, общественных объединений, отдельных лиц, включающая систему идей, целей, мер и способов, обеспе-

* Главный юрисконсульт Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Саратовской области, аспирант кафедры финансового, банковского и таможенного права Саратовской государственной академии права.

¹ См.: Матузов Н.И. Правосознание и правовая культура // Теория государства и права: Учебник / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М., 2005; Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов. М., 2005; Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. М., 2004; Цыбулевская О.И. Этика власти: теоретико-правовой аспект // Государственная и муниципальная служба: от качества подготовки к качеству управления / Отв. ред. С.Ю. Наумов. Саратов, 2007; Чудакова Е.В. Правовая культура как фактор стабилизации отношений в обществе // Вестник СГАП. 2006. № 4.

² См.: Коробова А.П. Понятие и структура правовой политики // Правовая политика России: теория и практика / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М., 2006. С. 118.

чивающих функционирование и воспроизводство правового механизма, направленная на осуществление интересов, прав и свобод личности во взаимодействии с ее обязанностями³.

Правовая культура как часть общей культуры оказывает существенное влияние на происходящие в России социально-политические процессы: правотворчество, реализацию законов, функционирование механизма государства, принципы и методы деятельности органов государственной власти, формирование правосознания, а следовательно, и на правовую политику, осуществляемую посредством государственно-властной деятельности. Важнейшее свойство правовой политики — ее государственно-волевой характер, императивное содержание. При этом право выступает базовым и цементирующим элементом правовой политики⁴, а высокий уровень правовой культуры — необходимой предпосылкой успешной реализации этой политики.

В современной России весьма актуальна проблема формирования правовой политики государства в различных сферах его деятельности, в том числе и в финансовой области. Реальная политико-правовая жизнь создает тесную связь финансовых отношений и политики, поэтому и необходима финансово-правовая политика как оптимальная модель их взаимодействия. Н.И. Химичева справедливо подчеркивает, что в условиях рыночной экономики изменились содержание, структура и роль финансового права, соответственно сложились и новые финансово-правовые институты, расширился и стал более разнообразным круг субъектов финансового права, видоизменились их права, обязанности и ответственность⁵.

Финансово-правовая политика представляет собой разновидность правовой политики: помимо свойств, присущих правовой политике государства (осуществление деятельности правовыми методами, публичность, государственно-властный характер), финансово-правовая политика имеет свои специфические черты: приоритет публичных интересов над частными, социальная направленность финансово-правового регулирования, тесная взаимосвязь с финансовой деятельностью государства⁶. По своей сущности финансово-правовая политика представляет собой деятельность, в основе которой лежат разработка и реализация юридически оформленных идей, принципов или перспектив финансового развития государства⁷.

Финансово-правовая политика осуществляется в различных сферах финансовой деятельности государства, в том числе и в банковской. В целях формирования научно обоснованной и практически значимой правовой политики государства необходимо системное осмысление проблем, стоящих перед банковским сектором, определение приоритетных направ-

³ См., например: Рыбаков О.Ю. Правовая политика как юридическая категория // Журнал российского права. 2002. № 3. С. 10.

⁴ См.: Матузов Н.И. Актуальные проблемы российской правовой политики // Государство и право. 2001. № 10. С. 6.

⁵ См.: Финансовое право: Учебник / Отв. ред. Н.И. Химичева. М., 2004. С. 14.

⁶ См.: Химичева Н.И., Покачалова Е.В. Финансово-правовая политика // Правовая политика России: теория и практика / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М., 2006. С. 448–453; Подлеснова Н.В. Финансово-правовая политика в сфере развития форм деятельности Центрального банка Российской Федерации: федеральный и региональный аспекты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 13.

⁷ См.: Крохина Ю.А. Финансовое право России: Учебник для вузов. М., 2004. С. 84.

лений его развития. В связи с этим 30 декабря 2001 г. Правительством Российской Федерации и Банком России была принята Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации, которая способствовала реализации основных направлений совершенствования банковской системы, укреплению российского банковского сектора и росту правовой культуры в банковском бизнесе.

Высокие и устойчивые темпы экономического роста и достигнутая макроэкономическая стабильность потребовали от Правительства Российской Федерации и Банка России выработки новых решений, направленных на обеспечение поступательного развития банковского сектора на основе укрепления его устойчивости, повышения конкурентоспособности российских кредитных организаций, совершенствования банковского регулирования и надзора, усиления защиты интересов и укрепления доверия вкладчиков и других кредиторов банков.

Для достижения указанной цели Правительством Российской Федерации и Банком России 5 апреля 2005 г. принята Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2008 года⁸. Основными задачами развития банковского сектора на среднесрочную перспективу (до 2008 г.) являются:

- усиление защиты интересов вкладчиков и других кредиторов банков;
- повышение эффективности осуществляемой банковским сектором деятельности по аккумулированию денежных средств населения и организаций и их трансформации в кредиты и инвестиции;
- повышение конкурентоспособности российских кредитных организаций;
- предотвращение использования кредитных организаций для осуществления недобросовестной коммерческой деятельности и в противоправных целях (прежде всего таких, как финансирование терроризма и легализация доходов, полученных преступным путем);
- развитие конкурентной среды и обеспечение транспарентности в деятельности кредитных организаций;
- укрепление доверия к российскому банковскому сектору со стороны инвесторов, кредиторов и вкладчиков.

Для решения указанных задач в Стратегии сформулирован ряд направлений деятельности Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации. Одним из первостепенных является повышение эффективности банковского надзора. Под повышением эффективности (результативности) банковского надзора понимается лучшее выполнение им своих задач (повышение функциональной «продуктивности»), не сопровождаемое пропорциональным увеличением ресурсов, выделяемых на эти цели⁹. Указанную тенденцию можно обозначить как увеличение «производительности» банковского надзора, повышение качества осуществления надзорных функций, в том числе в деятельности территориальных учреждений Центрального банка Российской Федерации.

⁸ См.: Заявление Правительства Российской Федерации № 983п-П13 от 05.04.2005 и Центрального банка Российской Федерации № 01–01/1617 от 05.04.2005 «О Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2008 года» // Вестник Банка России. 2005. № 19.

⁹ См.: Симаковский А.Ю. Текущий банковский надзор. Международные тенденции развития и некоторые вопросы совершенствования российской практики // Деньги и кредит. 2002. № 2. С. 19.

Основополагающим документом, закрепляющим направления совершенствования надзора, сформулированные в Стратегии, является документ Базельского комитета по банковскому надзору Основопологающие принципы эффективного банковского надзора¹⁰.

В рамках выполнения рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору Центральным банком Российской Федерации проводится политика по переходу на риск-ориентированный банковский надзор, предполагающий оценку деятельности кредитных организаций и применение Банком России мер надзорного реагирования исходя из содержания и реальной оценки рисков банковской деятельности с позиций их потенциального влияния на устойчивость кредитных организаций (профессиональное суждение). Риск-ориентированный надзор получил еще название содержательного надзора, т.е. надзора, основанного на качественных оценках. Здесь необходимо отметить, что в принципе имеется два подхода к банковскому регулированию и надзору: 1) надзор, основанный на количественных требованиях (формальный надзор); 2) надзор, основанный на качественных требованиях (содержательный надзор)¹¹.

В первом случае регулирование и надзор направлены на выполнение банками требований, имеющих количественное измерение. Такой подход к осуществлению надзора является единственным типом надзора, который не базируется на субъективных оценках: банк либо выполняет числовое значение норматива, либо нет, при этом невыполнение банком установленных требований ведет к применению надзорным органом мер воздействия. Данный формальный подход не позволяет надзорному органу действовать превентивно и выявлять проблемы в банке на ранней стадии, когда нормативы не нарушены. При наличии же нарушений не выявляются их причины, в связи с чем меры надзорного реагирования могут не исправить ситуацию в банке, а только ухудшить ее. В случае, когда надзор основан на качественных требованиях, надзорному органу недостаточно провести проверку формальных регулирующих требований количественного характера. Здесь проверяется соблюдение качественных требований с упором на механизмы и способы управления рисками, при этом надзорный орган оценивает общую устойчивость банка к рискам, что позволяет ему прогнозировать потенциальные риски банка в будущем и предотвращать возможные проблемы в банке путем применения мер корректирующего характера (система раннего предупреждения). Данное направление характеризуется усилением содержательной составляющей банковского надзора. При этом на первый план выходит система анализа и оценки причин, обусловивших изменения в состоянии показателей деятельности банка, а не сам по себе мониторинг этих показателей.

Риск-ориентированный подход к надзору характеризуется конкретизацией («сужением») предмета надзора, что является важным элементом оптимизации надзорных систем. Понятие риск-ориентированного надзора можно рассматривать в широком и в узком смысле. Суть риск-ориентиро-

¹⁰ Полный текст Основопологающих принципов эффективного банковского надзора, принятых Базельским комитетом по банковскому надзору в сентябре 1997 г., содержится в Приложении 7 к пособию «Банковский надзор. Европейский опыт и российская практика» (Пособие подготовлено в рамках проекта «Обучение персонала Банка России. Этап III» / Под ред. М. Олсена. М., 2005. С. 271–307).

¹¹ Банковский надзор. Европейский опыт и российская практика. С. 38–39.

ванного надзора в узком значении состоит: 1) в установлении и выявлении в деятельности кредитных организаций зон (областей) повышенного риска и концентрации ресурсов надзора на этих областях; 2) в выявлении слабых банков и осуществлении надзора за ними в более интенсивном режиме, чем за банками, чье состояние не вызывает мотивированных опасений; 3) в выборе режима надзора, соответствующего выявленным реальным или потенциальным проблемам в банке.

В широком понимании риск-ориентированный надзор представляет собой систему, затрагивающую по существу все компоненты надзора, включая анализ отчетности, классификацию кредитных организаций по степени финансовой устойчивости, а также подходы к оценке системной устойчивости банковского сектора. Риск-ориентированный надзор в широком смысле включает в себя также систему раннего предупреждения финансовых проблем в банке, под которой понимается концентрация усилий надзорного органа на профилактику проблем либо их лечение на стадии возникновения, поскольку использование именно этих возможностей является наиболее эффективным по результату и наиболее экономичным по затратам¹².

Укрепление финансовой устойчивости банковского сектора — одна из ключевых целей банковского надзора. Для достижения этой цели Банком России проводится активная работа по внедрению в надзорную практику обновленного Базельского соглашения по капиталу — Международная конвергенция капитала и стандартов капитала: уточненные подходы (Базель II). Данный документ представляет собой существенно пересмотренные международные стандарты оценки достаточности капитала, представленные в действовавшем до его принятия Соглашении по капиталу (Базель I)¹³. По мнению А.А. Козлова, новые подходы ориентированы на более точную экономическую оценку степени рисков, присущих тому или иному виду активов, и призваны существенно приблизить регулятивные требования к банковскому капиталу, к реальному риску экономических потерь каждого конкретного банка¹⁴.

Бесспорно, понятие риск-ориентированного надзора должно найти отражение в правовом регулировании и правоприменительной практике в рамках совершенствования законодательства, нормативных актов Банка России и оптимизации деятельности надзорных служб территориальных учреждений Банка России и его центрального аппарата. Поскольку внедрение Базельских принципов эффективного банковского надзора предполагает развитие качественных аспектов надзорной деятельности, которые отражают субъективную оценку надзорного органа, требуется высокий уровень правовой культуры субъектов надзорной деятельности и наличие

¹² См.: Симаковский А.Ю. К вопросу о повышении эффективности банковского надзора // Деньги и кредит. 2002. № 9. С. 3-4.

¹³ См.: Симаковский А.Ю. Базельские принципы эффективного банковского надзора. издание второе // Деньги и кредит. 2007. № 1. № 3; Милукова Г.А. Базельское соглашение-2 и оценка кредитного риска // Вестник Ассоциации российских банков. 2004. № 6.

¹⁴ См.: Доклад первого заместителя Председателя Банка России А.А. Козлова «Реализация Базельских рекомендаций как фактор повышения эффективности российской банковской системы» на XV Международном банковском конгрессе «Базельские рекомендации: подходы и реализация» // Вестник банковского дела. 2006. № 7.

у них в распоряжении определенного набора инструментов, позволяющих проявить некоторую «свободу мысли»¹⁵ в рамках установленных критериев оценки. Один из таких инструментов – профессиональное мотивированное суждение органа банковского надзора.

Термин «мотивированное суждение» достаточно активно используется в нормативных актах Банка России. Так, в соответствии с п. 7.5.1. Инструкции Банка России от 25.08.2003 № 105-И «О порядке проведения проверок кредитных организаций (их филиалов) уполномоченными представителями Центрального банка Российской Федерации» на основании мотивированного суждения рабочей группы выносится заключение о существенности недостоверности учета (отчетности) кредитной организации. Согласно п. 1.2. Указания Банка России от 31.03.2000 № 766-У «О критериях определения финансового состояния кредитных организаций» отнесение кредитных организаций к той или иной категории (группе) с точки зрения ее финансового состояния производится также на основании мотивированного суждения, базирующегося на критериях и подходах, определенных нормативными актами Банка России. Мотивированное суждение надзорного органа выносится при оценке финансового положения приобретателя акций (долей) кредитной организации, при оценке степени соответствия рекомендациям Банка России деятельности кредитной организации по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и в ряде других случаев.

Мотивированные суждения выносятся территориальными учреждениями Центрального банка Российской Федерации при осуществлении ими банковского надзора в пределах предоставленных полномочий. Исходя из определения, содержащегося в п. 75 Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2008 года, под профессиональным мотивированным суждением следует прежде всего понимать реальную оценку надзорным органом банковских рисков с учетом их потенциального влияния на устойчивость кредитных организаций.

В научной литературе представлены различные определения понятия «мотивированное суждение». По мнению Е.Б. Латуса, мотивированное суждение – это профессиональная оценка всех объективных факторов, позволяющих принять решение в условиях неопределенности¹⁶. Г.А. Бондаренко и А.А. Макарова дают более развернутое определение мотивированного суждения: это профессиональное заключение о деятельности кредитной организации с развернутой мотивировкой вывода по рассматриваемому вопросу, основанное на экспертной оценке информации о качестве активов, размере обязательств и собственных средств, качестве корпоративного управления, о прозрачности структуры собственности, а также информации о степени существенности имеющихся нарушений и недостатков и их влиянии на финансовое состояние кредитной организации и соблюдение ею пруденциальных требований¹⁷. Данные дефиниции достаточно точно отра-

¹⁵ См.: Симаковский А.Ю. К вопросу о повышении эффективности банковского надзора // Деньги и кредит. 2002. № 9. С. 4.

¹⁶ См.: Латус Е.Б. Цели, понятие и виды банковского регулирования // Банковское право. 2006. № 6. С. 22.

¹⁷ См.: Бондаренко Г.А., Макарова А.А. Мотивированные суждения и их обоснования // Деньги и кредит. 2006. № 3. С. 34.

жают признаки мотивированного суждения, но не позволяют в должной мере рассмотреть мотивированное суждение с позиции существующих форм реализации полномочий субъектов государственного управления.

В теории административного права складывается мнение о том, что административно-властная деятельность невозможна без определенного пространства свободного усмотрения должностных лиц (административное усмотрение)¹⁸. Именно поэтому органы государственной власти обладают некоторыми дискреционными полномочиями, позволяющими действовать по усмотрению в зависимости от обстоятельств¹⁹. Административное усмотрение есть мотивированный выбор для принятия правомерных решений и совершения действий управомоченным субъектом в рамках его компетенции для выполнения управленческих задач²⁰. При этом сущность усмотрения сводится к тому, что управляющие субъекты (органы и должностные лица) на вполне законных официальных основаниях руководствуются в своей деятельности требованиями не только законности, но и целесообразности своих решений и действий²¹.

Ближе всех к пониманию природы административного усмотрения как метода государственного управления подошел Ю.Н. Старилов. Ученый раскрывает содержание административно-правовых методов управления в установлении определенного порядка действий, запрещении или ограничении определенных действий под угрозой санкций, в предоставлении возможности выбора одного из вариантов должного поведения, предусмотренных в административно-правовой норме, в предоставлении возможности действовать или не действовать по своему усмотрению (как вариант дозволения)²².

Формулируя мотивированное суждение, надзорный орган в рамках имеющейся свободы выбора того или иного варианта действий принимает наиболее целесообразное (с точки зрения достижения целей банковского надзора) и обоснованное (мотивированное) решение о качестве активов, корпоративного управления, контроля за рисками, прозрачности структуры собственности и т.п. В связи с этим Е.Н. Пастушенко справедливо относит мотивированное суждение Банка России к одной из форм реализации административного усмотрения²³. Таким образом, административное усмотрение обоснованно рассматривается как метод государственного управления, соответственно мотивированное суждение Банка России можно

¹⁸ См.: Конин Н.М. Административное право России: Учебник. М., 2006; Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: Учебник для вузов. М., 2005; Общее административное право: Учебник / Под ред. Ю.Н. Старилова. Воронеж, 2007; Административное право: Учебник / Под ред. Л.Л. Попова. М., 2002.

¹⁹ См.: Краснов М.А., Галапина Э.В., Южаков В.Н. Коррупция и законодательство: анализ закона на коррупционность // Журнал российского права. 2005. № 2. С. 83.

²⁰ См.: Тихомиров Ю.А. Административное усмотрение и право // Журнал российского права. 2000. № 4. С. 72.

²¹ См.: Конин Н.М. Административное право России. М., 2006. С. 174.

²² См.: Старилов Ю.Н. Административное право. История. Наука. Предмет. Нормы. Ч. 1. Воронеж, 1998. С. 328–335.

²³ См.: Пастушенко Е.Н. К вопросу о праве банка на суждение // Банковское право. 2003. № 1. С. 12.

определить как форму реализации данного метода государственного управления в сфере денежно-кредитных отношений.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что мотивированное суждение Банка России – это инструмент в механизме государственного управления, который может быть использован Банком России в процессе осуществления надзорной деятельности при должном уровне правовой культуры, поскольку успешное применение на практике права Банка России на мотивированное суждение требует от сотрудников надзорных служб не только обширных экономических знаний, но и высокого уровня их правопонимания для обоснования вынесенного суждения. Думается, право Банка России на мотивированное суждение должно активно использоваться им при осуществлении надзорной деятельности и получить закрепление в Федеральном законе о «Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». Соответствующее предложение включено в план важнейших мероприятий Банка России на 2007 год по совершенствованию банковской системы Российской Федерации, банковского надзора, финансовых рынков и платежной системы (приложение к Основным направлениям единой государственной денежно-кредитной политики на 2007 год²⁴, принятым к сведению Государственной Думой (Постановление от 22.11.2006 № 3779–4 ГД)).

Другим фактором, определяющим эффективность надзорных решений, помимо качества принимаемых надзорным органом решений (содержательный: риск-ориентированный подход), является скорость принятия решения (организационный аспект: время – деньги)²⁵. В связи с этим организация банковского надзора должна обеспечивать оперативное принятие оптимальных решений.

В рамках реализации данного направления совершенствования банковского надзора Банком России осуществляется внедрение в надзорную деятельность института кураторов кредитных организаций в территориальных учреждениях Банка России. Функции, полномочия куратора кредитной организации, а также обязанности кредитной организации по взаимодействию с указанным должностным лицом Банка России не определены Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»²⁶. В соответствии с письмом Банка России от 31.01.2003 № 04–15–3/371 «Об эксперименте по внедрению в надзорную практику института кураторов кредитных организаций»²⁷ эксперимент по введению кураторства кредитной организации предлагалось организовать в отдельных субъектах Российской Федерации, в том числе в Саратовской области.

Согласно данному документу куратор в целях надзора за деятельностью подотчетной кредитной организации осуществляет контакт с курируемой кредитной организацией как непосредственно, так и в соответствующую

²⁴ Вестник Банка России. 2006. № 66.

²⁵ См.: Симаковский А.Ю. О развитии содержательных подходов в надзоре // Деньги и кредит. 2003. № 1. С. 10.

²⁶ В настоящее время подготовлен и предварительно обсужден на заседании Совета директоров Банка России проект Положения Банка России «О кураторах кредитных организаций» // Материалы Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Саратовской области. Дело № 27-7 за 2007 год.

²⁷ Вестник Банка России. 2003. № 7.

щих случаях через служащих Банка России, входящих в состав возглавляемой им группы. Такое взаимодействие осуществляется посредством консультаций, телефонных переговоров, участия в обсуждении на совещаниях, деловых встречах с сотрудниками кредитных организаций, включая ее органы управления, линейный менеджмент, сотрудников подразделений внутреннего контроля, внутренних аудиторов, а также на различных этапах инспекторских проверок. При этом основной акцент при осуществлении надзорных функций делается на контактный надзор²⁸.

Думается, что внедрение института кураторов будет способствовать созданию организационных условий, обеспечивающих оперативное принятие оптимальных решений, выявление проблем в деятельности кредитных организациях на ранних стадиях при наличии необходимого уровня правовой культуры кураторов. Прогнозируя эффективность деятельности куратора, следует отметить, что статус куратора кредитной организации целесообразно закрепить в Федеральном законе «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». В противном случае кредитная организация, ссылаясь на недопустимость вмешательства Банка России в ее оперативную деятельность, может оказать определенное противодействие куратору при осуществлении им своих полномочий.

Правовая культура и правовая политика как юридические категории демонстрируют принципы законодательства, особенности их осуществления через систему законодательных актов и их применение. Они отражают властные предписания, которые реализуются на основе действия правового механизма. Основные направления финансово-правовой политики в области банковского надзора осуществляются посредством совершенствования законодательства, регулирующего банковскую деятельность. В частности, Банком России проводится работа по совершенствованию нормативной базы, регулирующей представление отчетности кредитными организациями в Банк России. Указанные меры направлены в первую очередь на устранение дублирования и излишней детализации представляемой в Банк России информации, оптимизацию сроков представления отчетности.

Важным элементом современной системы текущего надзора за банками является надзор на консолидированной основе, задача которого заключается в методической отработке и практической реализации подходов к консолидированной оценке всех рисков, принимаемых банками в процессе деятельности как непосредственно, так и опосредованно, через аффилированные структуры, включая и риски, возникающие в связи с осуществлением деятельности, не относящейся к банковской. Важной предпосылкой осуществления эффективного текущего банковского надзора на консолидированной основе выступает надлежащая осведомленность органа банковского надзора об организационной структуре банковской группы (банковского холдинга), в связи с чем было принято Положение Банка России от 30 июля 2002 № 191-П «О консолидированной отчетности»²⁹. Указанный нормативный акт устанавливает порядок составления кредитными организациями консолидированной отчетности, представления ее в Банк

²⁸ См.: Шор К.Б. Необходимость совершенствования банковского надзора // Деньги и кредит. 2003. № 1. С. 24.

²⁹ Вестник Банка России. 2002. № 58.

России, а также использования данных консолидированной отчетности при осуществлении банковского надзора.

Одним из основных направлений деятельности Банка России является совершенствование методики оценки собственных средств (капитала) кредитных организаций в целях исключения из структуры собственных средств ненадлежащих активов. В рамках данного направления Положение Банка России от 10 февраля 2003 г. № 215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций»³⁰ закрепляет не только понятие ненадлежащих активов, но и обязанность кредитных организаций оценить качество собственных средств (капитала), в том числе с целью исключения из расчета собственных средств (капитала) источников (их части), сформированных инвесторами с использованием ненадлежащих активов. Кредитным организациям, как и Банку России, предоставлено право на вынесение мотивированного суждения о качестве активов, что, однако, не исключает последующей проверки качества активов надзорным органом и внешним аудитом. В этом аспекте мотивированное суждение выступает инструментом «саморегуляции банковской системы»³¹.

В заключение отметим, что продуманная, научно обоснованная и стратегически выверенная финансово-правовая политика в области банковского надзора при условии должного уровня правовой культуры в банковской сфере позволит создать необходимые условия для усиления защиты интересов вкладчиков и иных кредиторов банков, устойчивой работы

³⁰ Вестник Банка России. 2003. № 15.

³¹ См.: *Латус Е.Б.* Цели, понятие и виды банковского регулирования // Банковское право. 2006. № 6. С. 22.