

А.П. Морозов*

Исторические особенности становления права человека и гражданина на свободу и личную неприкосновенность

Современный этап конституционного развития России характеризуется кардинальными изменениями, происходящими в жизни общества и государства. Одной из наиболее значимых проблем современности является обеспечение права на свободу и неприкосновенность личности как естественного, неотъемлемого свойства человеческой природы каждого индивида. Доминирующее влияние на этот процесс оказала Конституция РФ 1993 г., провозгласившая впервые в истории нашего го-

* Доцент кафедры конституционного и международного права Саратовской государственной академии права, кандидат юридических наук.

сударства на законодательном уровне человека, его права и свободы высшей ценностью.

Права и свободы человека имеют универсальный, всеобъемлющий характер, не могут быть личной привилегией отдельных граждан. В ч. 3 ст. 17 Конституции РФ определено, что реализация прав и свобод человека и гражданина не должна нарушать права и свободы других лиц.

Отсутствие или ненадлежащее закрепление основных прав и свобод человека и гражданина в Основном Законе ведет к тому, что личность постоянно подвергается ограничениям, превращается в придаток государства, а не в его равноправный субъект.

Особое место во всей системе прав и свобод человека и гражданина занимает конституционное право на свободу и личную неприкосновенность. Данное право совместно с другими естественными правами человека составляет основу конституционного статуса личности, образует важнейший принцип осуществления любой государственной деятельности¹.

Человек рождается свободным, т.е. изначально приобретает возможность поступать в соответствии со своими интересами, потребностями и желаниями.

Гражданин, вступая в различные правоотношения с обществом и государством, должен знать, что его свободе ничто не угрожает, что он является полноправным членом гражданского общества и что это общество должно гарантировать защиту его основных прав и свобод. Именно поэтому общество всегда стремилось предоставить индивиду возможность свободно распоряжаться собой, своим временем, своими способностями при условии надлежащего закрепления в национальном законодательстве основных прав и свобод человека и гражданина.

В то же время наличие права на свободу и личную неприкосновенность не следует понимать как полное отсутствие ограничивающих воздействий на поведение человека. Личная неприкосновенность не может быть абсолютной. Государство устанавливает формы, основания и меры её ограничения.

На каждом определенном этапе своего исторического развития государство и власть по-разному воспринимали, а иногда и отвергали наличие права на неприкосновенность личности. Тем не менее изучение истории института становления и развития права личности является важнейшим элементом для дальнейших изысканий и совершенствования современных научных и практических подходов к правам человека.

Проблема прав человека постоянно была предметом пристального внимания юридической науки. Чтобы составить правильное представление о правах человека и гражданина, их месте в производстве и распределении, в управлении общественными и государственными делами, в развитии личных способностей, необходимо всецело исходить из характера и содержания отношений и связей, которые складываются между обществом, государством, коллективом, с одной стороны, и их членами — с другой.

Для уяснения природы и сущности конституционного права на свободу и личную неприкосновенность граждан целесообразно рассматривать данное право в свете учения о свободе.

¹ См.: Корнуков В.М., Куликов В.А., Манова Н.С. Принцип личной неприкосновенности и его реализация в российском досудебном производстве. Саратов, 2001. С. 3.

Проблема свободы является одной из самых сложных и важных проблем, волновавших мыслителей на всем протяжении многовековой истории человечества. Она имеет столь же длительную историю, как и более общая проблема человека, так как непосредственно связана с ней и представляет собой один из основных ее аспектов. Можно сказать, что это глобальная общечеловеческая потребность, своего рода загадка, которую из века в век пытаются разгадать многие поколения людей².

В каждую эпоху вопрос свободы ставился и решался по-разному, нередко неоднозначно и небесспорно, в зависимости от характера общественных отношений, уровня производительных сил, потребностей и исторических задач, встающих перед обществом, от интересов и целей того или иного класса.

Шарль Луи Монтескье, один из столпов западной политической и правовой мысли, отмечал, что «свобода состоит совсем не в том, чтобы делать то, что хочется. В государстве, т.е. в обществе, где есть законы, свобода может заключаться в том, чтобы иметь возможность делать то, чего должно хотеть, и не быть принужденным делать то, чего не должно хотеть»³.

Ф. Шеллинг представлял свободу как непосредственное чувство, присущее каждому человеку⁴.

Марксистско-ленинская философия понимала под свободой осознанную необходимость. «Свобода, — писал Г.В. Плеханов, — есть лишь необходимость, перешедшая в сознание»⁵.

Свобода — сложное социальное явление, имеющее множество форм выражения. Каждая из ее граней обладает своими специфическими особенностями, но всем им присуще то общее, что характеризует их как единое целое.

Ю.С. Гамбаров, рассматривая классификацию свободы, представлял отрицательную и положительную свободу⁶. Известный французский правовед М. Ориу выделял политическую, гражданскую и социальную свободу. По его мнению, проблема политической свободы совпадает с проблемой децентрализации суверенитета. «Политическая свобода — это свободный гражданин в свободной нации благодаря децентрализации и распределению суверенитета...»⁷ Гражданская свобода и свобода политическая отличаются друг от друга тем, что нет никакой связи между первой и децентрализацией суверенитета: гражданская свобода, даже вполне значительная, совместима с сильно централизованным административным режимом, промышленность и торговля могут процветать, население может посвящать себя мирной семейной жизни и беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Под властью тирана гражданская свобода может быть достаточна для благоденствия народа хотя бы некоторое время, до тех пор, пока административный режим не слишком разовьется и не

² См.: Шлайфер Н.Е. Свобода личности и исторический детерминизм. Критика философской концепции американского протестантизма. М., 1983. С. 3.

³ Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1955. С. 288.

⁴ См.: Шеллинг Ф. Философские исследования о сущности человеческой свободы. СПб., 1908. С. 7.

⁵ Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. М., 1965. С. 288.

⁶ См.: Гамбаров Ю.С. Свобода и ее гарантии. Популярные социально-юридические очерки. СПб., 1910. С. 8.

⁷ Ориу М. Принцип общественного права. Париж, 1916. С. 607.

начнет угрожать самой гражданской жизни. Наоборот, политическая свобода немыслима без децентрализации и без деления суверенитета, она направлена как раз против той опасной централизации власти, которую несет с собой административный режим.

Социальная свобода означает власть, господство человека над обстоятельствами и отношениями, действующими в обществе, установление над ними контроля⁸. Гегель пишет о том, что «свобода есть не что иное, как утверждение самого себя»⁹.

О какой свободе может идти речь, если человек не волен действовать в соответствии со своими желаниями. Совершенно очевидно, что если человек действует (или бездействует) не по своей воле, то он не может считаться хозяином своих поступков и не может нести ответственность за их последствия. Следовательно, беспрепятственность действий, возможность поступать в соответствии со своими желаниями является необходимым условием свободы.

Свободу в сфере индивидуального сознания и личностного поведения каждого человека в социальном коллективе обычно принято именовать индивидуальной, личной свободой или свободой личности. Она, как и всякая иная социальная свобода, есть продукт общественно-исторической необходимости.

Механизм обеспечения свободы личности представляет собой различные социальные нормы поведения — моральные, юридические, организационные и др. Свобода не абсолютна, она ограничена социальными пределами, а эти ограничения непосредственно для отдельного человека выступают как правила поведения, принятые и одобренные обществом¹⁰.

Быть свободным — это не только иметь возможность проявлять свою личную активность, действовать сознательно, но также поступать в соответствии со своей волей. Сознание и воля индивида, проявляемые в его активной деятельности, — два важнейших компонента, из которых складывается свобода личности¹¹.

Свобода, являясь одной из великих ценностей жизни человека и охватывая различные стороны его жизни, имеет много аспектов, поэтому и понятие свободы многозначно. В самом общем смысле свободой называется возможность поступать согласно своей воле, своим целям, а не по внешнему принуждению или ограничению¹².

Свобода — необходимое условие полного и всестороннего расцвета личности, при этом различные стороны и аспекты свободы выступают как разные формы выражения и средства совершенствования многогранных качеств, свойств и потребностей индивидуума.

Западные философы несколько веков назад выдвинули понятие свободы как свободы интеллекта и свободомыслия. Невзирая на ограниченность такого понятия, оно соответствовало назревшим потребностям общественного развития того времени. Позже проблема свободы ставилась западными философами шире и истолковывалась как свобода гражданских прав личности.

В свою очередь, личная свобода заключается в сознательном выборе человеком желаемой и отвечающей его интересам цели, в определении пу-

⁸ См.: *Ориу М.* Указ. соч. С. 607–608.

⁹ *Гегель Г.В.Ф.* Логика. Соч.: В 2 т. М., 1930. Т. 1. С. 51.

¹⁰ См.: *Косолапов Р., Марков В.* Свобода и ответственность. М., 1969. С. 9.

тей и средств ее осуществления, в интенсивности и характере той деятельности, которая направлена на реализацию избранной цели. Свобода личности предполагает избирательную активность индивида, его личное участие в различных областях общественной жизни. При этом под деятельностью, служащей проявлением личной свободы человека, следует понимать различные формы участия индивида во всех областях социальной жизни, начиная от производственной и кончая сложнейшими сферами духовной деятельности. Вне активной деятельности людей свобода личности так же невозможна, как и свобода их социального объединения¹³.

Необходимым условием свободы личности является ее неприкосновенность, возможность беспрепятственно пользоваться социальными благами, которые предоставляет человеку тот или иной социальный строй, не бояться физического либо психического насилия, посягательства на жизнь, здоровье, право свободного выбора форм поведения с учетом их соответствия установленному в обществе правопорядку и общественной нравственности¹⁴.

Проявление признака прав человека можно отыскать еще на начальном этапе организации человеческого общества, ибо субъективные права в большей или меньшей степени были характерны для всех типов права. Из проведенного исторического анализа можно утверждать, что право на неприкосновенность личности зародилось в Древней Греции. Зарождение идеи правового регулирования неприкосновенности личности предопределялось, прежде всего, стремлением наиболее влиятельных людей, «верхушки» государства усилить охрану своей личности, а также граждан, проживающих на территории государства.

Уже социально-политическая мысль древности (Платон, Аристотель и другие выдающиеся мыслители античного мира) уделяла значительное внимание характеристике взаимоотношений государства и личности.

Категория неприкосновенности как некая гарантия человека восходит к периоду правления царя Солона (594–560 гг. до н. э.). Первой и самой крупной реформой Солона была сисахфия «стряхивание бремени». Она освобождала массу должников, которыми была наводнена Аттика, кроме того, впредь запрещалась личная кабала, продажа несостоятельных должников в рабство за долги¹⁵.

Но это, конечно, еще не было «право человека», ибо сам человек пока не отделился от своей «социальной личины», всецело определяемой его общественным положением, местом на социальной лестнице общественного устройства. Вместе с тем уже это обстоятельство позволяет рассматривать права личности в качестве её атрибутивных свойств, присущих любой ступени государственно организованного развития человеческого общества¹⁶.

¹¹ См.: Янагидо Кэндзюро. *Философия свободы*. М., 1958. С. 96–97.

¹² См.: Тугаринов В.П. *О ценностях жизни и культуры*. Л., 1960. С. 65.

¹³ См.: Воеводин Л.Д. *Конституционные права и обязанности советских граждан*. М., 1972. С. 60–61.

¹⁴ См.: *Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе*. М., 1986. С. 197–198.

¹⁵ См.: *История государства и права зарубежных стран: Учебник: В 2 ч. / Под ред. Н.А. Крашенинниковой, О.А. Жидкова*. М., 1998. Ч. 1. С. 108–109.

¹⁶ См.: Эбзеев Б.С. *Советское государство и права человека*. Саратов, 1986. С. 11–12.

Дальнейшее развитие этого права можно отнести к периоду правления Перикла (сер. V в. до н. э.). Полноправные афинские граждане, т.е. такие, у которых отец и мать были афинянами, по достижении 18 лет зачислялись в списки членов дема (граждан).

Гражданское полноправие включало совокупность определенных прав и обязанностей. Наиболее существенным было право гражданина на свободу и личную неприкосновенность от какого-либо другого человека.

В период Средневековья свобода была крайне ограничена, поскольку феодальное общество – общество всеобщей зависимости. Однако уже в этот период в Англии возникают попытки ограничить права монархии, соединить ее с сословным представительством, определить для монарха правила, которым он должен следовать.

Право неприкосновенности личности – это одно из древнейших прав. Право обвиняемого быть отпущенным на свободу при условии поручительства описывается уже в трактате Гландвилла о законах и обычаях Англии (XII в.). Зачатки этого права зафиксированы в Великой хартии вольностей (лат. *Magna Charta Libertatum*, англ. *The Great Charter*) 1215 г.

Большое внимание заслуживает положение ст. 39 Хартии, которое гласит: «Ни один свободный человек не будет задержан или заключён в тюрьму, или лишён имущества, или объявлен стоящим вне закона, или изгнан, или каким-либо иным способом обездолен, иначе как по законному приговору равных его (его пэров) и по закону страны»¹⁷.

Содержание ст. 39 Хартии было впоследствии развито в Петиции о праве 1628 г. и в Хабеас Корпус Акте 1679 г.

Большее развитие право на неприкосновенность личности получило в период Нового времени. Феодальные отношения постепенно исчезают, на смену им приходят капиталистические. Создаются условия для бурного развития производительных сил, качественно важных изменений в государстве и праве. Утвердилось юридическое равенство всех граждан в сфере частноправовых отношений.

Особое место отводилось правам человека, которые были присущи ему как «естественные и неотъемлемые». Государство не дарует их, соответственно ограничивая или расширяя, – его назначение их защищать.

Неприкосновенность как правовая категория первоначально была связана исключительно с представителями власти и их окружением, являлась своеобразным атрибутом этой власти¹⁸.

В качестве конституционного право на неприкосновенность личности нашло своё юридическое воплощение в эпоху буржуазных революций. Идеологи Французской буржуазной революции «вывели» вопросы судебной деятельности на уровень конституционных вопросов, чтобы обеспечить свободу личности.

Последующее развитие идеалов свободы и прав человека, воплотившихся в великих исторических документах, произошло в США. Истоки этого процесса были заложены в философии Просвещения, учениях древнегреческих философов, естественно-правовой доктрине, таких актах, как Великая хартия вольностей, Петиция о праве, Билль о правах, Хабеас

¹⁷ См.: Хрестоматия памятников феодального государства и права стран Европы / Под ред. В.М. Корецкого. М., 1961. С. 136.

¹⁸ См.: *Кутафин О.Е.* Неприкосновенность в конституционном праве Российской Федерации. М., 2004. С. 19.

Корпус Акт. Результатом этого процесса явилось принятие Декларации прав Виргинии от 12 июня 1776 г. Идеи этой Декларации были развиты в Декларации независимости от 4 июля 1776 г. «Мы, – говорится в этом документе, – считаем очевидным следующие истины: все люди сотворены равными, и все они одарены своим создателем некоторыми неотчуждаемыми правами. К числу этих прав принадлежат жизнь, свобода и стремление к счастью»¹⁹.

По мнению А.З. Манфреда, Великая французская революция «была революцией европейского, мирового масштаба» и стояла «неизмеримо выше американской революции XVIII века»²⁰.

Получившая воплощение в Декларации прав человека и гражданина 1789 г. естественно-правовая доктрина в той части, которая касалась прав человека, базировалась еще на одном постулате – индивидуализме. Эти права в политико-юридическом идеале, нарисованном мыслителями прошлого, служили не формой или способом социализации человека, а гарантией от вмешательства государства, средством обеспечения индивидуальной автономии личности от вторжения государства и его агентов. Таким образом, права человека противопоставлялись правам государства.

Декларация прав человека и гражданина – документ, ярко и полно отражавший прогрессивные тенденции и революционные условия своего времени. Она провозглашала, что люди рождаются и остаются свободными и равными в правах.

Непосредственно право на свободу и личную неприкосновенность регулируется ст.ст. 4, 5 Декларации. Статья 4 провозглашает: «Свобода состоит в возможности делать все, что не вредит другому». Таким образом, осуществление естественных прав каждого человека ограничено лишь теми пределами, которые обеспечивают другим членам общества пользование этими же правами. Границы эти могут быть определены только законом. Продолжая данную мысль, ст. 5 устанавливает: «Закон вправе запрещать лишь деяния, вредные для общества. Все, что не запрещено законом, то дозволено, и никто не может быть принужден делать то, что не предписано законом». Нет смысла перечислять все положения, закреплённые Декларацией прав человека и гражданина 1789 г.

Обобщая зарубежный исторический опыт, можно отметить, что «идея неприкосновенности личности возникла на почве борьбы гуманистов и просветителей с феодальным судом, его инквизиционным судебным процессом, пытками, тайным допросом свидетелей, формальными доказательствами, произволом, лишением обвиняемого каких-либо гарантий неприкосновенности и основных процессуальных прав»²¹.

Как справедливо утверждал Л.Д. Воеводин, родиной возникновения идеи прав личности и их поведения выступают не отдельные страны, а все те государства, где уже в XVII–XVIII вв. в недрах феодального общества вызревал капитализм, требующий для своего развития свободы собственности, свободы предпринимательства, личной свободы производителей²².

¹⁹ См.: Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты: Учебное пособие / Под ред. О.А. Жидкова. М., 1993. С. 25–28.

²⁰ Манфред А.З. Великая французская революция. М., 1983. С. 407.

²¹ Вальтер Ф.М. Избранные произведения по уголовному праву и процессу. М., 1956. С. 92.

²² См.: Воеводин Л.Д. Конституционные права и обязанности советских граждан. М., 1972. С. 36.

Под заметным влиянием передовой европейской политико-правовой мысли и революционных преобразований в XVIII в. естественно-правовые идеи о равенстве всех людей, о неотчуждаемых правах и свободах человека постепенно получили распространение и в царской России.

К изменению общественного и политического устройства России на основе утверждения прав человека стремились декабристы. В первой половине XIX в. благодаря тому, что дворянство получило свободу, появляется свободомыслие. Лучшие умы России стали объединяться в тайные союзы и выработать проекты государственно-правового устройства.

Первые документы, в которых упоминаются права и свободы, стали своего рода прорывом в закреплении правового статуса личности. В частности, Устав Союза благоденствия закреплял следующее: «Союз старается также укрощать и искоренять властолюбие и презрение прав человеческих и убедить всякого в истине, что общее благо народа требует непременно частного и что каждый человек, какого бы он сословия ни был, в праве оным пользоваться»²³.

Кроме того, П. Пестелем и Н. Муравьевым были разработаны первые конституционные проекты государственных преобразований в России. П. Пестель создал большой труд социально-политического и правового характера, содержащий основные положения будущей Конституции России, — «Русская правда или заповедная государственная грамота великого народа Российского»²⁴. В данном документе он утверждал, что правительство существует только для народа и народного блага. Необходимо такое государство, которое было бы основано на точных и справедливых законах, в нём не представлялось бы ничего личного самовластию, и оно гарантировало бы российскому народу, что он «есть и никогда не может быть чьей-либо собственностью и принадлежностью».

В качестве первого и основного права человека П. Пестель рассматривал право на личную свободу. Именно при наделении человека данным правом он может почувствовать себя личностью, полноправным членом общества. Закрепление права на личную свободу помогло бы человеку реализовать свои способности, проявлять себя индивидуально, охранять это право как лично, так и требовать правомерного поведения от других лиц и государственных органов.

Конституционные проекты декабристов подробно определяли права человека. При отмене крепостного права решался не только вопрос о личных свободах крестьянина. В неразрывной связи с ним ставился вопрос о его праве на землю.

Движение декабристов побудило принять следующие законодательные акты: Закон от 1827 г. «О существенном ограничении права помещиков отдавать в заклад обрабатываемые крестьянами земли», Закон от 1841 г. «О запрещении продажи крестьян в розницу», Закон от 1843 г. «О запрете безземельным дворянам приобретать крестьян» и др.²⁵

В целом русская юридическая мысль, направленная на развитие и охрану прав человека, находилась на уровне общих прогрессивных устремлений современников. Либеральные идеи начали проникать в политико-правовую мысль лишь во второй половине XIX — начале XX вв.

²³ Избранные произведения декабристов. М.; Л., 1952. Т. 2. С. 245.

²⁴ См.: Пестель П.И. Русская правда // Избранные произведения декабристов. М., 1953. С. 73-162.

²⁵ Свод законов Российской империи: В 5 т. СПб., 1912. Т. 1. Ч. 2. С. 55–90.

В конце XIX в. происходит расцвет государственно-правовой мысли России. Большинство видных ученых и политических деятелей заинтересовались проблемой прав и свобод человека. Она исследовалась в работах Б.А. Кистяковского, П.И. Новгородцева, Н.М. Коркунова, Б.Н. Чичерина, М.М. Ковалевского, В.М. Гессена и др.

Хотя в России и не было столь прочных буржуазно-демократических традиций, как в ряде других западных стран, конституционные идеи наделения человека основными правами и свободами были достаточно сильно развиты в отдельных кругах прогрессивной русской интеллигенции.

Русские ученые М.М. Ковалевский, П.И. Новгородцев, В.В. Ивановский связывали идею прав и свобод личности с идеей верховенства права и правового государства. Только в правовом государстве институт прав и свобод человека может функционировать наиболее эффективно. В частности, М.М. Ковалевский выделял основные особенности правового государства. Во-первых, «начало равенства» не только в гражданской, но и политической жизни общества; во-вторых, «самоуправление общества», т.е. появление выборных органов; в-третьих, возможность обжалования действий правительственных органов в судебном порядке при условии независимости суда от администрации²⁶.

Б.А. Кистяковский видел две основные идеи: идею правового государства и идею правовой личности. Он отмечал, что в правовом государстве личность наделена всеми правами и свободно ими пользуется. Культурный человек и государство — это два понятия, взаимно дополняющие друг друга. Поэтому культурный человек даже не мыслится без государства²⁷.

Утверждая идею правового государства в России, большинство русских ученых считали, что основной принцип правового государства состоит в том, что власть в нём ограничена. Ограниченность власти создается путём признания за личностью неотъемлемых, ненарушаемых и неприкосновенных прав. Однако необходимо признать, что их идеи не доходили до сознания народных масс и интеллигенции, а замыкались в узком кругу профессионалов.

Об этом писал Б.А. Кистяковский: «Наше общественное сознание никогда не выдвигало идеала правовой личности. Обе стороны этого идеала — личность, дисциплинированная правом и устойчивым правопорядком, и личность, наделенная всеми правами и свободно пользующаяся ими, чужды сознанию нашей интеллигенции»²⁸.

Государство должно не только предоставить своим гражданам весь объем прав и свобод, но и взять на себя обязанность по защите этих прав. Права и свободы отдельной личности всегда рассматривались в неразрывной связи с государственной властью. Государство должно быть наделено такими функциями, при которых вместо того, чтобы быть тормозом, оно, наоборот, является стражем и охранителем прав личности.

Идея наделения граждан основными правами и свободами не нашла широкого распространения в царской России. Подтверждением этому яв-

²⁶ См.: Ковалевский М.М. Государственное право европейских держав. М., 1883. С. 3–7.

²⁷ См.: Кистяковский Б.А. Государство и личность // Власть и право: из истории русской правовой мысли. Л., 1990. С. 146.

²⁸ Кистяковский Б.А. В защиту права // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 1990. № 3. С. 53.

ляются слова видного ученого-правоведа Н.М. Коркунова: «...в наших законах о правах гражданской свободы вообще ничего не говорится»²⁹.

Русская юридическая мысль, направленная на развитие идеи о правах человека, находилась на уровне общих прогрессивных устремлений современников. Одной из попыток предоставить населению минимум прав и свобод явилось издание Манифеста от 17 октября 1905 г., вскоре названного «Манифестом свобод». В частности, глава вторая отмеченного документа закрепляла права и обязанности российских подданных, среди которых гарантировалось и право на неприкосновенность личности.

Видный философ своего времени Н. Бердяев писал, что в России рецепция идей демократии была оторвана от идеи прав человека и гражданина. «Идея демократии в той прямолинейной и упрощенной форме, которая была у нас принята, породила целый ряд нравственных последствий. Отвлеченно-демократическая общественная идеология сняла ответственность с личности, с духа человеческого, а потому и лишила личность автономии и неотъемлемых прав»³⁰.

Известный русский юрист В.В. Ивановский при рассмотрении проблемы прав человека выделял две основные группы прав личности. Это политические права, те, которые выражаются в определяемой конституциями возможности граждан участвовать в организации государственной власти. Вторая группа – это общегражданские права, т.е. такие, которые состоят в юридически санкционированной возможности граждан проявлять себя вовне, обнаруживать свою деятельность в деле обеспечения своего благосостояния, свободно пользоваться в этом отношении своими физическими и духовными силами³¹. К числу таких прав В.В. Ивановский относит право неприкосновенности личности, жилища, собственности, право на свободное передвижение, на свободу мысли и вероисповедания.

Свобода личности выражается прежде всего в её неприкосновенности. Неприкосновенность может быть нарушена лишением личности проявлять вовне свою деятельность. Лишение такой возможности интенсивнее всего выражается в случае насильственного задержания лица. Само право неприкосновенности личности в его политическом значении могло возникнуть лишь вследствие тех ограничений, какими граждане стали подвергаться со стороны государства.

Право неприкосновенности личности, как и другие общегражданские публичные права, может быть надлежащим образом установлено только при наличии определенных гарантий их ненарушимости. Действительные гарантии прав, в свою очередь, могут существовать лишь в тех государствах, в которых контроль за деятельностью администрации находится в руках народных органов и в которых суды функционируют вполне самостоятельно³².

Права и свободы граждан не только должны были существовать, их необходимо закреплять. Основным из источников закрепления прав и свобод могла стать конституция. Но в России не существовало конституции в том виде, в каком она была в США, Франции и в других западных странах.

²⁹ Коркунов Н.М. Русское государственное право. СПб., 1914. С. 456–457.

³⁰ Бердяев Н. Судьба России. М., 1990. С. 212.

³¹ См.: Ивановский В.В. Государственное право. Казань, 1913. С. 249–252.

³² Там же. С. 477.

Необходимо отметить, что конституция – это не только правовой, но и творческий акт, в котором помимо основных положений должны быть отражены как исторические принципы развития, так и исторические акты государства. Конституция не может строиться по известным шаблонам, она является отображением национального принципа развития государства.

Сложность и противоречивость развития прав личности данного периода заключались в параллельном развитии двух процессов. Один состоял в продолжающемся переходе от феодального к капиталистическому уровню развития с его истолкованием прав человека. Другой отразил противоречие нового общества, политические силы и теоретические доктрины которого независимо от занимаемых ими позиций определили как противоречие между трудом и капиталом.

Тем не менее историческое развитие права на неприкосновенность личности оказало и продолжает оказывать неоценимую помощь в развитии современных подходов к проблемам не только прав и свобод, но и всего института правового статуса личности.