

И. И. Балаклеец*

Роль правовой культуры в становлении гражданского общества в России

История формирования гражданского общества в России носит сложный, противоречивый характер. На рубеже XIX–XX вв. сложившиеся элементы гражданского общества были вполне жизнеспособными. Однако в дореволюционной России гражданское общество оказалось не способным противостоять господству абсолютной монархии. Революция 1917 г. положила начало созданию качественно нового, отличного от всех уже существующих социального организма. Но в советский период был нанесен серьезный удар по важным составляющим гражданского общества: в экономике исчез свободный, компетентный, инициативный и ответственный хозяин; в политике — свободный, самостоятельный, активный гражданин; в духовной сфере — свободная творческая мысль. Господство государственно-бюрократической машины привело к фактическому замещению одного института другим, а именно «поглощению» государством гражданского общества, что и обусловило одну из основных причин краха социализма в СССР.

В результате в постперестроечной России переход к гражданскому обществу начался без внутреннего опыта, без учёта социального и правового культурного контекста. Российская ментальность (общинность, соборность, коллективизм и т.п.) не способствовала вызреванию частного интереса. В науке отмечаются характерные черты отчуждения общества от государства: патернализм, чрезвычайная степень сакральности государственной власти, правовой нигилизм, неверие в эффективность законов и беспристрастность судей, эсхатологичность.

Это обусловило особую форму гражданской культуры и гражданского общества: оно стало опираться не на личностную индивидуальность, а на различного рода корпорации, например на политические партии. Создававшиеся в многочисленном коллективе, они пытались представлять интересы различных социальных и профессиональных групп. Однако и до сих пор они не могут своей политической активностью воспроизвести инфраструктуру гражданского общества, что во многом определяется слабостью правовой культуры населения.

Объяснить неразвитость гражданского сознания в российском обществе можно также отсутствием демократических традиций и навыков социальной жизни, нечетким пониманием политической свободы, постоянным вмешательством государства в дела граждан, что ведет к их инертности, непониманию собственных интересов, формированию привычки не заботиться о людях. Следовательно, необходима ситуация, в которой могли бы развиваться частные интересы. Пока же человек не озабочен отстаиванием прав, поскольку не знает ни своих прав, ни своих интересов, поэтому аморфна и правовая среда.

Нестабильность развития российского посттоталитарного общества выражается и в том, что нарождающаяся в нем демократия приняла форму «управляемой». Организация публичной власти предстает, скорее, как имитация восстановления демократических государственно-правовых форм, в

* Сонскатель Калининградского юридического института МВД России.

то время как внутренне она все еще тяготеет к сохранению форм и методов административно-командного управления авторитарной «чеканки».

Высокая криминализация общества, широкое распространение коррупции не только влекут за собой массовые нарушения прав и свобод человека, но и негативно сказываются на восприятии демократии как системы управления обществом.

В идеале демократия есть не что иное, как постоянная борьба граждан за свои права, за партнерскую, ответственную, честную и эффективную государственную власть. Здесь все зависит от гражданской активности людей, их творческой и жизненной энергии, уровня культуры и образования, нравственности и правового мышления. Особую роль в этом отношении играет правовая культура россиян. Пока она не вырастет до необходимого уровня, пока идея прав и свобод человека не станет нравственной потребностью, национальной идеей, способной объединить все общество, процедуры и институты обеспечения прав и свобод человека не будут реализованы на практике.

Гражданское общество выдвигает на авансцену социально активную позицию личности, инициативу и самодисциплину, самодеятельность и предприимчивость, определенную меру требовательности прежде всего к самому себе. Это предполагает добросовестное исполнение человеком своих обязанностей, гражданского долга перед семьей, коллективом, обществом в целом. Такое поведение пронизывает всю структуру общественных отношений — экономических, социальных, нравственных и особенно политических. Применительно к праву речь идет, с одной стороны, о правосознании и политическом сознании, а с другой — о правомерном поведении личности. Сегодня особую актуальность приобретают проблемы изучения правовой культуры человека, которые являются своего рода способом воплощения должного в право. Правосознание создает мотивацию правового поведения, а правовая культура переводит его в реальную правовую действительность. Следовательно, *правовая культура может выступать той общезначимой основой, которая объединит общество* на пути повышения эффективности функционирования институтов гражданского общества в период его становления.

Будучи частью культуры общества, правовая культура включает сложный комплекс явлений правовой действительности. Ее структурными элементами вступают право (имеется в виду позитивное право, т. е. действующее законодательство) и правовые отношения, законность и правопорядок, правовое поведение и общественное правосознание, правомерная деятельность субъектов и законотворческая, правоприменительная и пр. виды деятельности, принадлежащие к правовой сфере жизни общества, юридическая наука, информация, образование и т. д. Правовая культура определяет правовые ценности, результаты, достижения общества в правовой сфере, юридической теории. Правовая культура является показателем правовой государственности.

Степень развитости правовой культуры в том или ином конкретном сообществе обуславливается согласованностью элементов, масштабом, глубиной юридического образования, правового воспитания, качеством профессиональной подготовки юристов, уровнем совершенства юридической науки, правового мышления. Все это свидетельствует о том, что правовая культура представляет собой не просто совокупность правовых и неправо-

вых институтов, но особое *качественное их состояние*. Именно этим характеризуется уровень развитости, эффективность всей правовой системы.

А. П. Семитко определяет правовую культуру как «качественное состояние правовой жизни общества»¹. Однако З. Ч. Чикеева полагает, что, рассматривая правовую культуру только в этом аспекте, мы характеризуем лишь внешнюю форму данного явления; внутреннее же ее содержание заключается в *развитии самого человека*². Такая позиция вполне обоснована, поскольку развитие личности в процессе формирования ее правовых ценностей и их усвоение, несомненно, является формой существования правовой культуры. По нашему мнению, правовая культура отражает качественное состояние личности. Важна связь правовой культуры и *нравственности* членов общества, без чего правовая культура попросту невозможна.

В качестве индикаторов развитости правовой культуры показательны такие общечеловеческие ценности, как свобода, равенство, справедливость. Эти фундаментальные правообразующие принципы выступают регуляторами социальных взаимоотношений в гражданском обществе. Согласно И. Канту, гражданское правовое состояние основывается на следующих принципах: а) свободе каждого члена общества как человека; б) равенстве его с каждым другим как подданным; в) самостоятельности каждого члена общества как гражданина.

Кантовский «атрибут гражданской самостоятельности» исключительно актуален сегодня для гражданского общества в России³. Социальные перемены, происходящие в нашем государстве, предъявляют новые требования к личности. Справедливо отмечает А. О. Бороноев: «Мы идем к индивидуальному началу жизни, уходя от коллективистского, что не воспринимается однозначно. На то есть причины: исторические традиции общественной организации жизнедеятельности народа; резкая ломка устоявшихся за последние десятилетия ценностей, среди которых центральной был коллективизм; отсутствие опыта жизни, где возможна социальная активность. Изменяются ценности общества и ценности человека. Сегодня ценят не идейную убежденность, а активность, самостоятельность, развитость и профессионализм. Идеология свободы... приобретает основополагающее значение»⁴.

В современных условиях важно обеспечить обществу полную свободу для самовыражения, самореализации каждого его члена. При этом государство призвано лишь устанавливать законные рамки общественного развития. В. С. Нерсесянц писал: «Современное гражданское общество — это правовое, либерально-демократическое открытое общество, основным субъектом которого является свободный индивид, реализующий свои интересы в рамках единого для всех закона и правопорядка»⁵.

¹ См.: Семитко А. П. Правовая культура социалистического общества: сущность, противоречия, прогресс. Свердловск, 1990. С. 95.

² См.: Чикеева З. Ч. Формирование правовой культуры студенческой молодежи в современных условиях : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1992. С. 47.

³ См.: Соколов А. Н. Гражданское общество и важнейшие гаранты его стабильности. Калининград, 2005.

⁴ Бороноев А. О. Проблема личности: поиск социологического образа // Проблемы теоретической социологии. СПб., 2000. Вып. 3. С. 126.

⁵ Нерсесянц В. С. Общая теория права и государства. М., 1999. С. 284.

Разнообразные формы самоорганизации граждан несут в себе огромные резервы социального, экономического и культурного развития России. Гражданское общество вырастает из чувства социальной ответственности: стремления гражданина самостоятельно либо в кооперации с другими гражданами брать на себя решение своих и общих проблем. Социальный прогресс в России невозможен без ответственного гражданского общества, умеющего критиковать и контролировать власть, заставляющего работать ее в своих интересах. Государство должно не «управлять» добровольными объединениями граждан, а поддерживать их, расширяя возможности их участия в государственных делах. Развитие гражданственности предполагает требование отчетности о деятельности руководителей всех уровней, что воспитывает правителей и предотвращает разращение власти.

С точки зрения французского исследователя демократии Ги Эрмэ, гражданственность состоит из трех взаимодополняющих и неразделимых элементов. Прежде всего она основана на осознании единства прав и обязанностей: если они не востребованы, то бесполезны. Гражданственность предполагает наличие конкретных гражданских действий: от потребности быть информированным до активного участия в политических и избирательных кампаниях. И, наконец, гражданственность опирается на систему ценностей и на нравственную убежденность, придающую этой системе смысл и значение¹.

Общепризнано, что гражданское общество представляет собой совокупность нравственных, религиозных, национально-экономических, семейных отношений и институтов, в которых удовлетворяются интересы индивидов и их групп. При этом, на наш взгляд, общество должно характеризоваться высокой степенью развития социальной общности, высоким уровнем зрелости правовой культуры и правовой защищенности. Это общество неравнодушных, активных носителей правовых и культурных ценностей, способных органично вырабатывать механизмы ограничения и контроля за деятельностью государства. В одном из своих интервью «Новой газете» Дмитрий Медведев подчеркнул, что «гражданское общество во всём мире является оборотной стороной государства. Государство не только политическая машина, это такая форма организации жизни, которая основана на государственной власти и опирается на закон. А гражданское общество — это человеческое измерение любого государства»².

Анализ содержания правовой культуры позволяет нам определить *модель право-культурной личности*. Данная модель предполагает: а) отношение личности к праву, другим правовым явлениям, осознание социальной значимости права и правопорядка, признания уважительного отношения к правам другого человека; б) фактическое правовое и правозначимое поведение личности, привычку к правомерному поведению; в) гражданско-правовую активность.

При наличии высокой правовой культуры гражданин в состоянии правильно себя ориентировать исходя из признания социальной ценности права и собственного избранного поведения. Это особенно важно в современных условиях, когда существует еще много морально устаревших, не отвечающих интересам правового государства и гражданского общества

¹ См.: Эрмэ Г. Культура и демократия : пер. с франц. М., 1994. С. 150–157.

² Муратов Д. Декларация Медведева. Год 2009 // Новая газета. 2009. 25 апр.

юридических правил, когда процветают правовой нигилизм и коррупция. Правовая культура необходима для укрепления в обществе принципов правовой законности и социальной справедливости, создания такой нравственной атмосферы, в которой человек может свободно жить и плодотворно трудиться. Она является показателем высокой гражданской активности и ответственности граждан. Гражданин – это человек, обладающий гражданским мужеством и гражданским достоинством, готовый встать на защиту основополагающих ценностей открытого общества.

Правовая культура, правовое государство и гражданское общество представляют собой феномены взаимообуславливающего ряда. Правовая культура является обязательным атрибутом гражданского общества, правового государства. На современном этапе она выступает важнейшей детерминантой, обеспечивающей успех внедрения и функционирования демократических норм и ценностей.

Гражданское общество рассматривается не только как гарант последовательного и непрерывного развития цивилизации, но и как важнейшее условие становления правового демократического государства, поскольку оно имеет своим главным назначением не только внимательно наблюдать за действиями государства с тем, чтобы они не выходили за рамки законности и конституционности, но одновременно и принимать все дозволенные законом меры для того, чтобы заставить государство и его органы в случае нарушения ими действующих правовых актов вернуться на стезю закона. Следовательно, гражданское общество выступает необходимой предпосылкой построения правового государства, масштаб которого определяется долей активных граждан, обладающих правовой культурой, и негосударственных социальных институтов, выступающих ее носителями. Оно является сферой, которая в максимальной степени способствует самостоятельной активности граждан и свободному развитию личности, что ведет к приоритету интересов личности и общества в их отношениях с государством.

В свою очередь, правовое государство, обеспечивающее верховенство законов и гарантирующее обеспечение прав и свобод человека и гражданина, выступает неперенным условием существования гражданского общества.

Принимая во внимание исторически сформировавшиеся этнонациональные и социокультурные особенности российского правового менталитета, констатируем, что гражданское общество в России может сложиться только тогда, когда будут на практике реализованы основные параметры соответствующего ему типа правовой культуры и массового правосознания. Преодоление девиаций в сфере правопонимания, компенсация искажений, возникших в результате исторических ошибок, опора на лучшее в отечественных правовых традициях и радикальный отказ от худшего в них являются необходимым условием нормализации правовых и в целом социальных отношений в России, ее выхода из затянувшегося кризиса.