

А. П. Плешаков*, В. А. Шабалин**

Предпосылки и особенности становления в России социального государства

Сегодня Россия переживает один из самых ответственных этапов в своей истории. В статье Президента России Д. А. Медведева «Россия, вперед!»¹, являющейся по сути политическим посланием к обществу, четко обозначены самые важные тенденции, поставлен абсолютно точный диагноз состоянию страны и определены векторы развития с совершенно прозрачными и понятными целями. Речь идет о новом этапе развития страны – когда главными являются не макроэкономические цифры, не абстрактный рыночный показатель, а уровень жизни людей. Это качественное изменение в отношениях между государством и гражданином. И как обычно бывает в переломные исторические эпохи, в научной среде вновь с особой остротой встал вопрос о поисках модели жизнеустройства России, адекватной современным тенденциям мирового развития, о характере и месте государственности.

Как показывают теоретические изыскания и общественная практика, особенно XX столетия, такая модель предполагает наличие зрелого гражданского общества, свободной личности и демократического, правового, **социального** государства. Однако в нашей стране этот путь имеет весьма существенное своеобразие, обусловленное сложностью трансформации социалистического корпоративного общества в гражданское с рыночной экономикой и идейно-политическим плюрализмом. Он не укладывается в рамки западных моделей «эволюционного постиндустриализма», а тяготеет к социологической схеме «запаздывающей модернизации». В этой ситуации российской властью в начале 90-х гг. XX в. была сделана ставка на опережающую институционализацию социальной государственности в расчете на интеграцию социокультурного потенциала страны и активизацию человеческого фактора.

Конституция РФ в статье 7 главной целью государственной политики провозгласила создание условий для обеспечения достойной жизни и свободного развития человека. Однако в сознании россиян до сих пор остается животрепещущим вопрос о состоятельности курса реформаторов: является ли он всего лишь тактическим маневром или действительно представляет собой инновационную стратегию модернизации России?

Каковы же предпосылки, особенности и тенденции формирования социального государства в нашей стране?

Уместно напомнить, что советское общество, провозгласив в свое время широкие права и свободы граждан, сумело добиться их обеспечения на минимальном уровне, основанном на принципе всеобщей уравнительности. Административно-командная система жестко, с узкоклассовых позиций определила социальный статус личности, стимулируя конформизм и па-

* Профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Саратовского юридического института МВД России, доктор социологических наук, профессор.

** Профессор кафедры социологии регионов Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РСФСР.

¹ См.: Медведев Д. А. Россия, вперед! // Известия. 2009. 11 сент.

терналистскую идеологию. Но в то же время она гарантировала каждому трудовую занятость, бесплатное медицинское обслуживание, образование, льготные условия приобретения путевок для лечения и отдыха, низкую оплату жилья, дошкольного детского воспитания и т. д. И как бы ни были ограничены эти социальные блага, они стали значительным достижением Советского государства, вывели его на уровень великой державы и оказали немалое воздействие на развитие социального законодательства зарубежных стран.

С первых же шагов перехода страны к рынку россияне болезненно ощутили постепенную утрату этих социальных благ, которые при их определенной ограниченности были привычными и доступными. Либеральная рыночная экономика поставила людей в жесткие условия, ориентируя их на преодоление «иждивенчества», умение вписаться в новые условия жизни. Однако резкое падение производства, сужение рынка рабочей силы, а затем и глобальный кризис привели к тому, что многие россияне не смогли найти свое место в обществе; в стране появились значительные слои неимущего населения, оказавшегося за чертой бедности. В России сложилась крайне тяжелая социально-экономическая и политическая ситуация. Особой остроты она достигла во второй половине 1993 г. По существу, это было время дестабилизации общества и катастрофического нарастания угроз национальной безопасности Российской Федерации.

Обстановка в стране требовала срочного, безотлагательного принятия радикальных мер для того, чтобы стабилизировать ситуацию, успокоить народ, возродить в нем доверие к власти, надежду на лучшее будущее.

Очевидно, что для этого нужно было принять путем всенародного голосования соответствующий Основной Закон, новую Конституцию России. Проект Основного Закона Российской Федерации к тому времени после трудной, почти двухлетней работы конституционных комиссий был уже готов. Между весьма представительными и компетентными членами этих комиссий велись многочисленные дискуссии и споры по концептуальным и частным вопросам новой Конституции. Ключевым в этих дискуссиях был вопрос о характере российской государственности: провозглашать ее социальной или оставить только демократической и правовой?

Было очевидным, что Российское государство еще не готово взять на себя широкие социальные обязательства. Поэтому возникали резонные сомнения в целесообразности их декларирования.

Вместе с тем было не менее очевидным и то обстоятельство, что без широких социальных прав и гарантий Конституция не будет в полной мере соответствовать интересам и воле народа и утратит свой организационно-мобилизующий потенциал.

В конечном счете Российская Федерация была провозглашена не только демократическим и правовым, но и социальным государством.

Россиянам, безусловно, импонируют призыв властей к единению болезненно расколовшегося общества и ориентация на осознание всеми своей ответственности за возрождение страны, свидетельствующая о необходимости активного участия в этом процессе самых широких слоев населения.

Идея социального государства получает в России все большее признание и распространение. За последние годы было опубликовано немало

работ, касающихся различных аспектов социального государства¹. И здесь представляется важным отметить различие условий, в которых происходило формирование социальной государственности в ныне развитых капиталистических государствах, с одной стороны, и условий, в которых выдвигается задача формирования социальной государственности в постсоветской России, — с другой.

Во-первых, известно, что вопрос о социальных функциях государства возник на Западе уже в ситуации прочно утвердившейся правовой государственности, когда период агрессивного «первоначального накопления капитала» сменился рынком, в конечном счете действующим в границах права.

Задача же формирования социальной государственности выдвигается в России в условиях, когда она не обрела еще опоры в праве, реальных правах человека, в обстановке правовой разрегулированности и нестабильности, а порой — правового нигилизма и неуважения к правам человека.

Во-вторых, формирование социальной государственности в западном мире осуществлялось в развитом гражданском обществе, создающем благоприятные условия для решения задач по гармонизации общественных отношений, предотвращению катаклизмов и резкого социального противоборства. В России же она оказалась лишенной своей опоры — зрелого гражданского общества, формирование которого непомерно затянулось.

Критически анализируя процесс формирования гражданского общества в постсоветской России, следует отметить и его определенные позитивные результаты. Так, освободившись от государственной монополии на собственность, получили значительное развитие частные интересы, наметились главные контуры их структурирования. Появились элементы рыночной инфраструктуры, в первую очередь банковской и торговой, развивается негосударственная собственность, активно расширяется малый бизнес. В стране формируется многопартийная система, провозглашена свобода слова, совести и общественных организаций. Руководство страны приоритетом интересов государства объявило благосостояние его граждан, развитие экономики, образования и культуры. Однако формирование гражданского общества в России столкнулось с рядом проблем².

Прежде всего, устойчивые стереотипы, система ценностей, привитые социалистическим режимом, во многом отвергают экономические, социаль-

¹ См., например: *Авцинова Г. И.* Социально-правовое государство: сущность, особенности становления // Социально-гуманитарные знания. 2000. № 3. С. 90–104; *Бобылев А. И.* Теория и практика формирования правового и социального государства // Право и политика. 2003. № 3. С. 4–22; *Гончаров П. К.* Социальное государство: сущность, мировой опыт, российская модель // Социально-гуманитарные знания. 2000. № 3. С. 18–36; *Калашиников С. В.* Становление социального государства в России. М., 2003; *Кочеткова Л. Н.* Социальное государство: цели и функции // Социально-гуманитарные знания. 2008. № 3. С. 68–79; *Милецкий В. П.* Российская модернизация: Предпосылки и перспективы эволюции социального государства. СПб., 1997; *Плешаков А. П.* Становление социально-правовой государственности в России. Саратов, 2007; *Торлопов В. А.* Социальное государство в России: идеалы, реалии, перспективы. СПб., 1999; *Мамут Л. С.* Социальное государство с точки зрения права // Государство и право. 2001. № 7. С. 5–14; и др.

² Подробнее об этом см.: Состоялось ли гражданское общество в России (материалы круглого стола) // Социс. 2007. № 1. С. 48–55; *Ирхин Ю. В.* Гражданское общество и власть: проблемы взаимодействия и контроля в современной России // Социально-гуманитарные знания. 2007. № 5. С. 9–15.

ные и культурные предпосылки гражданского общества. Такие ценности, как частная собственность, рынок, конкуренция, неравенство порождают психологический дискомфорт. Просчеты и ошибки реформаторов вызывают негативную реакцию у многих россиян, которые в условиях «дикого рынка» оказались беззащитными и обнищавшими.

Заметим, что значительный отпечаток на процесс становления гражданского общества в России накладывает и форсированный характер российской модернизации, одновременное решение в сжатые сроки задач, доставшихся в наследство от исторически разных эпох. Это предполагает проведение слишком быстрой и радикальной трансформации прежней социальной структуры. Данное обстоятельство порождает конфликты государства с различными профессиональными и социальными группами, что проявляется порой в массовых забастовках, митингах, демонстрациях. К тому же процесс формирования автономной личности осложняется тем, что создание рыночных отношений и переход от тоталитаризма к демократии совпали по времени с процессами национального самоопределения этносов и социальной стратификацией на основе отношений собственности.

Как известно, положение с правами человека является показателем уровня развития общества. Поэтому сказанное выше свидетельствует о том, что демократическая правовая государственность и гражданское общество еще не получили в нашей стране должного развития. Оно не структурировано, его элементы не имеют очерченных функций, не выстроены в систему, зачастую вытеснены или «заблокированы». Зарождающиеся институты гражданского общества пока не способны в должной мере обеспечить обратную связь между гражданином и государством, предпринимателями и правительством, регионами и центром. Низкий уровень заработной платы и пенсий, неудовлетворительное состояние здравоохранения и образования, преступность и коррупция, нестабильная ситуация на Северном Кавказе — это сложнейшие и болезненные проблемы, требующие своего решения.

Уместно напомнить, что вопрос о социальной государственности возник на Западе тогда, когда там был создан мощный экономический потенциал, позволяющий осуществлять меры по перераспределению доходов, не ущемляя существенно свободы и автономии собственников. Реакцией на любое экономическое неблагополучие (стагнация экономики, падение производства) было неизбежное сокращение социальных расходов. Следовательно, непременным условием осуществления социальной функции государства является «накопление народного богатства».

В России такие условия отсутствуют. Несмотря на то, что в последние годы в нашей стране немало сделано в социальной сфере, заявленная в Конституции ориентация государства на личность и всестороннюю защиту ее социальных прав и свобод остается в значительной мере декларативной. Сложившиеся в недалеком прошлом тенденции государственного развития России не совпадают в полной мере в области прав человека с вектором демократии и правового социального государства¹. Это создает социальную напряженность в обществе, стимулирует антидемократические настроения, компрометирует Россию в глазах мирового сообщества.

¹ См.: *Ржевский В. А.* Правовое государство: верховенство права и гарантирование прав и свобод человека // *Инновационные подходы в науке: Теоретические и методологические проблемы социогуманитарного познания* : сб. науч. ст. / отв. ред. Ю. Г. Волков. Ростов н/Д, 1995. С. 139–158.

Разработанный с учетом данной ситуации ведущими учеными страны проект Концепции социального государства был одобрен участниками круглого стола, прошедшего еще 19 ноября 2002 г. в Академии труда и социальных отношений. Концепция расставила приоритеты социального государства в решении главных социальных задач сегодня. Уместно о них напомнить.

В сфере занятости: начатая структурная перестройка экономики в интересах всех граждан России, современная кадровая политика; повышение экономической активности, направленной на созидание и прогресс; обеспечение гражданам России возможности трудиться на условиях свободно избранной, полной и продуктивной занятости трудоспособного населения; создание современных производств и рабочих мест, защита трудовых прав и интересов работников через социальное партнерство; содействие общественно полезному и эффективному предпринимательству.

В сфере политики доходов: формирование социально справедливой и эффективной системы распределения вновь созданной стоимости между государством, трудом и капиталом; обеспечение роста реальной заработной платы и доходов населения и на их основе — повышение качества и уровня жизни; установление государственных гарантий в сфере оплаты труда, обеспечивающих в полной мере воспроизводство рабочей силы, социальная направленность налоговой политики и принятие необходимых мер по контролю над инфляцией.

В сфере систем жизнеобеспечения населения: сохранение и приумножение жилого фонда и повышение его комфортабельности; развитие коммунального хозяйства, средств транспорта и связи за счет средств населения и бюджетного финансирования; создание нормальных условий жизни в населенных пунктах, не имеющих постоянно действующих коммуникаций с основной территорией страны.

В сфере социальной защиты населения: разработка и осуществление государственной программы борьбы с бедностью; создание многопрофильной системы защиты населения от социальных рисков; реформирование системы социального страхования (пенсионного, социального и медицинского); социального обеспечения и социального вспомоществования; осуществление социальной защиты семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов, пожилых и других слабозащищенных категорий граждан; улучшение демографической ситуации в стране.

В сфере охраны окружающей среды: создание условий рационального природопользования с минимизацией ущерба среде обитания человека; экологическая безопасность.

В сфере формирования социокультурной среды: культивирование в обществе созидательных ценностей; повышение цивилизованности социального обустройства административно-территориальных мест проживания людей; повышение роли и качества общего и профессионального образования; сохранение национальной самобытности языка и культуры.

Проведение региональной социальной политики и интегральная оценка ее эффективности на основе единства федеральной и региональной социальных политик при условии упорядочения в разграничении их полномочий.

*Развитие комплекса отраслей социального обслуживания населения*¹.

¹ См.: Шарков Ф. И. Приоритеты социального государства в решении социальных задач // Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом

В начале XXI в. наблюдается отчетливый поворот государства к социальной политике. Так, в конце 2005 г. правительство объявило о реализации четырёх национальных проектов, которые должны совершить прорыв в медицине, образовании, строительстве доступного жилья и сельском хозяйстве. Только из госказны (не считая прочих источников) специально на осуществление нацпроектов было потрачено 400 млрд руб. В 2008 г. из федерального бюджета на государственные приоритеты направлено еще 300 млрд¹.

В феврале 2008 г. в рамках очередного заседания Совета по реализации национальных проектов и демографической политике был подведен своеобразный итог двум годам реализации национальных проектов и намечено продолжение работы по этим и другим направлениям, которые государство считает своим долгосрочным приоритетом².

В отчете Д. А. Медведева о проделанной за два года работе отмечалось, что движение в лучшую сторону началось на всех направлениях. Стала увеличиваться средняя продолжительность жизни, за два года почти в два раза сократилась смертность, растёт рождаемость, два последних года рост объемов вводимого в строй жилья составляет 18 процентов, во всех субъектах Федерации появились ипотечные программы для молодых семей, нацпроект в области АПК показал серьезный потенциал российского села.

Цели, выбранные четыре года назад на старте нацпроектов, должны стать долгосрочными ориентирами и частью Концепции развития России до 2020 г. Однако сегодня эта работа, на наш взгляд, должна быть продолжена в большей степени на региональном и муниципальном уровнях. Именно там следует развивать механизмы, выработанные за два года реализации нацпроектов.

Таким образом, речь идет о формировании вокруг человека современной социальной среды, которая работает на улучшение его здоровья, образования, жилья, условий труда, повышения его доходов и личной конкурентоспособности. Ключевыми аспектами такой политики являются:

1) новые механизмы включенности институтов гражданского общества, экспертов, профессиональных сообществ в процесс формирования социальных программ, а также процедуру оценки их эффективности;

2) создание реальной конкурентной среды в социальной сфере, предполагающее увеличение количества поставщиков социальных услуг;

3) реализация новой социальной политики должна идти на базе современных инновационных технологий, означающих не только техническое перевооружение отраслей, но и новые способы и методы проведения политики.

В Саратовской области, как и во многих субъектах Российской Федерации, ставку сделали на реализацию национальных проектов как важнейшую составляющую социальной политики государства в регионе. На основе результатов работы последних лет было принято несколько системных программ, которые намечено осуществить в области. В соответствии с ними ряд социально важных и знаковых проблем предполагается решить раньше, чем в целом по стране. Проблема аварийных домов должна

конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы»: в 3 т. М., 2003. Т. 3. С. 187–188.

¹ Нацпроекты: два года спустя // Российская газета. 2008. 17 янв.

² См.: Кузьмин Вл. Национальный проект: долгая здоровая жизнь // Российская газета. 2008. 29 февр. С. 1–3.

исчезнуть в 2015 г., вопросы сбережения нации, демографии должны быть решены к 2015 г. Показатели, которые Саратовская область имеет сегодня, позволяют местной власти брать на себя такие обязательства.

В области также поставлены конкретные задачи, направленные на повышение заработной платы бюджетников, увеличение доходов населения, снижение уровня безработицы, бедности, развитие экономики на основе инновационных технологий, интенсивное развитие сельского хозяйства, решение инфраструктурных проблем.

В проекте областного бюджета на 2009 г. финансирование социальной сферы занимает одно из самых значительных мест в структуре расходов. И, как и в предыдущие годы, одним из основных направлений бюджетных финансовых потоков остается социальная защита населения, в первую очередь семей с детьми, ветеранов, инвалидов и малообеспеченных граждан. На эти цели предусмотрено выделить 10,7 млрд руб., что на 50 % больше, чем в 2008 году.

Вместе с тем нельзя не учитывать, что на социальных программах государства не может не сказаться мировой финансово-экономический кризис, начавшийся в США, а вслед за ними распространившийся и по всем остальным государствам. По данным Росстата Россия оказалась первой среди одиннадцати экономически развитых стран по уровню падения ВВП во втором квартале 2009 г. Экономика страны упала на 10,9 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. И это несмотря на то, что нефть была относительно дорогой, да и остальные экспортные товары пользовались пусть не огромным, но спросом¹.

По мнению экспертов, в ближайшие годы мировая конъюнктура не позволит российской экономике развиваться прежними темпами. Бюджет страны уже столкнулся с дефицитом, а это чревато социальными проблемами: снижением уровня жизни граждан, ростом безработицы, замедлением развития социальной сферы.

Так, в начале 2009 г. почти каждый пятый россиянин по данным Росстата оказался за чертой бедности. В первом квартале 2009 г. количество людей, чьи доходы не позволяют сводить концы с концами, выросло до 24,5 млн человек. В конце 2008 г. бедняков было более чем на треть меньше — 18,5 млн².

Особенно острую обеспокоенность вызывают случаи нарушения законодательства об оплате труда. Впервые за многие прошедшие годы, отмеченные стабильным развитием, опять возросла и продолжает расти суммарная задолженность по заработной плате на предприятиях и в учреждениях, в том числе государственных. Например, в октябре—декабре 2008 г. — в два с половиной раза, составив почти 8 млрд руб. Причем это не связано порой ни с какими объективными причинами³.

Саратовская областная дума из-за нехватки средств планировала с 1 января 2009 г. заморозить некоторые социальные программы: выплату пособий беременным женщинам и молодым матерям, пособий на ребенка от полутора до трех лет, компенсации малоимущим семьям на капитальный ремонт домов и компенсации инвалидам по оплате жилищно-коммунальных

¹ См.: Шишкунова Е. Падаем быстрее всех // Известия. 2009. 21 авг.

² См.: Пономарев А. Бедность перешла черту // Известия. 2009. 31 авг.

³ См.: Прокурорское предупреждение. Интервью с генеральным прокурором Ю. Чайкой // Российская газета. 2009. 13 янв.

услуг. В конечном счете было принято решение все эти льготы и выплаты сохранить, но их начало отложить на два месяца.

Несмотря на то, что разгорающийся финансово-экономический кризис обострил социальные проблемы, государство намерено выполнить все свои обязательства. На заседании Совета при Президенте РФ по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политики 24 декабря 2008 г. Д. А. Медведев отметил: «Национальные проекты должны быть реализованы в полном объеме независимо от всяких кризисов, проблем и сложностей текущего периода. Правительство должно профинансировать все обязательства 2009 года в полном объеме именно потому, что национальные проекты играют весьма значимую роль в социальном развитии страны, и надо признаться откровенно, они в целом доказали свою эффективность за те годы, пока мы с вами совместно ими занимались. Часть национальных проектов получила свое развитие в государственных программах, в частности, такой проект, как развитие АПК. В условиях финансового кризиса необходимо искать и новые подходы, новые ниши для развития. Это самым прямым, самым непосредственным образом относится к национальным проектам, сама идеология которых была в известный период предложена как самая современная, в известной мере, новаторская идеология»¹.

В сентябре 2009 г. Правительство РФ утвердило основные статьи федеральных расходов на 2010 г. Бюджет будет дефицитным, а социальная сфера станет главной статьей расходов. Для наглядности приведем основные бюджетные параметры. Доходы в 2010 г. составят 6,95 трлн руб., расходы – 9,9 трлн. Соответственно дефицит бюджета планируется на уровне 3 трлн руб., т. е. 6,8 % ВВП. Это чуть выше, чем в 2009 г., но такие ресурсы вполне позволят властям профинансировать все основные приоритеты и прежде всего увеличить пенсии.

В конце 2009 г. в результате очередной индексации базовая часть пенсии увеличена более чем на 30 %, а в 2010 г. пенсии в среднем вырастут на 46 %. Трудовая пенсия по старости превысит 8 тыс. руб. в месяц. Всего же на цели пенсионного обеспечения будет израсходовано 4,4 трлн руб., или 10 % ВВП страны.

Будет продолжена и программа выплаты материнского капитала, который показал свою эффективность. Уже в 2009 г. за счет средств материнского капитала 70 тыс. семей смогли полностью или частично расплатиться по жилищным кредитам. В 2010 г. всего на выплаты по этой программе в бюджете предусмотрено 102 млрд руб. По оценкам экспертов приблизительно 70 % этих средств будет направляться на решение жилищных вопросов.

Одним из важных приоритетов 2010 г. в сфере жилищной политики должно стать решение проблем обеспечения постоянным жильем военнослужащих. Если в 2009 г. на эти цели израсходовано более 50 млрд руб., то в 2010 г. сумма будет еще больше – 81 млрд².

Экономический кризис еще далек от завершения. Как заметил Д. А. Медведев, неэффективная экономика, полусоветская социальная сфера, неокрепшая демократия, негативные демографические тенденции, не-

¹ Официальный сайт Президента РФ. URL: http://www.kremlin.ru/appears/2008/12/24/1418_type_63374_type_63378_type_82643_210944.shtml.

² См.: Известия. 2009. 24 сент.

стабильный Кавказ — очень большие проблемы даже для такого государства, как Россия¹.

Для преодоления негативных тенденций государство должно разумно использовать для инвестирования в экономику и социальную сферу средства Стабилизационного фонда и золотовалютного резерва России, которые за период с 14 по 21 августа 2009 г. по данным Центробанка РФ уменьшились с 400,6 млрд долларов до 398,3 млрд долларов и находились на уровне мая 2007 г. Рекордной величины в 598,1 млрд долларов резервы достигали 8 августа 2008 г. (с января по сентябрь 2009 г. их объем уменьшился на 6,7 % до 427,08 млрд долларов)².

Необходимо приложить немало усилий, чтобы переломить ситуацию в важнейших направлениях экономики. Приоритет должен отдаваться опережающему росту высокотехнологичных отраслей (машиностроению, электронике и т. д.), которые в дальнейшем смогут стать «локомотивом» для отраслей экономики, ориентированных на выпуск потребительской продукции. Это позволит преодолеть уязвимость нашей экономики, сегодняшний рост которой основан преимущественно на конъюнктуре цен на энерго-ресурсы на мировом рынке.

В современных условиях вопрос о социальной роли государства — это вопрос не только политический, юридический, но и нравственный. В последнее десятилетие XX века нашему обществу навязывались теории либерального толка, сводящие к минимуму социальную роль государства. Такие теории неприемлемы в современном мире даже для традиционного буржуазного общества, тем более неприемлемы они в российском обществе, которое более 70 лет было ориентировано на социалистические идеалы равенства и справедливости. И хотя они носили в основном популистский, демагогический характер, общественное сознание у нас формировалось именно на этих идеалах. Однако в последние годы в общественное сознание внедрялись новые идеалы, чуждые людям, которые длительное время были ориентированы на иные ценности. Это вызывает резкое противодействие значительной части общества, что чревато его расколом и социальными катаклизмами.

Игнорирование особенностей «культурного поля» России создаёт большие трудности в обеспечении проводимых в стране реформ массовой поддержкой. В наше время трудно вдохновить общество на преобразования, если они не будут опираться на принципы *равенства, справедливости и нравственности*. Это давно поняли представители современного неолiberaлизма, но эта простая истина оказалась за пределами внимания наших реформаторов, так как те процессы, которые развивались в 90-е гг. XX в. в России зачастую противоречили законам нравственности и солидарности.

В ежегодном Послании к Федеральному Собранию от 5 ноября 2008 г. Президент РФ Д. А. Медведев подчеркнул, что «Российская Федерация — это социальное государство, которое обеспечивает свободное развитие человека и при этом устанавливает гарантии социальной защиты. Следовательно, ущемление гражданских свобод и действия, ухудшающие материальное положение людей, они не только аморальны, они еще и незаконны»³.

¹ См.: *Медведев Д. А.* Россия, вперед! // Известия. 2009. 11 сент.

² См.: Известия. 2009. 28 авг.

³ Российская газета. 2008. 6–12 нояб.

Однако мировой финансово-экономический кризис, который, как теперь уже ясно, не будет быстротечным, заставляет переосмыслить многие сложившиеся понятия и явления, во многом пересмотреть представления о социальном государстве. «Современное социальное государство — это не раздувшийся советский собес и не спецраспределитель с неба свалившихся благ. Это сложная, сбалансированная система экономических стимулов и социальных гарантий, юридических, этических и поведенческих норм, продуктивность которой в решающей мере зависит от качества труда и уровня подготовки каждого из нас»¹.

Так сложилось ли в России социальное государство? Сказанное выше позволяет, на наш взгляд, сделать вывод, что сегодня можно говорить пока только о создании необходимых предпосылок для «формирования первичных условий для становления социального государства в нашей стране, для гармонизации отношений между государством и обществом»².

¹ *Медведев Д. А.* Россия, вперед! // Известия. 2009. 11 сент.

² *Храмцов А. Ф.* Социальное государство. Практики формирования и функционирования в Европе и России // Социс. 2007. № 2. С. 31.