

Юридическая природа отрасли российского права

Отрасль права как структурное подразделение системы права является частью правовой культуры. Нормы и институты права, из которых образуется отрасль права, отражают правовую культуру. Это позволяет отрасли права соответствовать содержанию правовой культуры.

В дореволюционной российской юридической науке проблемы разделения права на отрасли специально не выделялись, поскольку основное внимание в этом отношении было обращено на разграничение публичного и частного права. Однако термин «отрасль права» существовал и применялся при классификации законов по их содержанию. Такое применение носило формальный характер и было в значительной степени условно¹.

Российская система права начала приобретать современный вид (разделение права на публичное и частное) только в период реформ Александра II. Именно в это время активизируется рецепция римского права, что было, безусловно, фактором, детерминирующим развитие отечественной системы права².

Деление системы права на публичное и частное признавалось в России вплоть до революции 1917 г. Оно поддерживалось и развивалось в работах таких государствоведов и правоведов, как Н. М. Коркунов, Я. Ф. Миколенко, П. И. Новгородцев, Л. И. Петражицкий, Б. Б. Черепухин и др.

После того как Советское государство в направлении систематизации всего законодательства отвергло деление права на публичное и частное (произошел окончательный отказ от последнего), на первое место в юридической науке выдвинулись вопросы обоснования места в системе права каждой отрасли права и ее отграничения от других отраслей.

Проблема отраслевого деления права впервые была затронута в 1938 г. на первом совещании научных работников права³. Итоги дискуссии 1938–1940 гг. были

* Аспирант кафедры теории и истории государства и права Саратовского юридического института МВД России.

¹ См.: *Случевский В.* Учебник русского уголовного процесса. СПб., 1913. С. 4–5.

² См.: *Летяев В. А.* Рецепция римского права в Россию XIX – начала XX в. (историко-правовой аспект) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2001. С. 15.

³ См.: Основные задачи науки советского социалистического права : материалы I-го совещания научных работников права (16–19 июля 1938 г.) М., 1938. С. 183.

следующими: решающим фактором при определении системы советского права и его делении на отдельные отрасли выступает предмет правового регулирования.

В 1956–1958 гг. на страницах журнала «Советское государство и право» прошла вторая дискуссия по этой проблеме¹, в ходе которой проверялись на соответствие действительности выводы предыдущей дискуссии и ставилась задача более четко и более полно определить критерии, лежащие в основе разграничения отраслей права. Признанным достижением этой дискуссии, оказавшим конструктивное влияние на все последующие обсуждения рассматриваемой проблемы, можно считать обоснование Н. Г. Александровым, О. С. Иоффе, И. В. Павловым, М. Д. Шаргородским, Б. В. Шейндлиным и другими учеными вывода, согласно которому в процессе исследования отрасли права следует учитывать не только предмет, но метод правового регулирования в качестве, хотя и зависящего от предмета, но обладающего определенной самостоятельностью, необходимого критерия дифференциации права².

В 1982 г. была предпринята попытка выделения новых критериев разделения права на отрасли. Делалось это в целях повышения эффективности права и более грамотного разграничения права по отраслям. Участниками третьей дискуссии было предложено расширить перечень используемых критериев при определении системы права.

И в третьей дискуссии ученым-правоведам так и не удалось прийти к единому мнению по поводу критериев, играющих основополагающую роль при конструировании отраслей права.

На сегодняшний день системообразующими факторами, обуславливающими выделение отрасли права в системе права России, являются *предмет и метод правового регулирования*. Именно они подчеркивают ее обособленность и окончательную самостоятельность, раскрывая при этом сущность и юридическую природу каждой отрасли отечественного права.

Разделение права на отрасли, институты, иные структурные элементы по предмету и методу правового регулирования представляет собой основную юридическую структуру предметной дифференциации права и законодательства³.

Разумеется, отрасль права формируется под воздействием множества других условий и обстоятельств (функции, принципы, цели, задачи, источники и др.)⁴, связанных с общим развитием системы права, ее подразделений, с законодательными традициями, влиянием на законодательную деятельность тех или иных теоретических концепций, но дополнительные критерии не могут служить основанием для выделения самостоятельной отрасли в системе права.

Предмет регулирования важен для всех звеньев структуры права — нормативных предписаний, правовых институтов, подотраслей. Именно предмет есть главное неправовое основание для выделения определенных комплексов правовых институтов в отрасли права, в предмете заложена объективная необходимость обособленной нормативно-правовой регламентации данных отношений⁵. Только предмета правового регулирования для выделения отраслей права недостаточно.

Правовые нормы иногда регулируют аналогичные общественные отношения (например, по защите собственности), но относятся к различным отраслям права

¹ См.: Советское государство и право. 1956. № 8–9; 1957. № 1–4, 6–7; 1958. № 5, 11.

² См.: Байтин М. И. Вопросы общей теории государства и права. Саратов, 2006. С. 225.

³ См.: Мицкевич А. В. Система права и система законодательства: развитие научных представлений и законодательства // Проблемы современного гражданского права. М., 2000. С. 25.

⁴ См., например: круглый стол журнала «Советское государство и право»: Система советского права и перспективы ее развития // Советское государство и право. 1982. № 6. С. 84–99.

⁵ См.: Алексеев С. С. Структура советского права. М., 1975. С. 170.

(уголовному, гражданскому и т. д.). Поэтому следующим системообразующим фактором в науке выделяется метод правового регулирования. Если исходить только из содержания тех или иных общественных отношений, т. е. предмета регулирования, можно было бы создать разнообразные, весьма многочисленные отрасли права, например водное, лесное, горное, промышленное, торговое, транспортное или даже железнодорожное, речное, автотранспортное и т. д.¹

Предмет правового регулирования является важным критерием выделения отрасли права. *Предмет* — это категория, обозначающая некую целостность, выделенную из мира объектов в процессе жизнедеятельности и познания².

Каждая отрасль права имеет свой объект и свой предмет регулирования, они тесно соотносятся, но полностью не совпадают. Предмет правового регулирования отвечает на вопрос: что, какие именно отношения между субъектами регулируются тем или иным структурным элементом системы права. Понятие объекта шире, им охватываются все общественные отношения, которые регулируются правом и вследствие этого становятся правовыми отношениями. Все отрасли права направлены на регулирование общего объекта — взаимосвязанной совокупности общественных отношений, образующих единое поле правового регулирования. Поэтому использование только категории объекта недостаточно для характеристики признаков отрасли права³.

В юридической литературе существуют различные определения предмета правового регулирования. По В. Д. Сорокину, предмет правового регулирования — это социально-правовая среда, целостная система тех общественных отношений, которым должна соответствовать система права и на которые она, в свою очередь, активно воздействует с помощью соответствующих социальных, управленческих и регулятивных систем Российского государства⁴.

М. В. Долгополова характеризует предмет правового регулирования как отношения по созданию условий для воплощения в жизнь правовых предписаний, содержащихся в применяемых государством нормативных правовых актах и отношениях, в которых «срабатывают» сформировавшиеся в обществе нормы права — правовые конфликты⁵.

Байтин М. И. определяет предмет регулирования отрасли права как определенную сторону, часть широкой однородной сферы (область) единого общего поля правового регулирования, круг общественных отношений, регулируемых данным нормативным образованием⁶.

М. Аржанов раскрывает предмет правового регулирования как сферу, на которую распространяется право, «это не предмет вымышленной вещи или личности человека или действия, это отношение людей по поводу вещей, лиц и действий»⁷.

Некоторые ученые понимают под предметом правового регулирования не общественные отношения, а поведение субъектов⁸.

¹ См.: *Иоффе О. С., Шаргородский М. Д.* Вопросы теории права. М., 1961. С. 354.

² См.: Новая философская энциклопедия. М., 2001. С. 329.

³ См.: *Байтин М. И.* Сущность права. М., 2005. С. 285.

⁴ См.: *Сорокин В. Д.* Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень). СПб., 2003. С. 57.

⁵ См.: *Долгополова М. В.* О предмете правового регулирования // История государства и права. 2009. № 14. С. 45.

⁶ См.: *Байтин М. И.* Сущность права. С. 285.

⁷ *Аржанов М.* О принципах построения системы советского социалистического права // Советское государство и право. 1939. № 3. С. 27.

⁸ См.: *Явич Л. С.* Проблемы правового регулирования советских общественных отношений. М., 1961. С. 26; *Алексеев С. С.* Вопросы общей теории советского права. М., 1960. С. 287.

Каждая отрасль права имеет свой предмет правового регулирования. Предмет отрасли права образует качественно особый вид общественных отношений. Это особое качество состоит именно в том, что глубинное социально-экономическое, политическое содержание данных отношений объективно требует адекватного юридического режима регулирования¹, который впоследствии и выделяет данную совокупность правовых норм, институтов в главное подразделение системы права.

При исследовании предмета правового регулирования той или иной отрасли главное — это определение его структуры. В структуру предмета правового регулирования входят следующие элементы:

а) субъекты регулируемых общественных отношений — индивидуальные и коллективные²;

б) поведение субъектов, выражающееся в виде поступков, действий, бездействия;

в) объекты (предметы, явления) окружающего мира, по поводу которых люди вступают во взаимоотношения друг с другом и к которым проявляют свой интерес;

г) социальные факты (события, обстоятельства), выступающие непосредственными причинами возникновения или прекращения соответствующих отношений³. Социальный факт — это каким-либо образом фиксированный, описанный фрагмент социальной действительности.

Следует разграничивать между собой социальные и юридические факты. Факты становятся юридическими не в силу придания им каких-либо определенных свойств (экономических, политических, материальных, духовных и т. д.), а в результате признания их таковыми государством и законом. Жизнь — непрерывная цепь разнообразных фактов, явлений, действий, случаев, событий, но не все из них приобретают юридическое значение, а только те, которые затрагивают наиболее существенные интересы общества, входят в сферу правового регулирования и могут повлечь определенные юридические последствия.

Подытожим вышесказанное и определимся с понятием предмета правового регулирования исходя из структурных элементов, раскрывающих его сущностное предназначение. Конечно, никакое определение не может исчерпать всех признаков предмета⁴. Однако оно должно отражать основное, существенное, поскольку в этом случае преследуется цель — выделить данное явление из класса ему подобных, используя минимальное количество необходимых характеристик.

Предмет правового регулирования — это качественно однородная группа общественных отношений. Всем отраслям права свойственен собственный, присущий только им предмет правового регулирования, определяющий их самостоятельность, обособленность и сформированность. Предмет является главным критерием разграничения норм права по отраслям, поскольку он имеет объективное содержание, предопределен сам характером общественных отношений и не зависит от воли законодателя. Именно предмет прежде всего диктует необходимость выделения той или иной отрасли, а когда отрасль выделяется, то появляется и соответствующий метод регулирования, который в значительной мере зависит от воли законодателя. Последний, находясь в рамках необходимости и учитывая характер регулируемых отношений, может избирать тот или иной

¹ См.: Алексеев С. С. Структура советского права. С. 174.

² См.: Кирилова Е. А. Правовой институт: понятие, виды : учебное пособие / под ред. И. Н. Сенякина. Саратов, 2000. С. 4.

³ См.: Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. М., 2001. С. 220.

⁴ См.: Андреев И. Д. Диалектическая логика. М., 1995. С. 217.

способ правового воздействия на них. Он может варьировать эти способы, используя их в различных комбинациях. В этом заключается субъективность метода, отличающая его от предмета. Но оба они играют важную роль в построении системы права, тесно взаимодействуют друг с другом¹. Поэтому при систематизации правовых норм необходимо учитывать не только содержание, но и юридическую форму, иными словами, не только предмет, но и метод правового регулирования².

Если предмет правового регулирования отвечает на вопрос: что, какие именно отношения между субъектами регулируются тем или иным структурным элементом системы права, то метод правового регулирования определяет, «каким образом, посредством каких предметов, способов, средств тот или иной структурный элемент системы права воздействует на определенный круг общественных отношений, составляющий его предмет»³.

Современный толковый словарь русского языка определяет «метод» как прием, систему приемов в какой-либо деятельности, способ или образ действия⁴.

В юридической литературе существуют различные определения метода правового регулирования. Д. Е. Петров под методом правового регулирования понимает обусловленную регулируемыми общественными отношениями совокупность специфических юридических черт отрасли права, в которых концентрированно выражаются соответствующие ее содержанию и социальному назначению способы и средства регулирования определенного рода общественных отношений⁵.

Для В. М. Горшенева метод правового регулирования представляет собой своеобразие способов воздействия на общественные отношения с целью их регулирования, которые выражаются в установлении при помощи норм права возможного и должного состояния воли субъектов в их взаимоотношениях, а также определенных и желательных результатов их поведения⁶.

В. Д. Сорокин определяет метод правового регулирования как способ воздействия социальных управленческих систем на внешнюю и внутреннюю среду, представляющую собой обусловленную единым предметом правового регулирования систему, складывающуюся из трех первоначальных способов воздействия — предписания, дозволения и запрета⁷.

Каждая отрасль права имеет свой метод правового регулирования, который характеризуется совокупностью *способов и средств* воздействия на общественные отношения. Так, уголовному праву присущ императивно-запретительный метод регулирования общественных отношений по охране общества от общественно опасных деяний путем признания конкретных действий (или бездействия) лиц преступлениями, установления видов санкций, форм и степени вины. Для семейного права характерен диспозитивный метод и т. д.

Способы правового регулирования можно классифицировать по различным основаниям. *В зависимости от характера предписания* выделяются:

¹ См.: Теория государства и права / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. С. 220.

² См.: Азми Д. М. Учение С. Н. Братуся об основаниях структуризации системы права 1940 года (в контексте предметного действия гражданского права) // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2009. № 4. С. 55.

³ Байтин М. И., Петров Д. С. Система права: продолжение дискуссии // Государство и право. 2003. № 1. С. 18.

⁴ См.: Кузнецов С. А. Современный толковый словарь русского языка. СПб., 2004. С. 346.

⁵ См.: Петров Д. Е. Отрасль права. Саратов, 2004. С. 132.

⁶ См.: Горшенев В. М. Способы и организации формы правового регулирования. М., 1972. С. 38.

⁷ См.: Сорокин В. Д. Указ. соч. С. 115–131.

1) дозволение — разрешение субъекту права совершать или не совершать какое-либо действие. Способ дозволения возможен там, где положение участников правовых отношений является равным. Так, нормы гражданского права, регулируя имущественные и личные неимущественные отношения, предоставляют участникам данных правоотношений полную свободу действий в пределах данных норм;

2) обязывание — предписания совершать какие-либо действия. Например, нормы административного права регулируют отношения в области государственного управления, охраны общественного порядка, жизни, прав и свобод граждан, воздействуют путем установления властных предписаний. Органы исполнительной власти наделены правом требовать от граждан не нарушать общественный порядок, соблюдать на улицах, в парках, на стадионах и других объектах права и интересы других людей. В противном случае к ним могут быть применены меры административного принуждения, например краткосрочное задержание органами внутренних дел гражданина для составления протокола об административном правонарушении;

3) запрещение — предписание воздерживаться от какого-либо действия. Так, нормы уголовного права запрещают совершать действия, опасные как для общества и государства, так и для отдельного человека;

4) поощрение — установление вознаграждения за совершение какого-либо действия. Поощрительные нормы права характеризуются как обеспечиваемые государством предписания о возможном или должном предоставлении определенной меры поощрения за полезный для государства вариант поведения, состоящий в добросовестном выполнении юридических обязанностей либо в достижении установленных результатов, превосходящих обычные требования, в целях повышения социальной активности отдельных граждан и их коллективов в различных сферах жизни общества¹;

5) рекомендации — предложение субъекту самостоятельно определить желаемый для государства вариант поведения с учетом местных условий и реальных возможностей. Рекомендательная норма указывает на желательное развитие относящихся к компетенции адресата общественных отношений, позволяющее ему учесть свои местные условия, возможности, резервы и поддерживаемое в своей реализации государственными мерами позитивного и негативного характера².

В зависимости от объема способы правового регулирования делятся на общие и конкретные. Общие способы запрещают или разрешают совершать или не совершать неопределенный круг действий. Конкретный способ регламентирует конкретные действия субъектов права и их правовые последствия.

В зависимости от особенностей закрепления выделяются нормативные способы правового регулирования — способы, закрепленные в нормах права; индивидуальные способы, установленные соглашением сторон³.

Таким образом, под **методом правового регулирования** следует понимать *совокупность способов, приемов и средств воздействия, при помощи которых регулируются общественные отношения.*

Предмет и метод правового регулирования являются основополагающими критериями при конструировании отраслей права, именно они позволяют грамотно распределять нормы права по правовым институтам и отраслям, обеспечивая бесперебойное функционирование права.

¹ См.: Баранов В. М. Поощрительные нормы советского социалистического права / под ред. М. И. Байтина. Саратов, 1978. С. 40.

² См.: Кулапов В. Л. Рекомендательные нормы советского социалистического права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1981.

³ См.: Осипов М. Ю. Цели и метод правового регулирования // Право и государство: теория и практика. 2007. № 1. С. 27.