

К. А. Грандонян*

Духовно-правовые противоречия становления гражданского общества в России

В настоящее время написано множество работ, посвященных теории гражданского общества, практике его реализации в российской действительности. Вопросы сущности и содержания гражданского общества исследуются в трудах многих ученых различных отраслей научного знания¹. Тем не менее определение «гражданское общество» до сих пор является одним из дискуссионных в юридической науке.

* Аспирант факультета подготовки научно-педагогических кадров Саратовского юридического института МВД России.

¹ См., например: *Черниловский З. М.* Гражданское общество: опыт исследования // Государство и право. 1992. № 6. С. 150; *Матузов Н. И.* Гражданское общество: сущность и основные принципы // Правоведение. 1995. № 3. С. 83–93; Становление гражданского общества в России: правовой аспект / под ред. О. И. Цыбулевской. Саратов, 2000. С. 14; *Мордовец А. С.* Социально-

Одни авторы, в числе которых А. С. Мордовец, Л. С. Мамут, О. В. Орлова¹, полагают, что гражданское общество — это совокупность экономических, социальных, культурных, нравственных, духовных, корпоративных, семейных, религиозных и других независимых и «застрахованных» от произвольного вмешательства государства отношений.

Другие исследователи, например З. Т. Голенкова, Ф. Шмиттер, О. И. Цыбулевская, Е. Ясин², развивая мнения ученых, концентрируют внимание на наличии многочисленных объединений граждан, понимая под гражданским обществом систему экономических, нравственных, религиозных и других отношений индивидов, свободно и добровольно объединившихся в гражданские ассоциации, союзы для удовлетворения своих материальных и духовных интересов и потребностей.

Третья группа ученых, среди которых В. А. Затонский, В. А. Четвернин, В. В. Рябев³, при изучении гражданского общества делают акцент на активную личность. С этих позиций гражданское общество рассматривается как сфера свободной, автономной, а также стимулированной правом⁴ активности граждан и созданных ими организаций, которые имеют реальную возможность и способны выступать в качестве самостоятельных субъектов, преследующих позитивные цели, огражденная необходимыми законами от прямого, необоснованного вмешательства и произвольной регламентации со стороны органов государственной власти.

Категория гражданского общества не исчерпывается обозначенными подходами. В научной литературе оно рассматривается как составная часть государства⁵. Небесспорность данной точки зрения очевидна, поскольку фактически возвращает нас к пониманию гражданского общества, существовавшему до XVII–XVIII вв., когда государство и общество рассматривались как тождественные понятия. Иные авторы исследуют гражданское общество с позиций противопоставления его государству⁶.

юридический механизм обеспечения прав человека и гражданина. Саратов, 1996. С. 34–37; *Кислицын С. А.* Формирование гражданского общества в условиях российской демократической реформации. Ростов н/Д, 2005. С. 6–58; *Абакумов С. А.* Гражданское общество и власть: противники или партнеры. М., 2005. С. 9–27; *Ганин О. Н.* Понятие «гражданское общество»: сущность и содержание // *Фундаментальные исследования.* 2005. № 2. С. 93–94.

² См.: *Мамут Л. С.* Гражданское общество и государство: проблемы взаимоотношения // *Общественные науки и современность.* 2002. № 5. С. 101; *Мордовец А. С.* Указ. соч. С. 36; *Орлова О. В.* Соотношение политико-правовой активности личности и функционирования гражданского общества // *Право и политика.* 2006. № 12. С. 102.

³ См.: *Голенкова З. Т.* Гражданское общество в России // *Социологические исследования.* 1997. № 4. С. 26; *Шмиттер Ф.* Размышления о гражданском обществе и консолидации демократии // *Политические исследования.* 1996. № 5. С. 16; *Становление гражданского общества в России...* С. 14; *Ясин Е.* Модернизация и общество // *Вопросы экономики.* 2007. № 5. С. 4–26; *Граждан В.* Гражданское общество как система негосударственного управления // *Власть.* 2004. № 3. С. 23; *Батянова Л. Н.* Гражданское общество: особенности структуры и функционирования // *Вестник Бурятского государственного университета.* 2007. № 11. С. 79–84.

⁴ См.: *Затонский В. А.* Эффе́ктивная государственность. М., 2006; *Рябев В. В.* К вопросу о взаимодействии государства и гражданского общества в современной России // *Журнал социологии и социальной антропологии.* 2005. Т. VIII. № 2. С. 6; *Четвернин В. А.* Общество и государство // *Феноменология государства.* М., 2004. Вып. 2. С. 20.

⁴ См.: *Зеленский П. А.* Взаимодействие гражданского общества и правовой системы в условиях современного Российского государства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010.

⁵ См., например: *Румянцева Т. С.* Гражданское общество и личность // *Конституционный строй России.* Вып. III. 1996. С. 42–54.

⁶ См., например: *Черниловский З. М.* Указ. соч. С. 150; *Кин Дж.* Демократия и гражданское общество. М., 2001. С. 78–82; *Абакумов С. А.* Указ. соч.; *Марченко М. Н.* Соотношение

Вместе с тем в научной литературе предпринимаются попытки разработки универсального определения гражданского общества¹. Суть его состоит в том, что гражданское общество рассматривается как свободное, демократическое, самоорганизующееся, плюралистическое, правовое общество, целью и центром которого выступает человек с его частными интересами и чаяниями; система отношений, в которой высшей ценностью являются права человека. Однако данная точка зрения не полностью отражает все сферы жизнедеятельности гражданского общества, в частности игнорируются экономические и духовные аспекты его функционирования.

Гражданское общество — это справедливое демократическое экономически развитое общество, целью которого является оптимальное удовлетворение позитивных потребностей и интересов человека, признаваемого высшей ценностью. Данная цель достигается путем реализации потенциала свободной личности с помощью различных инструментов: института местного самоуправления, создания и функционирования многочисленных общественных организаций, ассоциаций, различных форм выражения общественного мнения.

По различным теоретическим проблемам гражданского общества достигнуты немалые успехи: исследованы его сущность, содержание, структура. В философской литературе изучены некоторые вопросы противоречий гражданского общества. И все же юридическая наука не представлена специальными трудами, в которых анализировалась бы такая тема, как противоречия гражданского общества, включая противоречия его становления в России. Даже в новейших научных работах по теории государства и права сложно найти хотя бы тезисно определение противоречий гражданского общества.

В данной статье речь пойдет о духовно-правовых противоречиях развития гражданского общества в России. Под противоречием гражданского общества понимается вид социального противоречия, при котором внутри гражданского общества и (или) во взаимодействии с внешней средой (государством) или в процессе становления гражданского общества имеются противоположные или расходящиеся стороны и тенденции.

Известно, что формирование зачатков гражданского общества осложняется многими факторами. Условно их можно разделить на факторы юридического, социального, духовного, воспитательного, организационного и иного характера. Так, И. В. Ушакова, не называя их по форме, фактически раскрывает их содержание:

к *юридическим* относятся юридические нормы, не отвечающие требованиям системности;

к *социальным* — конфликт неолиберальных реформ с социальными представлениями россиян;

к *духовным, воспитательным* — невысокая правовая культура, отсутствие в стране элементарного правового образования и просвещения;

к *организационным* — неудовлетворительное состояние контроля государства за исполнением существующих и вновь издаваемых законов².

гражданского общества и государства: вопросы теории // Журнал российского права. 2008. № 10. С. 52–63.

¹ См., например: *Резник Ю. М.* Гражданское общество как идея // Социально-гуманитарные знания. 2002. № 4. С. 118; *Матузов Н. И.* Указ. соч. С. 83.

² См.: *Ушакова И. В.* Гражданское общество в России и роль политической культуры в его формировании. М., 2005. С. 114–115.

Некоторые ученые, в частности Л. А. Сипий¹, трудности становления гражданского общества связывают со слабостью государства. Препятствием на этом пути автор считает наличие огромного бюрократического аппарата, который представляет государство, что просматривается, с одной стороны, в формальном стремлении власти провозгласить идеи гражданского общества, сильного государства, а с другой — фактическим устранением от названных процессов. В любом случае вести речь о существовании в нашей стране развитого, зрелого, полноценно функционирующего гражданского общества было бы преувеличением: не развиты должным образом его основы, институты местного самоуправления, политического плюрализма, свободных СМИ; реализация принципов верховенства права, равноправия граждан, разделения властей, защиты прав и свобод человека и гражданина оставляют желать лучшего. В связи с этим следует говорить не о противоречиях самого гражданского общества, а о противоречиях его становления, так как в России оно находится в стадии формирования.

В научной литературе выделяются три основные стороны жизнедеятельности гражданского общества. Важнейшей является экономика: экономическая свобода воплощается в институтах рыночной экономики (частная собственность, свобода предпринимательства и др.). В сфере политики свобода реализуется через институт демократии. В духовно-правовой сфере гражданского общества — через функционирование правовой культуры общества.

На наш взгляд, исследование противоречий следует проводить на различных уровнях формирующегося гражданского общества — экономико-правовом, политико-правовом, духовно-правовом.

В середине 80-х гг. XX в. Российское государство избрало путь модернизации различных сфер жизни общества. Модернизационные процессы затронули не только экономическую, но и политическую жизнедеятельность. Было бы ошибочным полагать, что эти явления никак не отразились на общественном сознании. Модернизация не только выступила в качестве стимулирующего фактора, но и впоследствии ход ее во многом стал определяться именно спецификой трансформации духовных ценностей. Несомненно, кардинальная модернизация экономической и политической систем явилась причиной кризиса в духовной сфере.

Ученые справедливо отмечают, что «кризис нашего общества — это не только кризис экономики, но и кризис права. Пока нет порядка в юридической системе государства, не могут быть успешно решены ни экономические, ни политические задачи общественного развития»². Указанные обстоятельства, как показывает история, обусловили возникновение противоречий в становлении гражданского общества. Видимо, наиболее правильно изучать духовно-правовые противоречия становления гражданского общества *в рамках правовой культуры российского общества*.

Прежде чем обратиться к данным противоречиям, тезисно обозначим подходы к категории «правовая культура», оговорившись, что в юридической литературе существует более 250 определений.

Так, например, в советской юридической науке правовая культура рассматривалась как система определенных правовых идей, нравственных норм и других духовных ценностей, формирующих правосознание и направляющих поведение

¹ См.: Сипий Л. А. Проблемные вопросы становления и развития гражданского общества в России // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2008. № 12. С. 358.

² Кармин А. С. Культура социальных отношений. СПб., 2000. С. 94.

социальных групп, коллективов и отдельных личностей в соответствии с требованиями социалистического права и законности¹.

В современной научной литературе правовая культура понимается как система устоявшихся, воспроизводимых в обществе и постоянно развивающихся правовых традиций, обычаев, норм, психологических стереотипов, привычек и образцов правового поведения и деятельности, а также общественных отношений. Они обеспечивают социализацию личности и реализацию ее интересов, стабильное развитие социума². В рамках обозначенного подхода имеет место определенная специфика во взглядах юристов. По мнению Н. Н. Вопленко, правовая культура предполагает совокупность правовых ценностей, выработанных человечеством, отражающих прогрессивно-правовое развитие общества³. П. П. Баранов и А. П. Окусов понимают под ней совокупность знаний и навыков, умение применять их на деле, обеспечить законность⁴. В. П. Сальников считает, что правовая культура есть совокупность всех позитивных компонентов правовой деятельности в ее реальном функционировании, воплотившая достижения правовой мысли, юридической техники и практики⁵.

Однако наибольший интерес представляет позиция А. П. Семитко, справедливо утверждающего, что правовая культура — это обусловленное всем социальным, духовным, политическим и экономическим строем качественное состояние жизни общества, выражающееся в достигнутом уровне развития правовой деятельности, юридических актов, правосознания и в целом правового развития субъекта (человека, различных групп, всего населения), а также степени гарантированности государством и гражданским обществом прав и свобод человека⁶.

На наш взгляд, точка зрения А. П. Семитко наиболее полно отражает все стороны этой сложной юридической категории. Автор затрагивает не только вопросы совершенства правовой деятельности, юридических актов, юридической техники, уровень правового развития человека, социальных групп и всего населения, но и степень эффективности функционирования государства и гражданского общества, поскольку указывает на экономические, социальные, политические и духовные основания, обуславливающие определенное качественное состояние правовой жизни общества.

Плюрализм мнений относительно понимания правовой культуры не исключает их общего подхода к признакам анализируемого явления. Это:

- 1) определенный уровень правового мышления и чувственного восприятия правовой действительности;
- 2) надлежащая степень знания законов;
- 3) высокий уровень уважения норм права, их авторитет;
- 4) качественное состояние процессов правотворчества и реализации права;
- 5) специфические способы правовой деятельности (эффективная работа правоохранительных органов, конституционный контроль и т. д.);

¹ См., например: *Чиквадзе В. М.* Законность и правовая культура на современном этапе коммунистического строительства // *Коммунист.* 1970. № 14. С. 51.

² См., например: *Цветков А.* О формировании правовой культуры в современной России // *Власть.* 2007. № 1. С. 71.

³ См.: *Вопленко Н. Н.* Правосознание и правовая культура. Волгоград, 2000. С. 41.

⁴ См.: *Баранов П. П., Окусов А. П.* Аксиология юридической деятельности. Ростов н/Д, 2003. С. 72.

⁵ См.: *Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. М., 2000. С. 630.*

⁶ См.: *Семитко А. П.* Развитие правовой культуры как прогресс. Екатеринбург, 1996.

б) результаты правовой деятельности в виде духовных и материальных благ (законы, судебная практика, система законодательства и т. д.)¹.

Несомненно, в современной России роль правовой культуры многократно возрастает. Это связано с модернизацией и реформированием различных сфер жизни общества: экономической, социальной, политической, правовой, что непременно влияет и на духовно-правовое развитие человека. Цель проводимой модернизации — формирование правового государства и гражданского общества, выход России на качественно новые позиции в международных отношениях. В процессе достижения данной цели возникает множество противоречий.

Особое место в этой системе принадлежит духовно-правовым противоречиям становления гражданского общества в России. Под ними понимается наличие в духовно-правовой жизни формирующегося гражданского общества противоположных или расходящихся сторон и тенденций. В качестве показателей духовно-правовой жизни рассматриваются высокий уровень правовой культуры, правового сознания и правовой просвещенности населения.

Например, в рамках функционирования правовой культуры имеются противоположные, расходящиеся тенденции, отражающие правовой нигилизм, правовой идеализм и правовой фетишизм. Тем не менее именно правовой нигилизм является одним из важнейших факторов возникновения духовно-правовых противоречий становления гражданского общества в России, а также *одной из сторон* рассматриваемых противоречий.

В юридической науке нет единства мнений по вопросу определения правового нигилизма. Н. И. Матузов понимает под ним общее негативно-отрицательное, неуважительное отношение к праву, законам, нормативному порядку². Другие авторы, в частности Д. Н. Вороненков, полагают, что правовой нигилизм — это скептическое, равнодушное или негативное отношение к праву, неверие в его потенциальные возможности решать социальные проблемы, причины которого состоят в юридическом невежестве, отсталости, правовой невоспитанности основной массы населения, в невостребованности права обществом³.

Схожую позицию представляет К. Г. Федоренко, утверждая, что правовой нигилизм — неотъемлемый элемент субъектного мироощущения правовой действительности (правопознания), включающий осознание (внутреннее, личностно мотивированное) либо признание (интуитивное или опытно подтвержденное) несостоятельности идеолого-объективной ценности права (его норм, институтов, отраслей) в практической регламентации конкретных социальных отношений⁴.

Иная группа исследователей рассматривает данное понятие как имманентное качество правосознания, которое выражается в критическом отношении к действующему праву и побуждает законодателя на совершенствование законодательства. Эти ученые видят в правовом нигилизме не только деструктивную, как принято считать, роль, но и его возможность выступать в качестве правообразующего фактора⁵.

¹ См., например: *Воробьева О. А., Мычак Т. В.* Правовая культура личности // Вектор науки ТГУ. 2009. № 4. С. 47.

² См.: *Матузов Н. И.* Правовой нигилизм и правовой идеализм как две стороны «одной медали» // Правоведение. 1994. № 2.

³ См.: *Вороненков Д. Н.* Правовой нигилизм и правовой идеализм (теоретико-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. Коломна, 1999.

⁴ См.: *Федоренко К. Г.* Правовой нигилизм: дис. ... канд. юрид. наук. Новгород, 2001.

⁵ См., например: *Попов В. В.* Правопонимание и правовой нигилизм в российском обществе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

Высказанная точка зрения, с одной стороны, охватывает негативную роль правового нигилизма, выражающуюся в отрицательном отношении к праву, а с другой — предполагает практический конструктивный элемент — мотивацию на совершенствование законодательства.

Несмотря на известную дискуссионность в определении правового нигилизма, взгляды большинства ученых¹ по вопросу особенностей этого феномена в современной России сходятся. Выделяются следующие черты правового нигилизма:

— *массовость*, распространена не только среди граждан, но и в официальных кругах — государственных структурах, органах исполнительной и законодательной власти, в правоохранительных органах;

— *демонстративный, агрессивный и неконтролируемый характер* оппозиционной направленности, зачастую имеет регионально-национальную окраску;

— *разные формы проявления*: криминальные, легитимные, могут проявляться как «наверху», так и «внизу» общества, как в профессиональных слоях, так и на бытовом уровне.

Вместе с тем в юридической науке отмечается, что отрицание действующего права в относительно широких социальных масштабах должно ориентировать законодателя на позитивное изменение действующих законов². Однако практика показывает, что немалая часть нормативных правовых актов не отвечает требованиям современности и реалиям жизни. Зачастую новые правовые акты противоречат не только ранее принятому, действующему законодательству, но и внутренне противоречивы. Помимо этого, сегодня имеется множество пробелов в праве. В совокупности сказанное приводит к негативным результатам и усугубляет нигилистические настроения в обществе.

Другой стороной рассматриваемого духовно-правового противоречия является правовой идеализм. Граждане верят во всемогущество закона. Соответственно решение множества вопросов они связывают с их принятием, но это лишь дополнительное доказательство неразвитого массового правосознания и источник духовно-правовых противоречий становления гражданского общества в России.

Преодоление правового нигилизма и иных форм деформации правосознания — необходимое условие развития и повышения уровня правовой культуры российского общества, показатель правовой государственности. О ее важности речь идет на государственном уровне. Так, Президент России Д. А. Медведев на съезде Ассоциации юристов России в 2008 г. заявил: «Главное в правовом государстве — это уровень правовой культуры граждан, их готовность следовать закону и видеть в этом свой непосредственный интерес»³.

К сожалению, реализация идей правового государства и гражданского общества в России, в частности на духовно-правовом уровне, сталкивается с рядом проблем. В их числе выделяются следующие:

1) право никогда не имело в России достаточной ценности и самооценности;

2) отсутствие правовой культуры присуще как рядовым гражданам, так и представителям власти;

3) для представителей государственной власти характерно объявлять правом свою волю: законы нарушались не только со стороны граждан, но и государства,

¹ См., например: *Матузов Н. И.* Правовой нигилизм и правовой идеализм как две стороны «одной медали»; *Смоленский М. Б.* Правовой нигилизм и правовой идеализм как факторы, замедляющие развитие гражданского общества в России, и задачи правовой культуры в их преодолении // *Юридический вестник РГЭУ.* 2007. № 3. С. 10; *Вороненков Д. Н.* Указ. соч.; *Федоренко К. Г.* Указ. соч.; *Попов В. В.* Указ. соч.

² См., например: *Попов В. В.* Указ. соч.

³ Цит. по: *Кузьмин В.* Как юрист юристам // *Российская газета.* 2008. 30 янв.

которое иногда игнорировало законодательство в угоду политической целесообразности;

4) гражданам России свойственно было искать высшую справедливость в монархе, верховном правителе и т. п. Граждане больше надеялись не на свои силы, а на государственную власть, не веря в действенность общественных организаций. В то время как именно они должны стать основой гражданского общества;

5) в российской национальной традиции не существовало официально признаваемых общечеловеческих норм, которые детерминировали бы действие всех других правил и принципов¹.

Названные факторы являются источниками духовно-правовых противоречий становления гражданского общества в России и негативно отражаются на качестве правопорядка, а следовательно, и на законных возможностях реализации прав и свобод, а также рациональных интересов и потребностей каждой личности. Современное развитое общество должно характеризоваться высоким уровнем зрелости общей правовой культуры и правовой защищенности граждан, наличием реальных общественных механизмов ограничения и контроля за деятельностью государства. Высокий уровень правового сознания формирует юридическое мировоззрение, способствует совершенствованию правовой системы.

В связи с этим преодоление противоречий становления гражданского общества в России на различных его уровнях — одна из приоритетных стратегических задач. Её решение на духовно-правовом уровне видится в создании нового массового типа гражданина, который обладает высокими нравственными идеалами, передовым мировоззрением, основанном на демократическом сочетании чувства собственного достоинства, независимости, индивидуальности с уважением прав и свобод других граждан, неукоснительным соблюдением законов, правил общечеловеческого общежития; гражданина с высоким уровнем политической и правовой культуры, которому чужды правовой нигилизм и иные формы деформации правосознания.

По мнению С. Н. Макаренко, одним из средств достижения указанной цели можно считать формирование полноценной правовой культуры на уровне местного самоуправления². Он аргументированно доказывает, что актуальным направлением развития правовой системы в Российской Федерации должно стать возрождение правовой культуры на уровне муниципального образования и отдельной местной структуры, так как возрождение местной региональной правовой культуры позволит поднять уровень правового сознания в целом по стране.

Развивая мысль автора, также следует признать острую необходимость разработки консолидационной правовой политики, ориентированной на воспитание ответственного гражданина с высоким уровнем правовой культуры и правового сознания. Без адекватной правовой культуры и правосознания даже совершенные законы бездейственны, а развитие гражданского общества приобретает сложный, противоречивый характер.

Таким образом, преодоление духовно-правовых противоречий становления гражданского общества в России видится в повышении правовой просвещенности общества, устранении правового нигилизма, правового идеализма и иных форм деформации правосознания. Иными словами, непротиворечивое, полноценное развитие гражданского общества на духовно-правовом уровне способно протекать тогда, когда сформируется массовый тип гражданина с высоким уровнем правовой культуры.

¹ См.: Макаренко С. Н. Проблемы формирования правовой базы гражданского общества в Российской Федерации // Известия ТРТУ. 2006. Т. 65. № 10. С. 188.

² Там же. С. 190.