

Н. Н. Сенякин*, Л. А. Сенякина**

Правовая культура судьи как основа доверия населения к органам правосудия

В институте правосудия фокусируется множество проблем социально-экономического, нравственно-идеологического и правового плана.

Социальную базу правосудия образует взятая в единстве совокупность элементов, составляющих организационно-статусный механизм ее функционирования, к которым в первую очередь относятся: 1) степень доверия населения к органам правосудия; 2) уровень правовой культуры органов правосудия и ее влияние на правосознание граждан.

Главным элементом в данном случае является степень доверия населения (или граждан) к правосудию.

«Судебная власть в состоянии выполнять свою общественную миссию только при условии сохранения в обществе очень высокой степени доверия как к суду в целом, так и к судьям в частности»¹. Распространенное в обществе недоверие к способности судов разрешать споры на основании законов заставляет различные общественные силы либо искать способы неправового давления на суд, которое порой достигает беспрецедентных масштабов, либо прибегать преимущественно к внесудебным путям разрешения конфликтов².

Доверие к правосудию складывается годами, на основе общественного мнения о справедливости принимаемых судом решений, защите прав и свобод граждан и его свободы от влияния органов правоохранительной системы или должных лиц органов исполнительной власти. Только доверие суду может стимулировать граждан обращаться к его услугам во всех случаях возникновения подсудных суду социальных конфликтов. Это неизбежный путь к формированию правового государства, где конфликты должны разрешаться, в основном, правовыми средствами, а не самосудом, насилием. Не случайно на необходимость повышения доверия граждан к судебной системе обращалось внимание на VI Всероссийском съезде судей³.

В нынешних условиях резко падает уровень доверия населения к органам правосудия, поскольку нередко встречаются серьезные просчеты и недостатки в работе судей. Они порождены не столько юридическими недоработками, сколько негативными явлениями в социально-экономических, политических, профессиональных отношениях. Об этом свидетельствует рост числа жалоб граждан на действия судей и организацию работы судов по данным Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации⁴.

* Доцент кафедры уголовно-процессуальных дисциплин Поволжского (г. Саратов) юридического института (филиала) Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, кандидат юридических наук, судья в отставке.

** Декан факультета повышения квалификации Поволжского (г. Саратов) юридического института (филиала) Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, судья в отставке.

¹ Зорькин В. Д. Выступление на VI Всероссийском съезде судей // Российская газета. 2004. 10 дек.

² См.: Там же.

³ См.: Российская газета. 2004. 1 дек.

⁴ См.: Радутная Н. Осторожно, опрос граждан // Российская юстиция. 2000. № 9. С. 11.

История свидетельствует, что на сознание и профессионализм судей гораздо сильнее влияли политические веяния, нежели действующее законодательство. В таких случаях предпочтение отдавалось определенным политическим установкам, сложившимся на практике (обвинительный уклон, оправдательная политика и т. д.), которые не имели ничего общего с законностью и объективностью принимаемых решений. Это чистой воды политико-юридическая конъюнктура, своеобразная «подгонка» права под те обстоятельства, которые сложились на практике. Результатом такого применения становились произвол и беззаконие.

Причиной данных правонарушений нередко выступало «телефонное право». Прочно внедрившись в нашу жизнь, оно являет собой исток противоправности, правового бескультурья судебной власти. К «телефонному праву» наиболее чувствительны те представители судебного корпуса, у которых слабая профессиональная подготовка, низкий уровень правосознания, неустойчивое служебное положение и т. д. Все это, в конечном итоге, проявляется в общем, негативно-отрицательном, неуважительном отношении к судебным органам, праву, действующему законодательству.

Доверие граждан к носителю судебной власти предполагает то, что судья не может даже в малейшей степени уклоняться от выполнения возложенных на него обязанностей, в частности, связанных с рассмотрением дел в установленные законодательством сроки.

К сожалению, в Российской Федерации значительная часть судебных дел рассматривается с нарушением установленных законом сроков. Особенно эта проблема обострилась в последние годы, в связи с высокой степенью нагрузки каждого российского судьи, нехваткой численного состава судей, плохим финансированием судебного корпуса и т. п. Безусловно, эти обстоятельства заслуживают самого пристального внимания. Однако возрастет ли от этого степень доверия граждан к государству и судебной власти, которые не в состоянии достойно защитить своих граждан от произвола бандитов, взяточников и т. д.? Думается, что нет. В результате — нарушаются права и интересы граждан, подрывается авторитет власти в целом.

Социальная база российского правосудия должна обеспечиваться высоким нравственно-профессиональным уровнем его должностных лиц. «Правосудие есть профессиональная деятельность и должна осуществляться людьми, обладающими соответствующей профессиональной подготовкой. Профессионализм во всем, а в уголовном судопроизводстве особенно, должен стать одним из важнейших требований, призванных обеспечить прогресс российского общества в XXI в.»¹. Он обеспечивается за счет образовательно-квалификационных требований к специалисту с точки зрения оценки государством возможностей для него занимать определенную судебную должность. Требования профессиональной подготовки судей как особой категории должностных лиц заложены в ряде международных актов. Например, в п. 4.4 Европейской хартии о статусе судей сказано, что судья должен иметь доступ к образованию с целью поддержания уровня своего профессионализма, социальных и культурных знаний. Государство должно заботиться об организации подобных государственных акций².

¹ Корнуков В. М. Приоритетные направления развития уголовно-процессуальной науки и уголовно-процессуального законодательства в новом столетии // Российская юридическая доктрина в XXI веке, проблемы и пути их решения : материалы науч.-практ. конф. Саратов, 2001. С. 75.

² См.: Европейская хартия о статусе судей. Постатейный комментарий // Российская юстиция. 1999. № 9. С. 5–6.

Проводимая в настоящее время перестройка системы высшего образования в нашей стране предполагает повышение качества юридической подготовки специалистов, но российским законодательством не решен вопрос об определении профессионализма судьи.

Требования, предъявляемые к судье и к кандидату на должность судьи, установлены ст. 3 и 4 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». Однако в этих нормах федерального законодательства не установлены критерии профессионализма судей, а некоторые авторы, комментируя названные статьи закона, сводят профессионализм судьи лишь к определению его места и роли в штатном расписании суда, что является ошибкой¹.

Профессиональная подготовка и переподготовка судей и работников судебной власти Российской Федерации должна осуществляться на основе комплексной программы и в соответствии с требованиями федерального законодательства о единстве статуса судей (ст. 2 Закона «О статусе судей в Российской Федерации») и единого статуса государственных служащих, занимающих государственные должности в органах судебной власти (ст. 3 Федерального закона от 31 июля 1995 г. № 119-ФЗ «Об основах государственной службы Российской Федерации»). Указанные законы закрепляют систему принципов, лежащих в основе деятельности по профессиональной подготовке и переподготовке судей и работников судебной власти.

Организовывать и осуществлять такую работу призвана Российская академия правосудия, созданная в соответствии с Указом Президента РФ от 11 мая 1998 г. № 528 «О Российской академии правосудия». Как государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования она должна быть ориентирована на реализацию удовлетворения кадровых потребностей судебной власти в высокопрофессиональных и квалифицированных представителях этой власти.

В связи с этим следовало бы в ст. 13 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» в перечень оснований о приостановлении полномочий судьи внести пункт следующего содержания: «утрата судьей Российской Федерации профессионализма при осуществлении правосудия».

Большое значение в развитии судебной системы, укреплении социального статуса судебной власти и степени доверия населения к органам правосудия имеет правовая культура деятельности судей. Ее содержательными характеристиками выступают: высокий уровень правосознания судей; законность, обоснованность и мотивированность выносимых ими правоприменительных актов; внимательная и объективная работа с заявлениями и жалобами граждан; воспитательная роль суда как органа правосудия.

Профессиональную культуру судей можно подразделить на две составные части:

1. Предметно-правовая культура, т. е. совокупность правовых, этических знаний и представлений, характеризующих судебные кадры как специалистов, их достоинство, мастерство и навыки.

2. Судебно-нравственная культура судей, их социальная зрелость, нравственный облик и авторитетность². Взаимодействие этих факторов обуславливается тем, что принятие надлежащего процессуального решения зависит не только от уров-

¹ См.: Комментарий к Закону «О статусе судей в Российской Федерации» / под ред. С. А. Пашина и др. М., 1994. С. 14–22.

² См.: Лукас А. Л. Культура правосудия. М., 1990. С. 54.

ня профессиональных знаний судьи, характеризующих его как надлежащего специалиста, но и его нравственной позиции, раскрывающей его правовую культуру. Высокая нравственная культура судьи обеспечивает грамотное применение закона, правильное определение и понимание назначения уголовного судопроизводства, роли суда в охране прав и законных интересов граждан.

Правовая культура оказывает заметное влияние на уровень правосознания субъектов правосудия и российских граждан и представляет сферу общественного сознания, образующую правовую действительность в форме юридических знаний и оценочных отношений к праву и практике его реализации.

Правосознание в сфере правосудия обладает рядом характерных особенностей.

Во-первых, в нем отражаются лишь те явления, которые составляют правовую основу жизни общества. Они охватывают процесс создания правовых норм, реализацию их при осуществлении судебной деятельности. Политические, нравственные и другие идеи также активно воздействуют на формирование и реализацию норм права при отправлении правосудия. Но прежде чем получить свое выражение в правовых нормах, в практике их применения, они должны пройти через правосознание, т. е. получить правовую форму в виде нравственных идей и представлений.

Вторая особенность рассматриваемого вида правосознания выражается в способе отражения явлений общественной жизни. К их числу относятся, например, такие понятия, как правомерность, неправомерность правоотношения, юридическая ответственность, законность (в отличие от нравственного сознания, оценивающего окружающий мир через понятия добра, зла, справедливости, несправедливости, чести, достоинства и т. д.).

В содержание правосознания, в том числе и в сфере правосудия, входит четыре основных вида оценочных отношений:

- 1) к праву и законодательству;
- 2) к правовому поведению окружающих;
- 3) к правоохранительным органам;
- 4) к своему поведению.

В России идет болезненный процесс «переоценки ценностей», трансформации и приспособления к изменившимся условиям, выработки новых нравственных идеалов, которые соответствовали бы степени развития современных общественных отношений. Поэтому каждый из названных компонентов правосознания в современных условиях нередко носит отрицательный характер, ибо для большинства российских граждан, в том числе и судей, характерна вынужденная адаптация к внутренне чуждым для них юридическим нормам, бессознательность их восприятия.

Гарантией создания в государстве сильной судебной системы служит фактическая реализация конституционного принципа разделения властей, независимости судей в их разноплановой деятельности.

Современное российское правосудие переживает тяжелый период своего развития. Его совершенствование зависит от многих условий, но главным звеном выступает качественная социальная база правосудия, которая определяет облик российской судебной власти в целом.

По какому пути она будет развиваться дальше, покажет время.