

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

А. И. Зинченко*, Е. А. Зинченко**

Правовая культура судей в гражданском процессе

От профессиональной деятельности судьи зависит эффективность правосудия как одного из наиболее действенных средств, предоставленных ему законом для обеспечения и защиты прав и законных интересов личности. Поэтому осуществление правосудия требует высокого уровня правовой культуры от человека, занимающего должность судьи.

То, как ведет себя судья, отражается не только на поведении участников процесса, но и на их убеждениях по поводу сущности правосудия и эффективности судебной защиты. Нравственные качества судьи при осуществлении правосудия и уровень его правовой культуры оказывают воздействие на формирование доверия к судебным органам у лиц, обратившихся в суд за защитой своих прав и законных интересов, и их желание реализовать свое право на защиту, предусмотренное положением ст. 46 Конституции РФ¹.

В действующем гражданском процессуальном законодательстве существуют нормы, которые позволяют судьям истолковывать и применять их в «собственных» интересах, не нарушая формально процессуальный закон, т. е. применять судебское усмотрение.

Так, не совсем отрегулированным в настоящее время является вопрос о сроках обжалования судебного решения, вынесенного в порядке ст. 199 ГПК РФ, т. е. когда суд выносит только резолютивную часть судебного решения. После объявления резолютивной части решения суд должен объявить лицам, участвующим в деле, когда будет составлено мотивированное решение. Судьи же, как правило, указывают на общий срок — не более пяти дней со дня оглашения решения, не уточняя конкретный день его составления. Кроме того, мотивированное решение не оглашается в зале судебного заседания. Предполагается, что лица, участвующие в деле, сами могут с ним ознакомиться в соответствии со ст. 35 ГПК РФ.

* Заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Поволжского (г. Саратов) юридического института (филиала) Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист Российской Федерации.

** Преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Поволжского (г. Саратов) юридического института (филиала) Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации.

¹ См.: *Кукель В. В.* Правовая культура судьи как условие реализации права граждан на судебную защиту. URL: <http://www.ukvpp.ru/archives/pravcult.pdf> (дата обращения: 26.12.2011).

В случае если лицо, участвующее в деле, не присутствовало в судебном заседании, ему высылается копия решения суда в окончательной форме, не позднее чем через пять дней после его вынесения (ст. 214 ГПК РФ).

Возникает вопрос, который в настоящее время имеет большое значение для защиты прав и законных интересов участников процесса. Если в судебном заседании лицо, участвующее в деле, не присутствовало по уважительной причине при объявлении резолютивной части судебного решения, то обязан ли суд сообщить этому лицу о дне вынесения мотивированного решения? Ответа на этот вопрос гражданский процессуальный закон не содержит.

Процедура вынесения и объявления мотивированного решения в законе также отсутствует. На практике судьи выносят резолютивные части решения в канун праздничных и выходных дней, которые иногда длятся 10 дней, например, в новогодние праздники. Если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день (п. 2 ст. 108 ГПК РФ). Заинтересованное лицо не в состоянии за один день, предоставленный ему, ознакомиться с судебным решением и подать мотивированную жалобу. Кроме того, в эти дни суд не может выслать копии решения суда в окончательной форме, т. к. они для суда тоже нерабочие. Для решения этого вопроса лицо, участвующее в деле, обращается к суду с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока. Суд обязан рассмотреть такое заявление в судебном заседании, и если эти причины им будут признаны уважительными, то пропущенный срок может быть восстановлен. Указанный срок может быть восстановлен только в *исключительных* случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего надзорную жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (ст. 112 ГПК РФ).

В процессуальном законе не урегулированы вопросы об извещении лиц, участвующих в деле, о дне объявления мотивированного решения и о применении в случае их не извещения подп. 2 п. 2 ст. 364 ГПК РФ. Закон прямо не предусматривает обязательного извещения лиц, участвующих в деле, о дне объявления мотивированного решения, что суды и не делают. Но с этого момента начинает истекать срок на обжалование решения, о котором они не знают. Суд обязан выслать копии решения суда в окончательной форме не позднее чем через пять дней со дня его принятия, лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании (ст. 214 ГПК РФ). В этом случае срок на обжалование решения для лиц, участвующих в деле, резко сокращается, т. к. после получения такого решения по почте срок на его обжалование может быть уже пропущен.

Что могут предпринять лица, участвующие в деле, для обжалования решения? Обратиться к суду с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока, хотя их вины в этом нет. Суд обязан рассмотреть такое заявление в судебном заседании, и если причины будут им признаны уважительными, то пропущенный срок может быть восстановлен (ст. 112 ГПК РФ). Однако суд может признать причины пропуска срока и неуважительными. В этом случае лица, участвующие в деле, могут обжаловать определение об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока в частном порядке (п. 5 ст. 112 ГПК РФ). При этом процесс затягивается, нарушается право граждан на судебную защиту, в итоге субъективное право остается нарушенным, что порождает правовой нигилизм в гражданском обществе и, в конечном счете,

сказывается на авторитете суда в целом. Состояние правовой культуры судьи накладывает отпечаток не только на оценку людьми конкретного судебного акта, но и на общее отношение к судебной власти, определяет уровень доверия граждан к правосудию, степень влияния судей на повышение правовой культуры населения.

В связи с этим предлагаем дополнить ст. 108 ГПК РФ обязанностью суда указывать в решении конкретный день, когда лица, участвующие в деле, могут ознакомиться с мотивированным решением. Кроме того, дополнить ст. 214 указанного Кодекса положением о том, что срок на обжалование такого решения начинается со дня получения лицом, участвующим в деле, решения по почте.

Хотелось бы затронуть и такой вопрос правовой культуры судей, как профессиональная правовая культура и сложившаяся судебная практика.

Профессиональная правовая культура — одна из форм (разновидностей) правовой культуры, носителем которой является группа людей, профессионально вовлеченных в юридическую практику, т. е. осуществляющих правовую деятельность на профессиональных началах. Профессиональную правовую культуру отличают высокая степень знания права, глубокое понимание и оценка правовых явлений, уважительное отношение к праву, юридической профессии, убежденность в полезности (ценности) юридического инструментария, способность эффективно использовать правовые средства для осуществления целей и задач профессиональной деятельности. Каждая юридическая профессия определяет и особенности правовой культуры судей, прокурорских работников, сотрудников милиции, адвокатов и юрисконсульты и др. При этом уровень правовой культуры различен и среди представителей одной профессии¹.

В настоящее время различные нормативные правовые акты содержат нормы, определяющие сроки для защиты нарушенных прав. Так, в соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде (ст. 121)². Указанная норма права предусматривает, что обжалование в исполнительном производстве возможно в порядке подчиненности вышестоящим должностным лицам службы судебных приставов. Если ответ таких должностных лиц заинтересованных лиц не устроит, то они могут оспорить это в судебном порядке. Однако судьи считают, что если стороны исполнительного производства, иные лица, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), должны обращаться непосредственно в суд, то срок на обращение в суд исчисляется с момента, указанного в гражданском процессуальном законодательстве, даже если заинтересованные лица представляют доказательства обжалования в порядке подчиненности. Судья отказывает в принятии заявления в связи с пропуском десятидневного срока на обжалование (п. 2 ст. 441 ГПК РФ), проявляя судейское усмотрение в праве выбора федерального закона, подлежащего применению в конкретном случае.

«Под судейским усмотрением следует понимать урегулированный правовыми нормами, осуществляемый в процессуальной форме специфический вид

¹ См.: Яндекс. Словари. Элементарные начала общей теории права. URL: <http://slovari.yandex.ru> (дата обращения 01.12.2011).

² См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41, ст. 4849.

правоприменительной деятельности, сущность которого заключается в предоставлении суду в соответствующих случаях правомочия разрешать спорный правовой вопрос, исходя из целей, преследуемых законодателем, принципов права и других общих положений закона, конкретных обстоятельств дела, а также начал разумности, добросовестности, справедливости и основ морали»¹. Можно согласиться с таким определением судьейского усмотрения, данным О. А. Папковой, за исключением того, что судьи в приведенных случаях действуют, как правило, недобросовестно, на началах собственной разумности, понимая ее в своих корпоративных интересах, игнорируя принципы справедливости и все основы морали, как судейской, так и общественной.

С. О. Звонок, доцент Ставропольского государственного университета, исследуя проблему свободного судьейского усмотрения, предложил ряд способов его ограничения. Однако предложенные им способы требуют значительных усилий и материальных затрат. К таким средствам, по его мнению, относятся повышение уровня правосознания и духовной культуры общества и, в первую очередь, членов судьейского сообщества; повышение профессионализма и ответственности судей; дальнейшее совершенствование процедур проверки законности и обоснованности судебных актов.

В то же время С. О. Звонок считает, что перечень можно было бы продолжить и предложить другие весьма эффективные средства для ограждения общества и государства от судебного произвола и иных возможных злоупотреблений. Однако абсолютной гарантии искоренения этих негативных проявлений судебной власти не даст ни одно из перечисленных средств².

По нашему мнению, в настоящее время назрела необходимость проведения судебной реформы, которая позволила бы, поставив судебную власть под общественный контроль, строить ее на общедемократических принципах, отвечающих интересам и потребностям общества и правового государства.

¹ Папкова О. А. О понятии судьейского усмотрения // Журнал российского права. 1997. № 12. С. 102–107.

² См.: Звонок С. О. О проблеме свободного судьейского усмотрения в арбитражном процессе (на примере двух решений по одному факту в арбитражном суде ставропольского края). URL: http://www.asrv.ru/vestnikss/?3418703396_detail=370 (дата обращения: 01.12.2011).