

Характеристика осужденного в период отбывания наказания в виде лишения свободы

Уголовное наказание¹ — одно из самых суровых средств реализации принудительной силы государства в отношении лиц, нарушивших уголовно-правовой закон. Его содержание составляет кара, выражающаяся в причинении виновному чувствительного для него страдания в виде ограничения или лишения его прав и свобод². При этом в результате приговора осужденный не лишается права быть членом семьи, поддерживать родственные отношения по своему усмотрению,

* Заместитель директора по повышению квалификации Северо-Кавказского (г. Махачкала) филиала Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации.

¹ Представляется уместным отметить, что термин «наказание» следует использовать только в уголовном законодательстве и праве, однако с принятием действующего Кодекса об административных правонарушениях вместо термина «административное взыскание» ныне применяется термин «административное наказание».

² В разработку различных аспектов проблемы наказания в уголовном праве наибольший вклад внесли следующие работы: *Ной И. С.* Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. Саратов, 1962; *Карпец И. И.* Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1973; *Его же.* Уголовное право и этика. М., 1985; *Багрий-Шахматов Л. В.* Уголовная ответственность и наказание. Минск, 1976; *Стручков Н. А.* Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов, 1978; *Полубинская С. В.* Цели уголовных наказаний. М., 1990; *Зубкова В. И.* Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2002 и др.

правда реализация личных прав и обязанностей в качестве члена семьи существенно ограничивается, но это обусловлено не приговором, а условиями изоляции. Кроме того, осужденный не всегда имеет возможность работать по специальности в соответствии с образованием, поскольку его трудовая деятельность ограничивается профилем производства исправительного учреждения. Такое положение предусмотрено нормами уголовно-исполнительного законодательства. Частью 1 ст. 103 УИК РФ установлено, что каждый осужденный к лишению свободы обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений, а по имеющейся специальности — лишь по возможности. По мнению В. А. Казаковой, привлечение осужденных к труду — одна из самых актуальных проблем деятельности исправительных учреждений. По данным последней переписи осужденных, только каждая вторая женщина, отбывающая наказание в виде лишения свободы (50,7 %), обеспечена работой, среди мужчин — каждый третий осужденный (37,2 %)¹.

Объем кары, т. е. образующие ее ограничения, составляющие суть наказания, зависит, главным образом, от двух основных факторов — уголовно-правового содержания назначенного виновному наказания, а также поведения осужденного в период отбывания наказания. Такая позиция объясняется тем, что характер кары определяется наказанием конкретного вида и размера, тогда как реализуется кара в рамках уголовно-исполнительных отношений, регулируемых уже иной отраслью законодательства и права — уголовно-исполнительной.

Каждый из двух названных факторов заслуживает самостоятельного рассмотрения и анализа. Учитывая, что вопрос о карательном содержании различных видов наказания является достаточно разработанным в литературе, в настоящей статье представляется возможным обратиться к анализу второго из названных аспектов — влияния поведения осужденного в период отбывания назначенного наказания на реализацию объема кары.

Одной из важных целей и задач исполнения наказания является исправление осужденного, что предполагает изучение личности осужденного, его характеристики в период отбывания назначенного наказания. Без этого вряд ли возможно оказывать на осужденного дифференцированное исправительное воздействие, в том числе и посредством применения предусматриваемых законом мер поощрения и взыскания, делать вывод о результативности назначенного ему наказания.

Действующее российское уголовно-исполнительное законодательство сконструировано таким образом, что поведение осужденного в период отбывания наказания в определенной мере влияет на ослабление (при позитивном поведении) или усиление (при негативном поведении) объема кары. Это важнейшая новелла отечественного законодательства в сфере исполнения уголовных наказаний. Обязательность изучения личности осужденного предусматривается многими положениями закона, в том числе и нормой ч. 4 ст. 109 УИК РФ.

Иными словами, в этой отрасли формально не декларируется, но фактически предусматривается известная в праве прогрессивная система отбывания наказания. Ее анализу в литературе уделено определенное внимание, но главным образом применительно к отбыванию наиболее сурового уголовного наказания — в виде лишения свободы, что представляется правильным вследствие развития

¹ См.: Казакова В. А. Женщины, отбывающие лишение свободы (общая характеристика). По материалам специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей, 12–18 ноября 2009 г. / под ред. В. И. Селиверстова. Вып. 5. М., 2011. С. 60.

уголовно-правовых взглядов, исторических реалий¹. На изменение объема кары в процессе отбывания наиболее суровой меры государственного принуждения, каковым является рассматриваемое наказание, поведение осужденного оказывает значимое влияние. Речь идет о характеристике осужденного, т. е. оценке его отношения к выполнению возложенных на него обязанностей, обусловленных обязательностью соблюдения в период отбывания наказания режимных требований. Это предусматривается нормой ст. 11 УИК РФ, т. к. одной из основных обязанностей осужденных является соблюдение требований федеральных законов, определяющих порядок и условия отбывания наказания и принятых в соответствии с ними нормативных правовых актов. Основные обязанности не исключают наличия иных, не перечисленных в упомянутой норме, поскольку относятся не ко всем, а лишь к некоторым уголовным наказаниям².

Правовая регламентация обязанностей осужденных исчерпывающе определена, и это позволяет констатировать, что любая установленная уголовно-исполнительным законодательством и принятыми в его развитие нормативными документами обязанность должна исполняться осужденными. Если невыполненная обязанность достаточно серьезна, либо ее невыполнение имело место неоднократно, то это может служить основанием для наложения соответствующего взыскания на виновного и признания его характеристики неудовлетворительной.

Для реализации этого положения на законодательном уровне впервые сформулировано несколько весьма важных заключений. Во-первых, от характеристики осужденных зависит нахождение в тех или иных условиях в пределах одной исправительной колонии, — обычных, облегченных или строгих (ч. 1 ст. 87 УИК РФ). При поступлении в исправительную колонию осужденные, как правило, помещаются в обычные условия. Критерием перевода осужденных из одних условий содержания в другие служит отсутствие взысканий за нарушение установленного порядка отбывания наказания и добросовестное отношение к труду при позитивном поведении, при злостном нарушении — из облегченных — в обычные или строгие условия отбывания наказания (ст. 120, 122, 124, 127 и 131 УИК РФ). Таким образом, именно характеристика осужденного, т. е. оценка его поведения во время отбывания наказания является основанием для изменения условий содержания и, там самым, объема кары.

Во-вторых, нарушения осужденными условий отбывания наказания различны, что обусловило формулирование в норме ст. 116 УИК РФ понятий злостного нарушения условий отбывания наказания лишенными свободы, а также злостного нарушителя³. В ней содержится перечень нарушений порядка и условий отбывания наказания, которые признаются злостными. Для применения многих норм уголовно-исполнительного законодательства (ст. 115, 117 и др.) отмеченная новелла очень важна, поскольку меры исправительного воздействия применяются на основе оценки всех допущенных конкретным осужденным нарушений. Сказанное подтверждается и тем, что в ч. 2 ст. 116 УИК РФ в качестве самостоятельного признака злостного нарушения предусмотрено совершение повторно, т. е. два и более раза в течение года нарушения, даже если оно не перечислено в ч. 1 ст. 116

¹ См.: *Бажанов О. Н.* Прогрессивная система исполнения наказания. Минск, 1981. С. 4.

² См.: *Уголовно-исполнительное право России.* М., 2003; *Селиверстов В. И.* Теоретические проблемы правового положения лиц, отбывающих наказание. М., 1992 и др.

³ Для сравнения отметим, что в ранее действовавшем ИТК РСФСР содержалось только понятие злостного нарушителя.

УИК РФ. Следовательно, позиция законодателя позволяет констатировать наличие двух самостоятельных признаков злостного нарушения установленного порядка отбывания осужденными наказания в виде лишения свободы. Первый содержит исчерпывающий перечень определенных нарушений, а второй — иные нарушения при их кратности и назначении за них не любого, а конкретного взыскания.

Подобная ситуация возникает, когда за каждое из допущенных нарушений осужденный может подвергаться такому взысканию, как водворение в штрафной изолятор исправительной колонии, либо несовершеннолетний осужденный, отбывающий наказание в воспитательной колонии — в дисциплинарный изолятор¹.

Представляется важным остановиться на таком аспекте, как применение мер поощрения и взыскания в исправительных и воспитательных колониях. Сравнение норм ст. 113 и 115 УИК РФ и ст. 134 и 136 УИК РФ позволяет констатировать наличие различий в применяемых мерах поощрения к взрослым осужденным и несовершеннолетним осужденным, отбывающим наказание в воспитательной колонии. Объяснение этому видится в стремлении законодателя к более дифференцированному индивидуализированному подходу к осужденным в зависимости от достижения ими совершеннолетия. Важно и то, что в соответствии с положениями Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 261, внесенными изменениями в ст. 139 УИК РФ, возраст возможного оставления в воспитательных колониях осужденных, достигших совершеннолетия, снижен с 21 года до 19 лет.

Изменения, происходившие в стране с января 1997 г., когда был принят действующий УИК РФ, сказались и на изменениях в характеристиках несовершеннолетних. Подтверждением сказанному служат и материалы последней специальной переписи осужденных 2009 г. Согласно опубликованным материалам, в сравнении с данными предыдущей специальной переписи осужденных 1999 г. в среде осужденных, отбывающих наказание в воспитательных колониях, «произошло небольшое уменьшение доли положительно характеризующихся осужденных и резкое увеличение (почти вдвое) лиц, отрицательно характеризующихся»².

Е. М. Данилин и В. М. Селиверстов далее отмечают: «что касается лиц, достигших совершеннолетия, то среди них наблюдается некоторый рост числа злостных нарушителей режима»³. Такое обстоятельство является результатом действия многих факторов. В их числе и протестное поведение осужденного как результат его внутреннего несогласия с назначенным наказанием, недостаточностью учета в определении вида и размера обстоятельств данных о личности.

Рассмотренные в настоящей статье аспекты позволяют констатировать, что карательное содержание наказания не исчерпывается лишь содержанием соответствующих норм уголовного законодательства. В период отбывания оно изменяется не только в зависимости от условий, в которые помещается осужденный, но и в силу иных причин, рассмотренных выше.

¹ Для несовершеннолетних осужденных эта мера была установлена Федеральным законом от 11 июня 2003 г. № 75-ФЗ, хотя до этого времени, т. е. с момента вступления в силу УИК РФ с 1 июля 1997 г. в законе речь шла только о водворении в штрафной изолятор. Иными словами, законодатель не считал целесообразным водворять несовершеннолетнего в дисциплинарный изолятор даже при совершении им достаточно серьезного нарушения.

² Данилин Е. М., Селиверстов В. И. Осужденные в воспитательных колониях. По материалам специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей, 12–18 ноября 2009 г. / под ред. В. И. Селиверстова. Вып. 2. М., 2011. С. 78.

³ См.: Там же.

В связи с этим представляется возможным высказать предложение о целесообразности введения в практику ознакомления реализующих судебную власть в сфере уголовной юстиции судей с условиями реального отбывания осужденными наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы, его фактическим карательным содержанием, реализуемым уже в период отбывания наказания. При таком положении судья реально представлял бы, что ожидает осужденного с точки зрения реализации кары как государственного принуждения. Думается, это могло бы повысить результативность достижения целей наказания в процессе его исполнения.