

# ФИЛОСОФИЯ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ. ТЕОРИЯ ПРАВА. ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА

---

Д. И. Ахметова\*, К. А. Грандонян\*\*

## Политическая система и гражданское общество в современной России

Распад Советского Союза вызвал необходимость формирования новой политической системы российского общества. Приоритетным в решении данной задачи стал курс на внедрение и развитие демократических институтов. Достижение этой цели рассматривалось и сегодня рассматривается в неразрывной связи с построением гражданского общества. Смена политической системы, демократизация не могли не отразиться на динамике этого процесса. Более того, на наш взгляд, эволюция политической системы в России противоречиво влияет на развитие институтов гражданского общества.

В целях аргументации этого тезиса обратимся к вопросу соотношения понятий «гражданское общество» и «политическая система». В научной литературе тематика гражданского общества является достаточно разработанной<sup>1</sup>, в том числе в юридическом смысле слова<sup>2</sup>. Поэтому тезисно остановимся на понятии, признаках, структуре политической системы.

\* Доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Поволжского (г. Саратов) юридического института (филиала) Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент.

\*\* Доцент кафедры теории и истории государства и права Саратовского государственного социально-экономического университета, кандидат юридических наук.

<sup>1</sup> См.: Матузов Н. И. Гражданское общество: сущность и основные принципы // Правоведение. 1995. № 3. С. 83–93; Мордовец А. С. Человеческое измерение модернизации в России // Право и политика: теоретические и практические проблемы : материалы Междунар. науч.-практ. конф. г. Рязань, 2 ноября 2012 г. Рязань, 2013. С. 100–104; Становление гражданского общества в России. Правовой аспект / под ред. О. И. Цыбулевской. Саратов, 2000; Ахметова Д. И., Грандонян К. А. Политическая конкуренция и структура гражданского общества // Бизнес. Право. Образование. 2013. № 1. С. 273–276.

<sup>2</sup> См.: Грандонян К. А. К вопросу о понятии гражданского общества как юридической категории // Вестник института законодательства Республики Казахстан. 2012. № 4. С. 15–20; Худяков С. С. Правовые основы соотношения гражданского общества и государства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2003; Дубасов К. Е. Формирование гражданского общества в многонациональном Российском государстве: правовые и политические аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002; Грандонян К. А. Духовно-правовые противоречия становления гражданского общества в России // Правовая культура. 2010. № 2. С. 62–69; Мордовец А. С. Социально-юридическая конструкция человеческого измерения прав человека // Юридическая конструкция. Н. Новгород, 2012. Т. 2. С. 421–429; Грандонян К. А. Закономерности возникновения правовых противоречий гражданского общества // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2011. № 2. С. 27–33; Мордовец А. С. Правовая политика и правовая культура прав человека: диалектика взаимодействия // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории. Спец. выпуск.

В юридической литературе в наиболее общем виде под политической системой общества понимается «совокупность взаимосвязанных государственных, общественных и иных организаций, призванных развивать организационную самостоятельность и политическую активность личностей в процессе реализации ими политической власти»<sup>1</sup>.

В числе признаков политической системы юристами называются: 1) тесная связь с государственной властью, борьба за власть и ее осуществление; 2) выражение политических интересов различных классов, социальных слоев и групп; 3) наличие организованных форм выражения политических интересов; 4) урегулированность отношений между институтами политической системы, правовыми, политическими нормами и политическими традициями<sup>2</sup>.

В правовой науке находит отражение и вопрос структуры политической системы. Ученые включают в нее политические отношения; политическое сознание и политическую культуру; политическую идеологию; политические и правовые нормы, а также политическую организацию<sup>3</sup>. Иными словами, политическая система представляет собой сложное многогранное явление, отражающее политическую жизнь общества.

Большой дискусионностью в юридической науке характеризуется вопрос соотношения гражданского общества и политической системы. Он решался и решается весьма неоднозначно. Согласно одной из точек зрения, поскольку государство является основным элементом политической системы, соотношение исследуемых понятий концентрируется в рамках взаимоотношений государства и гражданского общества<sup>4</sup>.

Небесспорность высказанной позиции очевидна. Большинство ученых-юристов аргументировано полагают, что хоть государство и является основным элементом политической системы, но далеко не единственным<sup>5</sup>. Политическая система включает в себя множество составляющих. Поэтому не следует отождествлять понятия «государство» и «политическая система», подменять их при решении вопроса о соотношении гражданского общества и политической системы.

Иная группа юристов, в числе которых В. В. Лазарев, утверждают, что «соотношение гражданского общества и его политической системы — это соотношение содержания и формы»<sup>6</sup>. Данную позицию уточняет Ю. С. Кожевникова: «...Развитая политическая система является формой гражданского общества и включает государство как основной ее элемент»<sup>7</sup>. Иными словами, приведенные мнения по вопросу соотношения политической системы и гражданского общества сводятся к их исследованию через содержание и форму.

---

Рязань, 2012. С. 41–47; *Его же*. Человеческое измерение прав человека: нормативно-ценностный аспект // Гражданское общество и правовое государство : материалы Междунар. науч.-практ. конф. г. Барнаул, 26–28 октября 2012 г. Барнаул, 2013. С. 50–52.

<sup>1</sup> См. подробнее: *Богатырев В. В.* Политическая система современного российского общества : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1998.

<sup>2</sup> См. подробнее: *Кожевникова Ю. С.* Право в политической системе современного российского общества : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002.

<sup>3</sup> См. подробнее: *Богатырев В. В.* Указ. соч.

<sup>4</sup> См., напр.: Гражданское общество и политическая система. URL: [http://kazbook.narod.ru/tgp/lec\\_tgp10.htm](http://kazbook.narod.ru/tgp/lec_tgp10.htm) (дата обращения: 07.09.2013).

<sup>5</sup> См., напр.: *Абдулаев М. И., Комаров С. А.* Проблемы теории государства и права. М., 2003. С. 149.

<sup>6</sup> См., напр.: *Общая теория права и государства* / под ред. В. В. Лазарева. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2001. С. 48.

<sup>7</sup> См. подробнее: *Кожевникова Ю. С.* Указ. соч. С. 3–16.

Каким же образом влияет политическая система российского общества на формирование общества гражданского? Вероятно, существует закономерность между эволюцией современной политической системы и динамикой институтов гражданского общества в России. Эта закономерность состоит в наличии общей тенденции сочетания демократических и авторитарных черт в политическом режиме современной России.

Остановимся подробнее на политико-правовых особенностях российской политической системы. Она формировалась на фоне глобальных социальных изменений, происходящих в обществе с разрушением советской модели управления и установлением демократических принципов. Отсутствовала необходимая, достаточная политико-правовая база функционирования гражданского общества.

Известно, что политическая система российского общества определяется Конституцией 1993 г. В ней содержатся положения, характеризующие государство как демократическое. Однако, по мнению некоторых ученых, например, Н. А. Баранова, политическая система России во многом не отвечает общепринятым критериям демократии, важнейшие из которых — репрезентативность власти, ее ответственность перед обществом, наличие действенного общественного контроля за властью. Формирование политической системы связывается со слабостью государства и незрелостью гражданского общества. В ее рамках уживаются как демократические, так и недемократические методы осуществления власти, что позволяет говорить об амбивалентности современного политического режима<sup>1</sup>. Данную точку зрения поддерживает и один из реформаторов перестроечной волны А. Н. Яковлев<sup>2</sup>.

В начале 1990-х гг. господствующей тенденцией являлось движение страны в направлении представительной демократии, что выражалось в высокой политической активности граждан, формировании легальной оппозиции, децентрализации власти, становлении системы выборов. Однако к середине 1990-х гг. стала наблюдаться противоположная тенденция. Демократизация общественной жизни приобрела неоднозначный характер.

А. С. Мадатов аргументированно утверждает, что до настоящего времени существуют элементы хрупкой демократии и сильные авторитарные тенденции. С одной стороны, сохраняются демократические конституционные нормы, функционирует механизм альтернативных выборов на многопартийной основе (хотя нередко он носит чисто формальный характер), с другой стороны, программные установки современного российского централизма состоят из эклектического синтеза идей умеренного популизма и умеренного либерализма<sup>3</sup>. Примечательно, что и высшие государственные деятели не отрицают существующее положение дел. Так, например, Д. А. Медведев отмечает, что «в России, вне всякого сомнения, есть демократия. Да, она молодая, незрелая, несовершенная, неопытная, но это все-таки демократия. Мы в самом начале пути. И в этом плане нам есть над чем работать»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> См.: Баранов Н. А. Политический режим современной России // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2007. Т. 8, № 35. С. 55.

<sup>2</sup> См.: Яковлев А. Н. Реформация в России // Общественные науки и современность. 2005. № 2. С. 8.

<sup>3</sup> См.: Мадатов А. С. Проблемы периодизации современного политического процесса в России после 1985 года // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Политология. 2006. № 1. С. 59.

<sup>4</sup> Медведев Д. А. Пять стандартов демократии // Российская газета. 2010. 15 окт.

Отмеченное выше вольно или невольно наводит на мысль, что начавшаяся в 90-х гг. XX в. смена политической системы, ее развитие и функционирование не только должным образом не способствуют формированию гражданского общества в России, но и являются источником противодействия этим процессам. Сказанное подтверждается фактами политико-правового характера. В их числе, например, слабость многопартийной системы, а также низкий уровень контроля за деятельностью государственной власти. Об этом подробнее.

В жизни гражданского общества партии играют одну из ключевых ролей. Общеизвестно, что многопартийность составляет основу стабильности политической системы современного общества, обеспечивает функционирование механизма смены и рекрутации политических элит, плюрализм мнений и представительство разнообразных законных интересов.

В юридической науке отмечается, что существенную связующую и объединяющую роль в отношениях между гражданским обществом (как неполитической сферой) и государством (как политической сферой) призваны сыграть политические партии<sup>1</sup>. Выражая разнообразные потребности и законные интересы гражданского общества в политической форме, партии, тем самым, реализуют право гражданского общества на формирование государственной власти, участие в ее осуществлении.

Существующая система многопартийности еще не служит легитимным средством идейно-политической консолидации общества. В должной степени партии не являются посредниками между обществом и властью. «Пока для населения роль и значимость партий невелика. Рейтинги доверия к политическим партиям традиционно очень низки. Более трети (35 %) наших сограждан считают, что без парламента вполне можно было бы обойтись. При этом общество, граждане не осознают и не рассматривают деятельность партий как полезную и нужную обществу. И это — показатель реальной ситуации в стране»<sup>2</sup>. В связи с этим Е. Г. Лукьянова справедливо подчеркивает, что политические партии, являясь пограничным институтом между обществом и государством, подорвали доверие к себе бессилием в решении не только общественных проблем, но и своей собственной судьбы<sup>3</sup>.

В чем же состоят причины указанных особенностей? Видимо, российский менталитет и политическая культура не допускают формирования реальной многопартийной системы и поддерживают тенденцию возникновения системы, в рамках которой имеется одна сильная партия-лидер и несколько вспомогательных. А. А. Вилков полагает, что при целенаправленном формировании партийной системы можно упростить систему государственного управления, но вряд ли это будет способствовать укреплению основ гражданского общества в современной России<sup>4</sup>. Иными словами, современные политические партии России — не всегда сильные и эффективные институты гражданского общества. Влияние многих из них на власть весьма ограничено.

<sup>1</sup> См., напр.: *Грудцына Л. Ю.* Политические партии, гражданское общество и государство // Законодательство и экономика. 2007. № 10. С. 5–13.

<sup>2</sup> *Великая Н. М., Голосева А. А.* Роль институтов гражданского общества в общественном диалоге в современной России // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2009. № 2. С. 42–46.

<sup>3</sup> См.: *Лукьянова Е. Г.* Глобализация и правовая система (основные направления развития). М., 2006. С. 99.

<sup>4</sup> См.: *Вилков А. А.* Введение пропорциональной избирательной системы и перспективы становления гражданского общества в современной России // Известия Саратовского университета. 2005. Т. 5. С. 64.

Не менее важной по праву следует считать проблему отсутствия должного контроля со стороны формирующегося гражданского общества за государственной властью. Закрытость государственной власти от народа, закрытость тотальная, порождающая коррупцию и злоупотребления — существенное препятствие на пути формирования гражданского общества в России.

В юридической литературе отмечается, что «показателем уровня развития гражданского общества является его отношение к выборам. Абсентеизм и другие виды игнорирования населением процесса формирования власти объективно ведут к ослаблению контроля с его стороны за деятельностью власти»<sup>1</sup>.

Усиление и оптимизация общественного контроля за деятельностью государственной власти объективно необходимы. К сожалению, сегодня уровень и качество такого контроля, как и в 1990-е гг. не внушают особого оптимизма. Б. И. Зеленко подчеркивает: «Важная особенность нынешнего периода заключается в том, что в России возникла парадоксальная ситуация, которая определяется противоречием между слабостью государства и гипертрофией государственного аппарата, фактически неподконтрольного общественности и парламенту»<sup>2</sup>. Развивая эту мысль, Д. В. Усольцев дополняет: «Государственный аппарат успешно сопротивляется установлению реального общественного контроля»<sup>3</sup>. В связи с этим потребность в контроле со стороны населения за государственной властью не вызывает сомнений. Контроль является одним из механизмов ее совершенствования, улучшения качества в интересах каждого человека. «Без действенной государственной власти не будет ни прав человека, ни гражданского общества. Этот урок очевиден»<sup>4</sup>.

Наличие проблем развития демократии и, соответственно, становления гражданского общества подтверждают и данные статистических исследований. Неудовлетворенность жизнью в целом и тем, как работает демократия, в России заметно выше, чем в странах Запада, ее высказывают более 55 % опрошенных<sup>5</sup>, почти 60 % россиян полагают, что демократия в России терпит поражение<sup>6</sup>. Более 55 % населения считают, что в России не сложилась многопартийная система<sup>7</sup>. Наблюдается тенденция к увеличению числа респондентов, утверждающих, что людям у власти нет никакого дела до простых людей: 66 % в 1994 г., 80 % — в 2005 г.<sup>8</sup> Указанные показатели и сегодня не внушают особого оптимизма.

Таким образом, суммируя изложенные суждения, можно констатировать наличие закономерности, состоящей в противоречивом влиянии эволюции политической системы современного российского общества на становление и развитие общества

<sup>1</sup> Курскова Ю. Г. Политический режим Российской Федерации (политико-правовой анализ). М., 2010. С. 217.

<sup>2</sup> Зеленко Б. И. Политические партии и гражданское общество в Российской Федерации (некоторые политико-правовые аспекты) // Право и политика. 2003. № 3. С. 57.

<sup>3</sup> Усольцев Д. В. Указ. соч. С. 164.

<sup>4</sup> Холмс С. Чему Россия учит нас теперь? Как слабость государства угрожает свободе // Pro et Contra. Гражданское общество. 1997. С. 140.

<sup>5</sup> См.: Петухов В. В. Россия, Белоруссия и Украина: что нас сближает и что разъединяет // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2004. № 2. С. 3–16.

<sup>6</sup> См.: Рябев В. В. К вопросу о взаимодействии государства и гражданского общества в современной России // Журнал социологии и социальной антропологии. 2005. Т. 8, № 2. С. 16.

<sup>7</sup> См.: Хамраев В. Россия склоняется к полупарламентарности // Коммерсантъ. 2008. 26 сент.

<sup>8</sup> См.: Левашов В. К. Гражданское общество и демократическое государство в России // Социс. 2006. № 1. С. 11.

гражданского. В качестве причин следует назвать слабость многопартийной системы, низкий уровень общественного контроля за деятельностью государственного аппарата. Именно поэтому проходящая в нашей стране демократизация требует прагматичного подхода. Реформирование политической системы и проводимая правовая политика должны осуществляться с учетом законных интересов населения и создания правовых условий для развития гражданского общества.