

## Основные положения ограничительной теории происхождения государства Р. А. Карнейро

Происхождение государства традиционно входит в предметную область исследования отечественной науки теории государства и права. Практически любой учебный курс или проблемный труд по теории государства и права содержит объемный обзор концепций и доктрин о происхождении государства и права. Включение этой темы в круг вопросов теоретико-правовой науки восходит к основателям современной учебной дисциплины «Теория государства и права» – фундаментальной дисциплины отечественного высшего юридического образования<sup>1</sup>. Пожалуй, наиболее полный перечень теорий происхождения государства рассматривается в специальной работе профессора Т. В. Кашаниной<sup>2</sup>.

Во второй половине XX в. интерес к проблеме происхождения государства возрос, что нашло свое воплощение в появлении нескольких новых оригинальных теоретических концепций. Одной из теорий, получивших большую известность, в первую очередь в зарубежной науке, и имеющей как многочисленных сторонников, так и столь же многочисленных критиков, является так называемая «ограничительная» теория происхождения государства (*circumscription theory*). Она была предложена многолетним руководителем отделения южноамериканской этнологии Американского музея естественной истории в Нью-Йорке, профессором Робертом Карнейро<sup>3</sup>. Впервые основные положения этой теории были им сформулированы еще в 60-х г.г. XX в. на основе изучения традиционных американских обществ. В наиболее развернутом виде, с хорошо продуманной аргументацией научное ядро доктрины было освещено в программной статье в 1970 г.<sup>5</sup> Основанная на результатах полевых этнографических и археологических исследований самого Р. Л. Карнеро, эта теория вот уже почти пятьдесят лет постоянно модернизируется автором с учетом новых фактов и научной критики оппонентов.

---

\* Профессор кафедры теории и истории государства и права Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, кандидат юридических наук.

<sup>1</sup> Пробразом современных учебников по теории государства и права можно считать учебные курсы С. А. Голунского и М. С. Строговича «Теория государства и права» (1940) и А. И. Денисова «Теория государства и права» (1948).

<sup>2</sup> См.: Кашанина Т. В. Происхождение государства и права. М., 2009.

<sup>3</sup> Необходимо отметить, что вопрос происхождения государства в американской научной традиции в отличие от российской и вообще континентальной европейской входит в предметную сферу исследований социально-политической антропологии.

<sup>4</sup> См.: Carneiro R. L. The Evolution of Horticultural Systems in Native Southe. Ed. J. Wilbert. 1961. America: Causes and Consequences: A Symposium. P. 47–67. Antropológico (Venezuela), Suppl. 2.

<sup>5</sup> См.: Idem. Theory of the Origin of the State // Science, New Series, Vol. 169, No. 3947. 1970. Aug. 21. P. 733–738; Его же. Теория происхождения государства // Раннее государство, его альтернативы и аналоги / под ред. Л. Е. Гринина и др. Волгоград, 2006. С. 55–70.

Основная причина, по которой ученый обратился к построению собственной концепции происхождения первичного<sup>1</sup> государства, заключается, по его мнению, в неубедительности существующих теорий, а также в их противоречии с научными данными. Определение государства по Карнейро, несмотря на различия в русской и английской терминологии, достаточно близко наиболее распространенному определению этой политической организации в отечественном правоведении. Под государством он понимает<sup>2</sup> автономную политическую единицу (суверенную политическую организацию), включающую многие общины<sup>3</sup> в рамках своей территории, имеющую централизованное правительство (государственный аппарат) с полномочиями сбора налогов, призыва людей на работу или войну, а также издания и исполнения<sup>4</sup> законов (издание общеобязательных предписаний с принуждением к их выполнению).

Начиная изложение собственной концепции государствообразования с критики наиболее известных теорий происхождения государства, Р. Карнейро дает их оригинальную классификацию, на основе которой можно условно выделить четыре группы. Первая группа включает в себя «националистические» теории, рассматривать которые автор считает излишним ввиду их детального опровержения<sup>5</sup>.

Вторую группу теорий, подразумевающих возникновение государства как следствие гениального творения человеческого разума или исторической случайности Р. Карнейро считает метафизическими, соответственно, они лежат за пределом научного понимания<sup>6</sup>. В качестве иллюстрации таких доктрин в примечаниях к статье Карнейро приводит высказывание одного из первых американских социологов Лестера Ф. Варда, который считал, что государство — это результат незаурядного человеческого мышления, эманация индивидуального или коллективного разума<sup>7</sup>. В дальнейшем, в другой своей статье Р. Карнейро дает более детальную характеристику и критику этой группы теорий<sup>8</sup>. Подход ученых, придерживающихся аналогичных взглядов на социальную и политическую эволюцию, Р. Карнейро называет «идеологическим детерминизмом» в противовес к подходу материалистическому, который исповедует сам. Наибольшие свидетельства применения идеологического детерминизма в антропологии он находит у известного английского исследователя Дж. Фрэзера, крупного американского социолога Т. Парсонса. Льюис Г. Морган, один из видных эволюционистов XIX в., чьи

---

<sup>1</sup> Под первичными государствами подразумеваются регионы, где государственность появилась спонтанно, без влияния извне, со стороны других государственных образований. К таким регионам чаще всего относят ранние государства Древней Месопотамии, Древнего Египта, Индской цивилизации Хараппы и Мохенджо-Даро, Древнего Китая в Старом Свете и государства долины Мехико и Перу в Новом Свете.

<sup>2</sup> См.: Карнейро Р. Л. Теория происхождения государства. С. 55.

<sup>3</sup> Здесь в англоязычном варианте статьи употребляются термины *bands* (локальные группы) и *villages* (поселения).

<sup>4</sup> В английском оригинале статьи в этом месте употребляется выражение «*enforce laws*», что следует переводить как «принуждать к исполнению законов», а не так, как содержится в русском переводе статьи.

<sup>5</sup> См.: Карнейро Р. Л. Теория происхождения государства. С. 56.

<sup>6</sup> См.: Там же.

<sup>7</sup> См.: Ward L. F. *Dynamic Sociology*. N.Y., 1883. P. 224.

<sup>8</sup> См.: Carneiro R. L. Was the Chieftdom a Congelation of Ideas? // *Social Evolution & History*. 2002. Yule. V.1, № 1. P. 80–100; Карнейро Р. Л. Было ли вожество сгустком идей? // Раннее государство, его альтернативы и аналоги / под ред. Л. Е. Гринина и др. Волгоград, 2006. С. 211–228.

эмпирические данные послужили фактологической основой марксистской теории происхождения государства, по мнению Р. Карнейро, использовал в основном идеологические детерминанты, рассматривая социальные институты, а материальные — когда рассматривал технические изобретения. Таким же «дуализмом» отличались и работы еще одного крупного эволюциониста Э. Б. Тайлора. Более последовательно материалистических взглядов среди великих эволюционистов XIX в., по мнению Р. Карнейро, придерживался Герберт Спенсер, который в отечественной специальной литературе считается автором органической теории происхождения государства.

Особого научного анализа заслуживают две оставшиеся группы теорий, характеризующиеся автором как «волютаристские» и теории принуждения.

Волютаристские теории, по мнению Р. Карнейро, утверждают положение о спонтанном возникновении государственности у отдельных народов путем рационально-добровольного отказа от индивидуального суверенитета с целью объединения в государство. К ним ученый относит теорию общественного договора Ж.-Ж. Руссо, группу «автоматических» теорий, представленных концепцией «профессиональной специализации» В. Гордона Чайлда, автора термина «неолилитическая революция», а также «гидравлической гипотезой» К. Виттфогеля.

Теория общественного договора Р. Карнейро отвергается как умозрительная на том основании, что в истории не зафиксировано ни одного подобного договора. Очень подробно разбирается концепция В. Гордона Чайлда, которая весьма распространена среди американских археологов и антропологов. Суть ее заключается в том, что изобретение земледелия автоматически привело к появлению прибавочного продукта, и это позволило некоторым членам общества заниматься не только производством продуктов питания, но и другими видами деятельности (например, ремеслом). Иными словами земледельческий труд привел к интенсификации процесса разделения труда. Благодаря этой «профессиональной специализации» появилась политическая интеграция, приведшая к созданию государства<sup>1</sup>. Вообще, эта концепция испытала сильное влияние марксизма. Критика этой теории со стороны Р. Карнейро заключается в следующем: само сельское хозяйство (земледелие) не создает автоматически прибавочного продукта. Доказывая это критическое утверждение, Карнейро приводит пример, известный из этнографической литературы: для ряда индейских земледельческих обществ в доиспанский период уже было технически возможно производить прибавочный продукт. Однако лишь под воздействием спроса со стороны европейских переселенцев, не без принуждения, они стали производить на продажу товары, объем которых значительно превосходил их собственные нужды, причем, без видимых технических усовершенствований. Иначе говоря, имелись технические возможности для производства прибавочного продукта, но не было социальных механизмов их реализации<sup>2</sup>.

Гидравлическая гипотеза (или иначе ирригационная теория происхождения государства) известного немецкого сиолога К. Виттфогеля заключается в том, что земледельческие общины некоторых засушливых регионов с целью создания общей ирригационной системы и осуществления других значимых общественных работ объединяются в некую общую политическую единицу — государство. Эта гипотеза также критикуется Р. Карнейро, на том основании, что в регионах, которые Виттфогель приводит в качестве

<sup>1</sup> Схожую, но собственную оригинальную концепцию происхождения государства в отечественной науке развивает Т. В. Кашанина. См.: *Кашанина Т. В. Указ соч.* С. 101–109.

<sup>2</sup> См.: *Карнейро Р. Л. Теория происхождения государства.* С. 56–57.

иллюстрации своих умозаключений, а именно, в Месопотамии, Китае и Мексике, как в настоящее время убедительно доказано, широкомасштабная ирригация началась значительно позже появления развитой ранней государственности<sup>1</sup>.

Очевидная слабость волюнтаристских теорий, по мнению Р. Карнейро заключается в том, что они противоречат известным археологическим, этнографическим данным и не подтверждаются историческими свидетельствами. Он подчеркивает неспособность автономных политических единиц (локальных групп и земледельческих поселений — общин) добровольно отказаться от собственного суверенитета. Согласно Р. Карнейро, волюнтаристские теории не могут объяснить проблему происхождения государства, в связи с чем необходимо обратиться к последней группе концепций происхождения государства — теориям принуждения (coercive theories).

Именно в принуждении (насилии), а не в интеллектуальном самосознании собственного интереса отдельными общинами Р. Карнейро видит механизм, при котором политическая эволюция шаг за шагом привела к появлению государства<sup>2</sup>. Отстаивая мнение, что в основе государства лежит война, Карнейро отмечает, что первое наиболее обстоятельное исследование роли войны в становлении государственности принадлежит Герберту Спенсеру. Тем не менее для научного анализа группы теорий насилия исследователь обращается к более известной концепции Франца Оппенгеймера, утверждавшего, что государство возникло после того, как производительная способность оседлых земледельцев объединилась с энергией кочевых скотоводов вследствие завоевания первых последними<sup>3</sup>. Принимая за основу главный постулат теории насилия (роль завоевания и войны), Р. Карнейро указывает и на слабые места концепции Ф. Оппенгеймера. Во-первых, с помощью этой теории невозможно объяснить появление государства в древней Америке, незнакомой с кочевым скотоводством. Во-вторых, по утверждению ученого, кочевое скотоводство и в Старом Свете появилось только после возникновения ранних государств<sup>4</sup>.

Несмотря на отдельные недостатки теорий принуждения (насилия), Карнейро считает, что «война сыграла решающую роль в подъеме государства»<sup>5</sup>. Причем исторические факты говорят об отсутствии исключений, противоречащих данному утверждению. Однако Р. Карнейро полагает, что война является необходимым, но явно недостаточным условием для появления государственности, поскольку военные столкновения сопровождают всю историю человечества, они наблюдались и у тех народов, у которых государство так и не возникло. Следовательно, нужно сосредоточиться на поиске дополнительного фактора, в сочетании с которым война приведет к образованию раннего государства. Таким фактором, по мнению Р. Карнейро, выступают различные ограничения окружающей среды (circumscriptio — стесненность). Следовательно следуя собственной установке, Карнейро обращает внимание на тот факт, что появление государств связано исключительно с регионами, где земли, пригодные для земледелия, ограничены природной средой. Горы, моря, пустыни четко

<sup>1</sup> См.: Adams R. M. Factors Influencing the Rise of Civilization in the Alluvium: Illustrated by Mesopotamia // *City invincible: a symposium on urbanization and cultural development in the ancient Near East* / eds. С. Н. Kraeling, R. M. Adams. Chicago, 1960. P. 24–34; Gernet J. *Ancient China, from the Beginnings to the Empire*. L., 1968.

<sup>2</sup> См.: Карнейро Р. Л. Теория происхождения государства. С. 57.

<sup>3</sup> См.: Oppenheimer F. *The State*. N.Y., 1926. P. 51–55.

<sup>4</sup> См.: Карнейро Р. Л. Теория происхождения государства. С. 58.

<sup>5</sup> Там же.

ограничивают территорию, пригодную для земледелия, в районах независимого появления государственности (к таким регионам он относит долины Нила, Тигра и Евфрата, Инда, долины Мехико, горные и прибрежные равнины Перу)<sup>1</sup>.

Значение ограниченных естественной средой земель, пригодных для сельскохозяйственного использования, в процессе возникновения государства Р. Карнейро иллюстрирует рядом примеров. Так, в частности, он сравнивает условия политогенеза в прибрежных долинах Перу и бассейне Амазонки.

Район экстенсивного земледелия Амазонии хотя и требовал как больших площадей, так и многочисленных земледельческих поселений, все равно располагал значительным массивом лесных земель, которые потенциально можно было использовать для земледелия. Войны в этом регионе также были довольно частым явлением. Однако в данном случае имеет значение характер этих военных столкновений между общинами: целью военных действий было мщение, похищение женщин или удовлетворение притязаний на личный престиж. Поскольку не было недостатка земель, покорение проигравших общин и политическое их подчинение было практически неосуществимо. Для побежденных групп всегда оставалась возможность спастись бегством и найти новый участок земли, пригодный для культивирования. Именно этот вариант был распространен в Амазонии, да и то не для того, чтобы избежать подчинения, а скорее для того, чтобы избежать военных конфликтов в будущем. Поэтому в условиях практически неограниченных ресурсов эффект войны в районе Амазонии не приводил к политической интеграции, а стимулировал процесс демографического рассредоточения автономных земледельческих общин.

Что касается прибрежных долин Перу, то здесь рассредоточение первоначально автономных общин было ограничено узкими и короткими долинами<sup>2</sup>. В период неолита, пока имелся резерв пригодных для сельскохозяйственного использования земель, наблюдался процесс увеличения количества общин. Лишь когда вся пахотная земля в конкретной долине была освоена, начались некоторые изменения в технологии земледелия. Интенсификация способов возделывания почвы способствовала тому, что прежде малопродуктивные земли начали обрабатываться с помощью ирригации и террасовых методов земледелия на склонах. Тем не менее технологические новации не могли в полной мере компенсировать недостаток удобных земель для земледелия, что привело и к изменениям в характере военных столкновений между общинами. Доминирующей целью войны между перуанскими общинами стала борьба за ресурсы и захват пригодных для использования земель. Экономические причины привели к интенсивности и учащению военных столкновений. Однако поражение в войне какой-либо общины влекло за собой совсем другие последствия, нежели в Амазонии. В Перу побежденная община не могла переселиться на свободные земли, и альтернативой изгнанию или полному истреблению служила потеря политической самостоятельности. Политическое подчинение первоначально заключалось, по меньшей мере, в выплате дани или постоянного налога, а с учетом углубляющейся общественной интеграции приводило к включению побежденной общины в качестве административной единицы в состав территории, подвластной победителям. Объединенные таким образом политико-территориальные единицы, превосходящие первоначальные общины по размеру и социальной сложности, в настоящее время в специализированной литературе принято называть вождествами (чифдом). Столкновения между вождествами долины по представленному выше механизму и подчинение одних вождеств

<sup>1</sup> Карнейро Р. Л. Теория происхождения государства. С. 59.

<sup>2</sup> Таких долин в этом регионе насчитывается 78.

другими (как с прямым применением насилия, так и с угрозой его применения) вели к созданию более централизованной и сложной политической единицы, которую с достаточным основанием можно назвать государством. Кульминацией этого процесса стало завоевание всего побережья Перу самым могущественным государством и появлением империи (по всей видимости, такой процесс носил пульсирующий характер, и объединение в империю и ее последующий распад в предгорьях Анд происходили неоднократно; последнее объединение принадлежит инкам).

Следует отметить, что Р. Карнейро является не только сторонником неозволюционистского направления в американской социальной антропологии, но и придерживается концепции однолинейной эволюции социальных институтов. По его схеме социально-политической эволюции вождество есть непосредственная предшествующая стадия политической интеграции общества по отношению к следующей стадии — государству.

Таким образом, ограничительная теория происхождения государства («circumscription theory») у Роберта Л. Карнейро ключевым концептуальным ядром имеет постулат, что основной причиной появления государства является война и завоевание, но только в специфических условиях стеснения окружающей среды.

Автор указанной теории заявляет об универсальном характере предложенного им механизма политогенеза<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: *Carneiro R. L. The Circumscription theory. Challenge and Response // American behavioral scientist. Vol. 31, № 4. 1988. March/April. P. 497.*