

Л. Г. Щербакова*

Ответственность как элемент правовой культуры арбитражного управляющего

Арбитражный управляющий является ключевой фигурой конкурсного процесса, вступает в большинство возникающих в этом процессе правоотношений с участием лиц с разнонаправленными интересами. В интересах должника — сохранить имущественную массу, восстановить хозяйственную деятельность, кредиторов — компенсировать понесенный ранее ущерб, саморегулируемой организации (далее — СРО) — максимально контролировать действия управляющего и проводимую им процедуру банкротства, государства и общества — в зависимости от эффективности деятельности должника — либо его сохранение, либо исключение из гражданского оборота. От надлежащего исполнения управляющим своих обязанностей зависит ход процедуры банкротства, степень удовлетворения требований кредиторов, финансовое состояние должника, вероятность оздоровления организации и т. д. Данный субъект обладает достаточно широким кругом полномочий, независим от иных участников конкурсного процесса. В связи с этим особое место в профессиональной правовой культуре арбитражного управляющего должно быть отведено нормам об ответственности, которые должны служить основной гарантией имущественных прав участников конкурсного процесса.

Вопросы, связанные с привлечением арбитражного управляющего к ответственности, в судебной практике традиционно относятся к числу проблемных. Это обусловлено рядом факторов: с одной стороны, специфичность и сложность конкурсного законодательства, с другой — его невысокая юридическая техника, наличие коллизионных, бланкетных, а нередко и противоречивых норм, отсутствие достаточной согласованности с другими нормативными актами¹.

С учетом сказанного представляется небезынтересным освещение отдельных аспектов привлечения арбитражного управляющего к различным видам ответственности.

Статья 20.4 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон 2002 г.)² определяет основания для привлечения к ответственности арбитражных управляющих за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей.

* Доцент кафедры гражданско-процессуальных дисциплин Поволжского (г. Саратов) юридического института (филиала) Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, кандидат юридических наук.

¹ См.: *Солодилов А. В.* Некоторые вопросы ответственности арбитражного управляющего // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2010. № 2.

² См.: О несостоятельности (банкротстве) : федеральный закон РФ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (с изм. и доп.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 43, ст. 4190.

Основной мерой ответственности, применяемой в отношении арбитражных управляющих выступает их отстранение от исполнения обязанностей. Общим основанием для отстранения арбитражных управляющих является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с Законом 2002 г. Вместе с тем в силу п. 3 ст. 65, п. 1 ст. 98, п. 1 ст. 145 данного Закона арбитражный управляющий подлежит отстранению судом в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица управляющим (ст. 20, п. 1 ст. 23 Закона 2002 г.), а также если такие обстоятельства возникли после утверждения лица управляющим.

Правила привлечения арбитражного управляющего к ответственности в виде отстранения от исполнения возложенных на него в деле о банкротстве обязанностей заключаются в том, что данная мера применяется только арбитражным судом.

Ходатайства об отстранении арбитражного управляющего от исполнения своих обязанностей рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты их получения судьей единолично (ст. 60 Закона 2002 г.). По результатам рассмотрения ходатайства арбитражным судом выносится определение, которое служит основанием для отстранения арбитражного управляющего от исполнения своих обязанностей и может быть обжаловано в соответствии с п. 3 ст. 61 Закона 2002 г. в течение 14 дней.

Вместе с тем еще одним общим правилом привлечения арбитражных управляющих к ответственности является установление запрета на возможность восстановления арбитражного управляющего для исполнения своих обязанностей в деле о банкротстве должника в случае признания соответствующего решения необоснованным независимо от оснований его отстранения. Таким образом, отмена определения арбитражного суда об отстранении арбитражного управляющего от исполнения своих обязанностей, отмена или признание недействительным решения об исключении арбитражного управляющего из членов СРО, отмена судебного акта о дисквалификации арбитражного управляющего не являются основаниями для восстановления арбитражного управляющего в возложенных на него обязанностях в деле о банкротстве.

Постановлением Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 60¹ было дополнительно разъяснено, что в силу абз. 2 п. 2 и абз. 6 п. 3 ст. 20.4 Закона 2002 г. отмена судебного акта о дисквалификации арбитражного управляющего, а также отмена или признание недействительным решения об исключении арбитражного управляющего из саморегулируемой организации, которое послужило основанием для его отстранения, не являются основаниями для восстановления судом арбитражного управляющего в возложенных на него обязанностях в деле о банкротстве. Судам следует иметь в виду, что в названных случаях отсутствует запрет на выбор собранием кредиторов указанного арбитражного управляющего и утверждение его судом, если к этому моменту еще не был утвержден новый арбитражный управляющий.

В соответствии с п. 1 ст. 20.4 Закона 2002 г. закрепляется право лиц, участвующих в деле о банкротстве, заявить ходатайства об отстранении арбитражного управляющего от исполнения своих обязанностей за ненадлежащее исполнение или неисполнение обязанностей, возложенных на него в соответствии с Законом или

¹ См.: О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)”»: постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 60 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

федеральными стандартами. Лицами, наделенными данным правом в соответствии с п. 1 ст. 34 Закона 2002 г., являются: должник, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных Законом 2002 г., а также лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Пункт 2 ст. 20.4 Закона 2002 г. закрепляет порядок отстранения арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей на основании ходатайства СРО арбитражных управляющих, членом которой он является, в связи с исключением его из числа ее членов.

Решение об исключении арбитражного управляющего из числа членов СРО арбитражных управляющих относится к исключительной компетенции ее коллегиального органа управления (п. 7 ст. 21.1 Закона 2002 г.). Основанием для рассмотрения вопроса о таком исключении является рекомендация об исключении лица из членов СРО органа по рассмотрению дел о применении в отношении ее членов мер дисциплинарного воздействия (п. 13 ст. 21.1 Закона 2002 г.).

Основанием отстранения арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в связи с исключением из СРО арбитражных управляющих, членом которой он являлся, выступает ходатайство СРО. При этом особо устанавливается, что арбитражный суд обязан отстранить арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей не позднее 10 дней с даты поступления соответствующего ходатайства.

Согласно п. 4 ст. 20.6 Закона 2002 г. в случае отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве вознаграждение ему не выплачивается с даты его отстранения.

Последствием привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности и назначения наказания в виде дисквалификации является привлечение его к ответственности в соответствии с Законом 2002 г. При этом обращает на себя факт отнесения законодателем освобождения арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в связи с его дисквалификацией именно к мере ответственности за нарушение Закона 2002 г.

В соответствии с п. 1 ст. 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Срок дисквалификации физического лица может составлять от шести месяцев до трех лет.

Решение о дисквалификации арбитражного управляющего принимается судьей. На основании вступивших в законную силу решений о дисквалификации физических лиц формируется и ведется реестр дисквалифицированных лиц. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 2 августа 2005 г. № 483¹ уполномоченным органом исполнительной власти, осуществляющим его форми-

¹ См.: Об уполномоченном органе, осуществляющим формирование и ведение реестра дисквалифицированных лиц : постановление Правительства РФ от 2 августа 2005 г. № 483 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2005. № 32, ст. 3323.

рование и ведение, является Министерство внутренних дел РФ. Положение о формировании и ведении реестра дисквалифицированных лиц утверждено постановлением Правительства РФ от 22 ноября 2002 г. № 805¹.

В том случае, если решение о дисквалификации вынесено в отношении арбитражного управляющего, уполномоченный федеральный орган, ведущий реестр дисквалифицированных лиц (МВД России) обязан направить в саморегулируемую организацию, членом которой он является, уведомление о дисквалификации арбитражного управляющего с приложением вступившего в законную силу решения суда о его дисквалификации. Уведомление должно быть направлено в течение трех рабочих дней со дня получения указанного решения суда способом, обеспечивающим получение уведомления не позднее чем через пять дней со дня отправления (абз. 2 п. 3 ст. 20.4 Закона 2002 г., п. 8 Положения о формировании и ведении реестра дисквалифицированных лиц).

СРО арбитражных управляющих, получив уведомление о применении в отношении ее членов наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения, обязана в течение трех дней направить в арбитражный суд, утвердивший арбитражного управляющего в деле о банкротстве, ходатайство об отстранении его от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве по почте или иным обеспечивающим получение такого уведомления способом не позднее чем через пять дней с даты его направления.

Необходимо отметить, что применение к арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации сроком один год и более влечет необходимость повторной сдачи теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих для осуществления полномочий арбитражного управляющего после истечения срока дисквалификации (п. 2 ст. 20.1 Закона 2002 г.). Кроме того, применение наказания в виде дисквалификации в отношении арбитражного управляющего является нарушением обязательных условий членства в СРО арбитражных управляющих (п. 2 ст. 20 Закона 2002 г.) и служит основанием для исключения из числа ее членов².

Сведения об отстранении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве подлежат включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликованию за счет отстраняемого арбитражного управляющего (абз. 4, 5 п. 5 ст. 28 Закона 2002 г.).

В соответствии с п. 4 ст. 20.4 и п. 5 ст. 28 Закона 2002 г. устанавливается обязанность арбитражного управляющего полностью возместить убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Основанием для возмещения арбитражным управляющим убытков является вступившее в законную силу решение суда. При этом при рассмотрении вопроса о привлечении арбитражного управляющего к ответственности должна быть доказана причинная связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим своих обязанностей и убытками, причиненными должнику, кредиторам или иным лицам. Полное возмещение должнику, кредиторам,

¹ См.: О формировании и ведении реестра дисквалифицированных лиц : постановление Правительства РФ от 11 ноября 2002 г. № 805 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 46, ст. 4584.

² См.: Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. А. Н. Борисова. М., 2012. С. 120.

иным лицам присужденных убытков является необходимым условием для утверждения соответствующего лица арбитражным управляющим по другому делу о банкротстве (п. 2 ст. 20.2 Закона 2002 г.). Арбитражный управляющий, причинивший убытки и не возместивший ущерб, не может осуществлять свою профессиональную деятельность.

В соответствии с п. 2 ст. 2 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 429¹ ст. 20.4 Закона 2002 г. была дополнена положениями, в соответствии с которыми предусматривается возможность установления федеральными стандартами, стандартами и правилами профессиональной деятельности дополнительных требований к обеспечению имущественной ответственности арбитражного управляющего за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязанностей в деле о банкротстве. Таким образом, данные требования будут являться дополнительными к таким способам обеспечения имущественной ответственности арбитражного управляющего, как заключение договора обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего в соответствии с нормами ст. 24.1 Закона 2002 г. и обязательного участия в формировании компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих (ст. 25.1 Закона 2002 г.).

¹ См.: О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)”» : федеральный закон РФ от 28 декабря 2010 г. № 429-ФЗ. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».