

Елена Витальевна Лазарева*

Правовая культура социального государства

Согласно Конституции Российской Федерации 1993 г. (ст. 1, 7) Россия является правовым и социальным государством.

Провозглашая Россию социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека¹, Основной Закон тем самым констатирует, что «конституция решает не только чисто юридические, но и более широкие социальные задачи»².

«Принцип социального государства входит в число основ конституционного строя Российской Федерации, является гарантией от экономической незащищенности. Он реализуется, прежде всего, в области социальных прав как неотъемлемой составной части системы прав человека и гражданина, гарантируемых Конституцией Российской Федерации»³. Этим предопределяется социальная политика России на современном этапе.

Понятие социального государства впервые было выдвинуто в 1850 г. немецким государствоведом и экономистом Лоренцем фон Штейном. Он определял социальное государство как государство, которое обязано способствовать экономическому и общественному прогрессу своих граждан, поскольку развитие одного выступает условием развития другого, и именно в этом смысле говорится о социальном государстве⁴.

Однако следует отметить, что понятие социального государства настолько многогранно, что специалистам так и не удалось прийти к единому мнению, а анализ имеющихся в юридической литературе определений социального государства позволяет выявить концептуальные различия в подходах ученых к данному понятию. Во многом это возможно объяснить тем фактом, что понятие «социальное государство» внутренне противоречиво и выражает разные интересы отдельных лиц, групп и социальных слоев общества.

Так, одни исследователи определяют социальное государство как «государство, которое берет на себя обязанность заботиться о социальной справедливости, благополучии своих граждан, их социальной защищенности»⁵ и считают, что «главная задача социального государства — достижение такого общественного развития, которое основывается на закрепленных правом принципах социальной справедливости, всеобщей солидарности и взаимной ответственности»⁶. Стоит также учитывать, что «социальное

* Доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Поволжского (г. Саратов) юридического института (филиала) Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент.
E-mail: ewlaz@mail.ru.

¹ См. часть 1 ст. 7 Конституции РФ (Российская газета. 1993. 25 дек.; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 9, ст. 851).

² Лучин В. О. Конституция Российской Федерации : Проблемы реализации. М., 2002. С. 6.

³ Зорькин В. Д. Ценностный подход в конституционном регулировании прав и свобод // Журнал российского права. 2008. № 12. С. 12.

⁴ См.: Александрова А. В. Современное социальное государство и социальное законодательство : проблемы правовой политики // Правовая политика и правовая жизнь. 2008. № 4. С. 11.

⁵ Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации : учебник. 5-е изд., изм. и доп. М., 2006. С. 124.

⁶ Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России : учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2009. С. 156.

государство» — конституционно-правовое понятие, означающее, что это «государство, служащее обществу; организационно-правовой статус государства, конституционно гарантирующего экономические и социальные свободы и права граждан, а также социальные обязанности государства»¹.

Поэтому можно сказать, что социальное государство — это государство, которое стремится обеспечить каждому гражданину достойные условия существования, социальную защищенность. Деятельность такого государства направлена на всеобщее благо, утверждение в обществе социальной справедливости. Оно сглаживает имущественное и иное социальное неравенство, помогает слабым и обездоленным, заботится о предоставлении каждому работы или иного источника существования, о сохранении мира в обществе, формировании благоприятной для человека жизненной среды.

Полагаем, возможность практического воплощения идеи социального государства зависит от ряда факторов:

- наличия правового государства;
- соответствующего уровня политической культуры граждан;
- высокого уровня развития экономики страны.

Конституция РФ, называя в ст. 7 Российскую Федерацию социальным государством, подчеркивает, что одним из важнейших направлений его деятельности выступает социальная сфера: охрана труда и здоровья людей, установление гарантированного минимума оплаты труда, государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развитие системы социальных служб, пособий, пенсий и иных гарантий социальной защиты. Социальные гарантии, предусмотренные для различных категорий граждан, содержатся во многих статьях Основного Закона. Таким образом, можно констатировать, что на конституционном уровне зафиксирована приверженность Российской Федерации идее и ценностям социального государства.

Следует отметить, что существует связь правового и социального государства. Она заключается в том, что в их основе должна лежать идея законности, верховенства права. Социальное государство вполне может быть правовым, а правовое — социальным. Сам процесс становления и развития правового и социального государства немислим без соответствующего уровня правовой культуры общества в целом и каждого его члена в отдельности. Без строгого соблюдения законов всеми субъектами права никакие реформы не могут быть осуществлены. Высокая степень развития правовой культуры приводит к возникновению и упрочению стойкой традиции и привычки соблюдать закон как неукоснительное правило поведения цивилизованной личности. Поэтому высокий уровень правовой культуры является основой правовой и социальной государственности².

Несмотря на достаточно высокий, хотя и далеко не совершенный уровень развития в России законодательства в социальной сфере, общий уровень правовой культуры населения остается крайне низким. Основным проблемным моментом выступает отсутствие осознания права как важнейшей социальной ценности. А ведь следует учитывать тот факт, что права человека в современном

¹ Конституция Российской Федерации с комментариями для изучения и понимания / Л. Ш. Лозовский, Б. А. Райзберг. М., 2000. С. 114.

² См.: Балаклея И. И. Правовая культура в условиях модернизации России : реалии, тенденции и перспективы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2012. С. 3.

мире являются мощным пластом общечеловеческой культуры. Без его освоения невозможно оценивать всю систему политических, социальных, экономических, правовых и международных отношений.

Права человека в XXI в. стал и общечеловеческой ценностью во всем цивилизованном мире; как универсальная ценность права человека имеют всеобъемлющее значение. Высокий уровень культуры прав человека — одна из гарантий их реализации. Но, к сожалению, следует согласиться с В. А. Затонским в том, что «один из самых застарелых недугов, тормозящих движение нашего общества вперед, — недопустимо низкий уровень правовой культуры и всего современного российского общества, и многих граждан»¹.

Что касается трактовки категории «правовая культура», то единый подход к ней также отсутствует. Различные подходы авторов выявили в своих исследованиях Н. М. Чепурнова и А. В. Серегин. В. П. Сальников отмечает: «Правовая культура есть особое социальное явление, которое может быть воспринято как качественное правовое состояние и личности, и общества, подлежащее структурированию по различным основаниям».

«Правовая культура, — считает Ю. Н. Тодыка, — это соответствующее качество правовой жизни общества, уровень его развития».

Профессор А. Б. Венгеров отмечает, что правовая культура — это «более высокая и емкая форма правосознания».

Под правовой культурой понимается также обусловленное всем социальным, духовным, политическим и экономическим строем качественное состояние правовой жизни общества, выражающееся в достигнутом уровне развития правовой деятельности, юридических актов, правосознания в целом и уровне правового развития субъекта (человека, различных групп, всего населения), а также степени гарантированности государством и гражданским обществом свобод и прав человека»².

Самое удачное, по справедливому мнению Н. М. Чепурнова и А. В. Серегина, «определение правовой культуры предлагает И. А. Иванников, отмечающий, что “правовая культура — это одна из форм социально значимой творческой деятельности людей в сфере государственно-правовых отношений, которая выражается в правовых нормах, институтах, в способности оценки этих явлений и духовных продуктах жизнедеятельности, в навыках и ценностях, которые влияют на их юридически значимое поведение. Совсем кратко: правовая культура — это способность действовать “по закону”, а не “по совести”»³.

Главным признаком правового и социального государства, обязательным условием его построения выступает высокий уровень правовой культуры населения, профессиональной культуры правоохранителей и других должностных лиц. Правовая культура как самого общества, так и отдельных его групп и индивидов органично связана с правом как целостным социальным институтом, с его возникновением, функционированием и развитием, с правотворчеством и правоприменением.

Сам смысл существования социального института определяется стремлением общества обеспечить своим членам защиту и удовлетворяющий их образ жизни. Можно сказать, что социальный институт представляет собой

¹ Затонский В. А. Правовая культура — необходимый ресурс модернизации российской государственности // Правовая культура. 2012. № 1. С. 31.

² См.: Чепурнова Н. М., Серегин А. В. Теория государства и права. М., 2007. С. 384.

³ Там же.

формализованную систему связей, норм и правил, которые организуют регулярные и долговременные социальные практики и направляют их на удовлетворение общественных потребностей.

Роль правовой культуры для построения социального государства в России весьма велика, поскольку она отражает строго определенное, конкретное понимание права, правомерности и социального порядка.

Россия в последние годы принимает меры по совершенствованию законодательства, приведению его в соответствие с конституционными нормами и принципами. Происходит реформирование пенсионной системы, судебной системы, усиление правовых средств борьбы с факторами социальной дезинтеграции и т. д. Все эти меры направлены на усиление доверия народа к власти и закону, стимулирование социальной активности людей.

Однако следует отметить, что при недостаточном развитии правовой культуры человек, как правило, обращает внимание только на вопиющие случаи нарушения закона, например, на преступления, а другие многочисленные случаи игнорирования права остаются им незамеченными. Это касается и социальной сферы.

Несмотря на относительно высокий общий уровень образования граждан в России, они в то же время остаются в правовом отношении, по большей части, малограмотными. Положение усугубляется несовершенством действующего законодательства, его громоздкостью, противоречивостью. И хотя большинство людей, безусловно, знают о своих правах и свободах, главная проблема заключается в том, что они не знают, как их реализовать, что является одним из проявлений низкой правовой культуры населения.

Одним из оценочных критериев состояния правовой культуры выступает правовой нигилизм — одно из самых распространенных явлений. Правовой нигилизм — это «разновидность социального нигилизма как родового понятия. Сущность его — в общем негативно-отрицательном, неуважительном отношении к праву, законам, нормативному порядку, а с точки зрения корней, причин — в юридическом невежестве, косности, отсталости, правовой невоспитанности основной массы населения»¹.

М. Б. Смоленский определяет следующие характерные черты правового нигилизма в современной России:

1. Массовость. Правовой нигилизм распространен не только среди граждан, но и в официальных кругах: в государственных структурах, в исполнительной и законодательной ветвях власти, в правоохранительных органах.

2. Агрессивный, демонстративный и неконтролируемый характер, оппозиционная направленность.

3. Проявление в разных формах. Правовой нигилизм может быть как легитимным, так и криминальным, проявляться как «внизу», так и «наверху» общества, как на бытовом уровне, так и в профессиональных слоях².

Н. И. Матузов считает, что «следует различать источники и причины правового нигилизма, хотя непроходимой пропасти между ними нет. Источники, как правило, носят более глубокий, постоянный и трудноустраняемый характер (например, низкий уровень культуры и правосознания населения, социальные

¹ Матузов Н. И. Правовой нигилизм как образ жизни // Правовая культура. 2012. № 1. С. 12.

² См.: Смоленский М. Б. Право и правовая культура как базовая ценность гражданского общества // Журнал российского права. 2004. № 11. С. 26.

условия, бедность, нищета, преступность и другие факторы). Причины же более скоротечны и разнообразны и они могут и появляться и исчезать или устраняться»¹.

Исходя из этого, возможно сделать вывод, что правовой нигилизм — отрицание действующего права. И с этим явлением необходимо бороться.

Видится, что одним из направлений преодоления правового нигилизма должно стать всемерное стремление к повышению общей, правовой, в частности, социальной культуры граждан. Для этого необходимо наладить правовую информатизацию населения с тем, чтобы люди имели свободный доступ к все более усложняющемуся законодательству. Должна быть социальная обоснованность законодательства, что означает соответствие содержания нормативных правовых актов потребностям развития общества, и эффективность законодательства, т. е. соответствие его назначения достигаемым социальным результатам.

Кроме того, для повышения правовой культуры граждан необходима система как политико-правовых, так и социально-экономических мер, призванных привить уважение к праву и стимулировать положительную правовую активность. В социально-экономическом плане следует уделить внимание повышению уровня жизни россиян, снижению бедности, безработицы, нищеты.

Повышение правовой культуры в социальном государстве — это сложный и длительный процесс. Реализация путей решения исследуемой проблемы возможна на основе единой, последовательной, достаточно радикальной социальной политики государства, предусматривающей систему эффективных мер в данном направлении. Ведь важнейшая функция правовой культуры в структуре социального института права заключается, прежде всего, в социокультурной обусловленности правопонимания. Все это достигается через психологические ожидания и установки граждан в социальной сфере, через социально-экономические принципы, которых придерживается законодатель, через его представления о характере желаемого социального и правового порядка. Именно поэтому правовая культура определяет характер законотворчества нашего государства в социальной сфере.

Следует согласиться с мнением А. С. Бондарева о том, что «государство по своей исторической природе призвано организационно объединять народ. Оно как никакой другой субъект исторически обязано обеспечивать эффективность российского права. Однако его правотворческая, правоприменительная и правоохранительная миссия не будет иметь серьезного успеха при низком уровне правовой культуры широких народных масс. Следовательно, Российское государство должно играть активную организующую роль в правовом воспитании всех субъектов российского права, в процессе которого будет формироваться их правовое самовоспитание»². Однако многое зависит и от самой личности, ее активной гражданской позиции.

Таким образом, в современном российском обществе правовая культура и правовое воспитание должны стать общегосударственной задачей, т. к. показатели и качество правовой воспитанности граждан напрямую влияют на развитие нашего государства как социального. И именно правовая культура является фактором формирования социального правового государства в современной России.

¹ Матузов Н. И. Указ. соч. С. 19.

² Бондарев А. С. Правовая культура — цель правового самовоспитания // Правовая культура. Научный журнал. 2013. № 2. С. 21.

Пристайный библиографический список

1. Александрова, А. В. Современное социальное государство и социальное законодательство : проблемы правовой политики // Правовая политика и правовая жизнь. – 2008. – № 4. – С. 10–16.
2. Балаклеец, И. И. Правовая культура в условиях модернизации России : реалии, тенденции и перспективы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. И. Балаклеец. – Казань, 2012. – 26 с.
3. Затонский, В. А. Правовая культура – необходимый ресурс модернизации российской государственности // Правовая культура. – 2012. – № 1. – С. 31–41.
4. Зорькин, В. Д. Ценностный подход в конституционном регулировании прав и свобод // Журнал российского права. – 2008. – № 12. – С. 3–14.
5. Козлова, Е. И. Конституционное право России : учебник. – 4-е изд., перераб. и доп. / Е. И. Козлова, О. Е. Кутафин. – М. : Проспект, 2009. – 608 с.
6. Матузов, Н. И. Правовой нигилизм как образ жизни // Правовая культура. – 2012. – № 1. – С. 8–24.

References

1. Aleksandrova A. V. Sovremennoe social'noe gosudarstvo i social'noe zakonodatel'stvo: problemy pravovoj politiki [Modern social state and social legislation: problems of legal politics] // Legal Politics and Legal Life. 2008. № 4. P. 10–16.
2. Balakleec I. I. Pravovaja kul'tura v uslovijah modernizacii Rossii: realii, tendencii i perspektivy [Legal Culture in Conditions of Modernization of Russia]: author's abstract of research. Candidate of juridical science: Kazan, 2012. – 26 p.
3. Kozlova E. I., Kutafin O. E. Konstitucionnoe pravo Rossii [Constitutional Law in Russia]: textbook. 4th edition. Moscow.: Prospect, 2009. – 608 p.
4. Matuzov N. I. Pravovoj nigilizm kak obraz zhizni [Legal Nihilism as a Life Style] // The Legal Culture. 2012. № 1. P. 8–24.
5. Zaton'skij V. A. Pravovaja kul'tura – neobhodimyj resurs modernizacii rossijskoj gosudarstvennosti [Legal Culture as a Necessary Source of Modernization of Russian Statehood] // The Legal Culture. Scientific Magazine. 2012. № 1. P. 31–41.
6. Zor'kin V. D. Cennostnyj podhod v konstitucionnom regulirovanii prav i svobod [Valuable Approach in Constitutional Governing of Rights and Freedoms] // Magazine of Russian Law. 2008. № 12. P. 3-14.