

Трибуна молодого ученого

Михаил Валерьевич Богомолов*

Реформа высших судебных инстанций: пересмотр положений правового института судебного (процессуального) представительства как средство оптимизации деятельности по отправлению правосудия единым Верховным Судом Российской Федерации

Судебная реформа по объединению высших судебных органов Российской Федерации завершилась созданием единого Верховного Суда Российской Федерации. В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона РФ о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» установлен переходный период сроком на шесть месяцев, в течение которого упраздняется ВАС РФ, а вопросы осуществления правосудия, отнесенные к его ведению, передаются в юрисдикцию ВС РФ¹.

Федеральным конституционным законом от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде РФ»² ВС РФ наделяется следующими полномочиями:

- является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, которые подсудны судам, образованным в соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ и иными федеральными законами;
- в предусмотренных процессуальных формах осуществляет судебный надзор за деятельностью судов;
- рассматривает широкий круг дел в качестве суда первой инстанции; — дает судам разъяснения по вопросам судебной практики;
- реализует право законодательной инициативы и мн. др.

Для обеспечения надлежащего функционирования единый Верховный Суд РФ состоит из 170 судей Верховного Суда РФ и включает в себя: Пленум Верховного Суда РФ; Президиум Верховного Суда РФ; семь судебных

* Аспирант кафедры гражданского права и процесса Поволжского института управления им. П. А. Столыпина — филиала РАНХиГС при Президенте РФ.
E-mail: m-bogomolov@list.ru

¹ См.: О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации : закон РФ о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ // Российская газета. 2014. 7 февр.

² См.: О Верховном Суде Российской Федерации : федеральный конституционный закон РФ от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ // Российская газета. 2014. 7 февр.; О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» : федеральный конституционный закон РФ от 5 февраля 2014 г. № 4-ФКЗ // Российская газета. 2014. 7 февр.

коллегий Верховного Суда РФ: апелляционная; дисциплинарная; по административным; гражданским; уголовным делам; экономическим спорам; по делам военнослужащих.

Анализируя функции и структуру единого Верховного Суда РФ, можно предположить, что его создание должно обеспечить единство всей судебной системы Российской Федерации; исключить расхождения в существующих правовых позициях между судами различной юрисдикции; создать равные условия для внедрения инновационных технологий в процессы отправления правосудия различными судами.

Процессы проведения любой масштабной реформы требуют повышенного внимания с различных сторон. Объединяя в себе функции ныне действующих ВС РФ и ВАС РФ, единый Верховный Суд РФ принимает на себя и нагрузку названных судов. В подобных обстоятельствах отдельного внимания заслуживает вопрос сохранения его эффективности. Учитывая увеличение численного состава судей Верховного Суда РФ (до 170 штатных единиц), обусловленное направлениями деятельности структурное деление (соответствующие судебные коллегии), осуществление судом функции по рассмотрению дел в качестве суда первой инстанции не вызывает каких-либо опасений.

В то же время эффективность реализации апелляционного и, более того, надзорного производства обоснованно вызывает некоторые опасения. Из данных официальной статистики¹ следует, что только за первое полугодие 2013 г. президиумами ВАС РФ и ВС РФ рассмотрено соответственно 249 и 262 дела, т. е. в общей сложности более пятисот дел. При этом дела, рассмотренные Президиумом ВАС РФ, — это экономические споры или дела, связанные с предпринимательской или иной экономической деятельностью, а из общего числа дел, рассмотренных Президиумом Верховного Суда РФ, подавляющее большинство — уголовные.

В результате объединения ВС РФ и ВАС РФ, передачи их функций единому Верховному Суду РФ нагрузка на Президиум последнего возрастет практически вдвое, несколько меньше увеличивается нагрузка на апелляционную судебную коллегию созданного ВС РФ. Одно лишь увеличение состава ВС РФ, не подкрепляемое дополнительными мерами по повышению эффективности отправления правосудия, способно привести к существенному ухудшению результативности осуществления им обозначенных функций. Важность рассматриваемой проблемы подтверждается и тем, что надзорное (в меньшей степени апелляционное) производство ВС РФ — это не только возможность пересмотра конкретного дела, проверки законности решения по нему, это еще и механизм выработки правовых позиций по различным категориям дел — ориентиров в вопросах правоприменения для нижестоящих судов. Снижение эффективности данных видов судопроизводства, очевидно, негативно скажется на качестве правосудия в Российской Федерации в целом.

Оптимизация деятельности по отправлению правосудия единым Верховным Судом РФ представляется задачей, имеющей значение для обеспечения

¹ См.: Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских дел в порядке надзора // Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за первое полугодие 2013 г. по форме № 9-н. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2040> (дата обращения: 10.02.2014); Таблица основных показателей работы арбитражных судов Российской Федерации в 2010–2012 гг., первом полугодии 2012–2013 гг. // Высший Арбитражный Суд РФ : официальный сайт. URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/> (дата обращения: 10.02.2014).

эффективности всей судебной системы Российской Федерации. Ее решение возможно двумя основными способами: пересмотр структуры судебного органа; выработка предложений по оптимизации процесса отправления правосудия, не связанных с изменением структуры или состава судебного органа.

К числу сторонников первого из предложенных способов можно отнести Высший Арбитражный Суд РФ. Еще на стадии рассмотрения Государственной Думой Федерального Собрания РФ во втором чтении законопроекта «О Верховном Суде РФ»¹, определяющего структуру, состав и функции единого Верховного Суда РФ, ВАС РФ выступал с инициативой о внесении ряда поправок. В частности, предлагалась как минимум двухпалатная структура Президиума Верховного Суда РФ. Однако подобные предложения не нашли поддержки у парламентариев и были отклонены². Полагаем, решение обозначенной проблемы, основанное на пересмотре внутренней структуры единого Верховного Суда РФ, действительно нецелесообразно.

Таким образом, следует путем разрабатывать предложения по оптимизации самого процесса отправления правосудия, не связанные с изменением структуры ВС РФ. Одним из способов оптимизации деятельности по отправлению правосудия единым ВС РФ может стать пересмотр положений реализации правового института судебного (процессуального) представительства.

Правовой институт судебного представительства в гражданском и арбитражном процессе Российской Федерации имеет действительно существенное значение для процесса отправления правосудия. Верной представляется позиция авторов, характеризующих названный правовой институт как механизм, посредством которого достигается равный доступ к правосудию; равенство всех перед законом и судом, обеспечивается право каждого на квалифицированную юридическую защиту и т. д.³

Участие квалифицированного судебного представителя нередко способно предопределить результат рассмотрения дела в целом. Более того, ряд авторов считают, что современный судебный представитель имеет своей целью не только замещение доверителя в конкретном судебном процессе, но и осуществляет деятельность, направленную на решение основных задач соответствующих судопроизводств в Российской Федерации⁴.

В то же время в теории гражданского и арбитражного процесса Российской Федерации традиционно выделяют как положительные, так и отрицательные аспекты участия по делу судебного представителя. Последние могут проявляться в затягивании судебного разбирательства, частых злоупотреблениях

¹ См.: О Верховном Суде Российской Федерации : проект федерального конституционного закона № 390470–6 [Электронный ресурс] // Автоматизированная Система Обеспечения Законодательной Деятельности. Государственная Дума Федерального Собрания РФ : официальный сайт. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=390470–6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=390470–6) (дата обращения: 20.01.2014).

² См.: Таблица поправок, рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству, к отклонению [Электронный ресурс] // Автоматизированная Система Обеспечения Законодательной Деятельности. Государственная Дума Федерального Собрания РФ : официальный сайт. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=390470–6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=390470–6) (дата обращения: 25.01.2014).

³ См.: *Сидоров Р. А.* Представительство в гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тверь, 2003; *Королева С. О.* Представительство сторон и третьих лиц в арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

⁴ См.: *Бойков А. Д., Капинус Н. И.* Адвокатура России : учеб. пособие. М., 2000.

представителем процессуальными правами и т. п. Однако подобное негативное влияние обуславливается, прежде всего, низким уровнем профессиональной квалификации и (или) правовой культуры конкретного представителя, что само по себе является отклонением от нормы и требует превентивных мер.

Деятельность судебного представителя в равной степени важна на всех стадиях рассмотрения дела судом любой инстанции. Современное гражданское и арбитражное процессуальное право России не содержит положений, ограничивающих использование института судебного представительства в зависимости от процессуальной стадии или судебной инстанции, рассматривающей дело, отсутствуют и условия изменения объема полномочий представителя по указанным обстоятельствам. При этом анализ истории развития института судебного представительства в отечественном праве позволяет резюмировать, что в различные периоды использование судебного представительства все же ограничивалось названными обстоятельствами. Так, с указанными ограничениями осуществлялось судебное представительство частными, присяжными поверенными, а также помощниками последних — первыми отечественными профессиональными судебными представителями¹.

Исследуя современное положение института судебного представительства в целом, отметим, что в определенных ситуациях возможность его использования все же может быть ограничена. Речь в данном случае идет о представительстве в Конституционном Суде Российской Федерации.

В соответствии с положениями Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» судебное представительство стороны в ходе рассмотрения дела Конституционным Судом РФ осуществляется исключительно с соблюдением ряда условий², а именно: представителем стороны помимо «представителей по должности» могут выступать лишь лица, получившие в установленном порядке статус адвоката или имеющие ученую степень по юридической специальности; сторона вправе иметь не более трех представителей по делу.

В соответствии с официальной позицией самого Конституционного Суда РФ наличие подобных условий использования правового института судебного представительства вызвано стремлением гарантировать право на квалифицированную юридическую помощь, кроме того, обусловлено особой правовой природой Конституционного Суда РФ, спецификой судопроизводства, важностью рассматриваемых в его рамках вопросов³.

Придерживаясь названной позиции, предположим, что существующие условия, помимо прочего, призваны исключить возможность участия в конституционном судопроизводстве низкоквалифицированного представителя, предупредить ситуации затягивания рассмотрения дела, иными словами, имеют цель оптимизации деятельности Конституционного Суда РФ.

¹ См.: *Васьковский Е. В.* Организация адвокатуры : в 2 ч. СПб., 1893; *Власов В. И.* История судебной власти в России. Кн. 1. (1019–1917). М., 2003.

² См.: О Конституционном Суде Российской Федерации : федеральный конституционный закон РФ от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (с изм. и доп. от 5 апреля 2013 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 13, ст. 1447; 2013. № 14, ст. 1637.

³ См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Токача Олега Леонидовича на нарушение его конституционных прав положением части второй статьи 53 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2002 г. № 302-О // СПС «Гарант».

В то же время, как следует из анализа положений реализуемой сегодня реформы высших судебных органов, Верховный Суд РФ также имеет высокую значимость для всего отечественного права, объективно не меньшую, чем Конституционный Суд РФ. Равно как и в рамках конституционного судопроизводства в России, судебное представительство в едином Верховном Суде РФ должно осуществляться по особым правилам, которые позволят предопределить высокую квалификацию представителей, осуществляющих деятельность в названной инстанции, предупредить проявление неблагоприятных последствий участия судебного представителя в рассмотрении дела что в существенной степени оптимизирует процесс осуществления судопроизводства в целом.

Фактически предлагаемый пересмотр положений реализации правового института судебного (процессуального) представительства предполагает: а) закрепление в законодательстве условия наличия у лица, оказывающего судебно-представительские услуги при рассмотрении дел Верховным Судом РФ, статуса, позволяющего обоснованно предполагать высокий уровень профессиональных знаний и навыков в области юриспруденции (наличие ученой степени в области права или статуса адвоката); б) установление правила о предельном количестве представителей у процессуальной стороны по делу при его рассмотрении Верховным Судом РФ (не более трех человек).

При реализации предложенных нововведений в целях соблюдения принципа равного доступа к правосудию в законодательстве следует сохранить имеющуюся сегодня возможность осуществления в едином Верховном Суде РФ законного представительства, однако на него следует распространить правило о предельном количестве представителей.

Реализовать предложенные новеллы следует путем внесения дополнений в соответствующие статьи ГПК РФ и АПК РФ. Так, ст. 48 ГПК РФ предлагается дополнить частью 3 следующего содержания: «Представителем в Верховном Суде РФ может быть законный представитель физического лица, орган или должностное лицо организации, адвокат или иное лицо, имеющее ученую степень по юридической специальности. Количество представителей по делу, рассматриваемому Верховным Судом Российской Федерации, должно быть не более трех». Статью 59 АПК РФ следует дополнить частью 6.1 аналогичного содержания.

Реализовав предложенное, мы, с одной стороны, ограничим возможности использования судебного представительства, а с другой — создадим условия допуска к оказанию судебно-представительской деятельности в Верховном Суде РФ лиц, максимально отвечающих требованиям высокой квалификации, что опосредованно повлияет и на общий уровень качества судебно-представительских услуг. Предъявляемые требования исключат возможность участия по делу неквалифицированного представителя, что позволит повысить качество отправления правосудия, а условия предельного количества представителей у стороны повысят его мобильность. Кроме того, внедрение указанных требований должно снизить возможность негативного влияния представителя на процесс отправления правосудия. Эффективность предложенных мер, помимо прочего, подтверждается имеющимся опытом Конституционного Суда РФ — факт существования предлагаемых ограничений в рамках конституционного судопроизводства является прямым доказательством их допустимости и эффективности.

В результате реформы высших судебных инстанций особенно важно не допустить снижения качества отправления правосудия в целом или его отдельных форм. Достичь подобной цели возможно в том числе и путем своевременного пересмотра положений правового института судебного представительства. Именно эффективно функционирующий правовой институт судебного (процессуального) представительства в современном отечественном гражданском и арбитражном процессе является залогом соблюдения прав участников судопроизводства и, следовательно, качества правосудия в Российской Федерации в целом.

Пристатейный библиографический список

1. Бойков, А. Д. Адвокатура России : учебное пособие / А. Д. Бойков, Н. И. Капинус. — М. : Институт международного права и экономики им. А. С. Грибоедова, 2000. — 376 с.
2. Власов, В. И. История судебной власти в России. Кн. 1 (1019–1917) / В. И. Власов. М. : Компания Спутник+, 2003. — 621 с.
3. Королева, С. О. Представительство сторон и третьих лиц в арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. О. Королева. — М., 2007. — 23 с.
4. О Верховном Суде Российской Федерации : федеральный конституционный закон РФ от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ // Российская газета. — 2014. — 7 февр.
5. Сидоров, Р. А. Представительство в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р. А. Сидоров. — Тверь, 2003. — 27 с.

References

1. Bojkov, A. D. Advokatura Rossii: uchebnoe posobie [Advocacy in Russia: textbook] / A. D. Bojkov, N. I. Kapinus. — M. : Institute of International Law and Economics by name of A.S. Griboedov, 2000. — 376 p.
2. Koroleva, S. O. Predstavitel'stvo storon i tret'ih lic v arbitrazhnom processe [Legal Representation of Parts and Third Parties in Arbitration Proceeding]: author's abstract of research, Candidate of juridical science / S. O. Koroleva. — M., 2007. — 23 p.
3. O Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii: federal'nyj konstitucionnyj zakon RF ot 5 fevralja 2014 g. № 3-FKZ [On the Supreme Court of the Russian Federation: Federal Constitutional Law from the 5th of February 2014, No 3-FCL] // Rossijskaja gazeta. — 2014, 7th of Febr.
4. Sidorov, R. A. Predstavitel'stvo v grazhdanskom processe [Legal Representation in Civil Trial]: author's abstract of research, Candidate of juridical science / R. A. Sidorov. — Twer, 2003. — 27 p.
5. Vlasov, V. I. Istorija sudebnoj vlasti v Rossii. Kn. 1 (1019–1917) [History of Judicial Power in Russia. Tome 1. (1019–1917)] / V. I. Vlasov. — M.: Sputnik+ Company, 2003. — 621 p.