

**Ирина Васильевна Швецова**

*Аспирант кафедры финансового, банковского и таможенного права Саратовской государственной юридической академии*

*E-mail: Shvetsovalrina@yandex.ru*

## **Правовая ответственность за нарушение бюджетного кредитования в Российской Федерации как способ формирования правовой культуры российского общества**

**Аннотация:** статья посвящена изучению правовой ответственности за нарушение бюджетного кредитования в Российской Федерации. Анализируются понятие и правовые последствия нецелевого использования бюджетных средств, полученных на возвратной основе. Актуальность статьи обусловлена важностью изучения правовой ответственности за нарушение бюджетного кредитования в Российской Федерации. Автор акцентирует внимание на вопросе сущности и содержания правовой ответственности за нарушение бюджетного законодательства как одного из способов формирования правовой культуры российского общества. Данный вопрос напрямую относится к финансовой безопасности государства. Цель статьи – проанализировать проблемы ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации за нецелевое использование бюджетных средств.

**Ключевые слова:** правовая культура, бюджет, бюджетное кредитование, юридическая ответственность, нецелевое использование бюджетных средств, доходы бюджета, расходы бюджета, дефицит бюджета.

**Irina Vasil'evna Shvecova**

*Post-graduate student of the Department of financial, banking and customs' law at the Saratov state law Academy*

## **Legal Liability for Violation of the Budgetary Crediting in the Russian Federation as a Way of Formation of Legal Culture in the Russian Society**

**Annotation:** the feature examines the legal responsibility for violation of budget crediting in the Russian Federation. It analyzes the concept and legal consequences of misuse of budget funds received on a returnable basis. The relevance of the article is determined by the importance of scrutinizing the legal responsibility for violation

*of budget crediting in the Russian Federation. The author focuses on the question of the nature and content of legal responsibility for violation of budget legislation as one of the ways of formation of legal culture in the Russian society. This question directly relates to the financial security of the state. The article aims to analyze the problems of liability under the legislation of the Russian Federation for the misuse of budgetary funds.*

**Keywords:** *legal culture, budget, budget crediting, legal liability, misuse of budget funds, budget revenues, budget expenditures, budget deficit.*

Длительное время юридическая ответственность — и закрепленная в нормативных правовых актах, и исследуемая в трудах ученых — понималась по-разному. Изначально она отождествлялась с карой за совершенное правонарушение<sup>1</sup>.

В России ответственность, в правовом смысле, была закреплена Указом Петра I от 2 марта 1711 г. «О власти и ответственности Сената». Ответственность в разных отраслях права носит различный характер. В теории права под юридической ответственностью понимается реакция государства на совершенное правонарушение. Юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением, характеризуется определенными лишениями, которые виновный должен претерпеть<sup>2</sup>. Как отмечает Ф. В. Маркелов, «юридическая ответственность рассматривается как совокупность правовых образований, существующих в рамках отрасли или нескольких отраслей права, представляющих собой объединение охранительных правовых норм, закрепляющих: правонарушения; меры ответственности; порядок производства по применению и реализации мер ответственности»<sup>3</sup>. Безусловно, под ответственностью понимаются меры воздействия на лицо, допустившее правонарушение. Однако не любое воздействие на лицо будет являться его ответственностью. В. Ф. Яковлев отмечает, что налоги являются обременением, но они не являются ответственностью<sup>4</sup>.

В зависимости от степени общественной опасности, при нарушениях бюджетного законодательства может назначаться: бюджетно-правовая ответственность<sup>5</sup>, административная ответственность, уголовная ответственность. Н. А. Саттарова пишет, что «меры, применяемые к нарушителям бюджетного законодательства, — это, прежде всего, санкции, одни из которых носят правовосстановительный, а другие карательный характер. Например, к первым относятся: приостановление операций по счетам, изъятие бюджетных средств и пени, а ко вторым — штраф»<sup>6</sup>.

Правовым последствием нецелевого использования, невозврата либо несвоевременного возврата бюджетных средств, полученных на возвратной основе, несвоевременного перечисления платы за пользование бюджетными

<sup>1</sup> См.: Покачлова Е. В., Разгильдиева М. Б. Институт ответственности за нарушения бюджетного законодательства РФ: проблемы правоприменения и толкования // Известия вузов. Правоведение. 2011. № 2. С. 157–167.

<sup>2</sup> См.: Тютина Ю. В. Содержание финансово-правовой ответственности // Финансовое право. 2009. № 2.

<sup>3</sup> Маркелов Ф. В. Теоретические проблемы ответственности за нарушения бюджетного законодательства: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 14.

<sup>4</sup> См.: Яковлев В. Ф. О понятии правовой ответственности // Журнал российского права. 2014. № 1. С. 5–7.

<sup>5</sup> См.: Тютина Ю. В. Содержание финансово-правовой ответственности // Финансовое право. 2009. № 2.

<sup>6</sup> Саттарова Н. А. Применение мер принуждения за нарушения бюджетного законодательства // Право и экономика. 2005. № 8. С. 47.

средствами, предоставленными на возмездной основе, является ответственность, предусмотренная законодательством Российской Федерации. По данным Счетной палаты РФ за 2013 г. вскрыты нарушения бюджетного законодательства на сумму 384, 2 млрд рублей<sup>1</sup>.

К нарушениям бюджетного кредитования, предусмотренным законодательством Российской Федерации, относятся: невозврат бюджетного кредита (ч. 1, 2 ст. 15.15 КоАП РФ; ст. 306 БК РФ); несвоевременный возврат бюджетного кредита (ч. 3, 4 ст. 15.15 КоАП РФ; ст. 306 БК РФ); перечисление платы за пользование бюджетным кредитом (ч. 1, 2 ст. 15.15.1 КоАП РФ; ст. 306.6 БК РФ); несвоевременное перечисление платы за пользование бюджетным кредитом (ч. 3, 4 ст. 15.15.1 КоАП; ст. 306.6 БК РФ); нарушение условий предоставления бюджетного кредита (за исключением случаев нецелевого использования бюджетного кредита) (ст. 15.15.2 КоАП РФ; ст. 306.7 БК РФ); нецелевое использование бюджетного кредита (ст. 15.14 КоАП РФ; ст. 306.4 БК РФ; ст. 285.1 УК РФ); нарушение запрета на предоставление бюджетных кредитов (ст. 15.15.8 КоАП РФ).

Ряд авторов при исследовании вопросов ответственности за нарушения использования бюджетных средств акцентируют свое внимание на нецелевом расходовании бюджетных средств<sup>2</sup>. Средствами финансирования дефицита бюджета, в соответствии со ст. 93.2 Бюджетного кодекса РФ является бюджетный кредит. Одним из критериев выдачи данных денежных средств выступает использование по целевому назначению<sup>3</sup>. По статистическим данным объем нецелевого использования бюджетных средств в 2013 г. составил 3 884, 6 млн рублей, в чем видится положительная динамика по сравнению с 2012 и 2011 гг.<sup>4</sup>

За нецелевое использование бюджетных средств законодательством Российской Федерации предусмотрена ответственность ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «нецелевое использование бюджетных средств» — использование бюджетных средств получателем бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным в утвержденном бюджете, бюджетной росписи, уведомлении о бюджетных ассигнованиях, смете доходов и расходов либо в ином документе, являющемся основанием для получения бюджетных средств. Норма Уголовного кодекса РФ, предусматривающая ответственность за нецелевое использование бюджетных средств, применяется по отношению к должностному лицу — получателю бюджетных средств, которое расходует их на цели, не соответствующие условиям их получения.

При назначении как уголовной, так и административной ответственности важнейшим условием будет степень их общественной опасности. Хотелось бы отметить, что далеко не все из административных правонарушений применимы на практике, в силу того, что соответствующие им действия так и не совершаются. Это зависит от того, что опасность их малозначительна<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> См.: Отчет о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2013 году. М., 2014. С. 8–9.

<sup>2</sup> См.: *Саттарова Н. А.* Бюджетные кредиты в свете последних изменений Бюджетного кодекса РФ // Актуальные проблемы экономики и права. 2007. № 4. С. 76.

<sup>3</sup> См.: *Офицерова А. В.* Нецелевое расходование бюджетных средств // Законность. 2010. № 4. С. 55–56.

<sup>4</sup> См.: Отчет о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2013 году. М., 2014. С. 8–9.

<sup>5</sup> См.: *Комягин Д. Л.* Бюджетные нарушения и бюджетные меры принуждения: новация бюджетного законодательства // Реформы и право. 2014. № 2. С. 10–15.

Думается, что при назначении уголовной ответственности за нецелевое использование бюджетных средств верным было бы отказаться от наказания в виде лишения свободы за преступления, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 285.1 УК РФ, и применять к данному виду ответственности финансовые санкции. Это стало бы эффективным шагом уголовно-правовой охраны государственного бюджета и бюджетных средств страны.

Таким образом, изучение сущности и содержания правовой ответственности за нарушение бюджетного законодательства, одного из способов формирования правовой культуры российского общества представляется необходимым, поскольку данный вопрос напрямую относится к финансовой безопасности государства. Анализ норм УК РФ, КоАП позволяет сделать вывод о том, что далеко не все из них являются в должной мере проработанными, чтобы можно было говорить о полноценно оформленном институте ответственности за нарушение бюджетного кредитования.

### **Пристатейный библиографический список**

1. Арсланбекова, А. З. Налоговые санкции в системе мер финансово-правовой ответственности : дис. ... канд. юрид. наук / А. З. Арсланбекова. — Саратов, 2001. — 201 с.

2. Комягин, Д. Л. Бюджетные нарушения и бюджетные меры принуждения: новация бюджетного законодательства // Реформы и право. — 2014. — № 2. — С. 10–15.

3. Офицерова, А. В. Нецелевое расходование бюджетных средств // Законность. — 2010. — № 4. — С. 55–56.

4. Покачалова, Е. В. Институт ответственности за нарушения бюджетного законодательства РФ: проблемы правоприменения и толкования / Е. В. Покачалова, М. Б. Разгильдиева // Известия вузов. Правоведение. — 2011. — № 2. — С. 157–167.

5. Разгильдиева, М. Б. Теория финансово-правового принуждения и сферы его применения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / М. Б. Разгильдиева. — Саратов, 2011. — 54 с.

### **References**

1. Arslanbekova, A. Z. Nalogovye sankcii v sisteme mer finansovo-pravovoj otvetstvennosti: Dis. ... kand. jurid. nauk [Tax sanctions in the system of measures of financial and legal liability: Dis. ... cand. legal sciences] / A. Z. Arslanbekova. — Saratov, 2001. — 201 p.

2. Komjagin, D. L. Bjudzhetnye narushenija i bjudzhetnye mery prinuzhdenija: novacija bjudzhetnogo zakonodatel'stva [Budget violations and budget enforcement measures: innovation budget legislation] / D. L. Komjagin // Reformy i pravo. — 2014. — No. 2. — P. 10–15.

3. Oficerova, A. V. Necelevoe rashodovanie bjudzhetnyh sredstv / A. V. Oficerova [Misappropriation of budgetary funds] // Zakonnost'. — 2010. — No. 4. — P. 55–56.

4. Pokachalova, E. V. Institut otvetstvennosti za narushenija bjudzhetnogo zakonodatel'stva RF: problemy pravoprimerenija i tolkovanija [The Institute of responsibility for violations of budget legislation of the Russian Federation: problems of enforcement and interpretation] / E. V. Pokachalova, M. B. Razgil'dieva // Izvestija vuzov. Pravovedenie. — 2011. — No. 2. — P. 157–167.

---

5. Razgil'dieva, M. B. Teorija finansovo-pravovogo prinuzhdenija i sfery ego primenenija : avto-ref. dis. ... d-ra. jurid. nauk [The theory of financial and legal coercion and its scope: Autoref. dis. ... dr. legal sciences] / M. B. Razgil'dieva. — Saratov, 2011. — 54 p.