

# ФИЛОСОФИЯ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ. ТЕОРИЯ ПРАВА. ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА

---

---

**Евгений Александрович Апольский**

*Заведующий кафедрой теории и истории государства  
и права Ростовского института (филиала) Всероссийского  
государственного университета юстиции (РПА Минюста России)  
в г. Ростове-на-Дону, кандидат юридических наук, доцент  
E-mail: apolski@mail.ru*

## **Общетеоретическая оценка дореволюционных учений о признаках и системе права в контексте развития правовой культуры юриста**

**Аннотация:** в статье рассматриваются магистерские и докторские диссертации по государственному праву, защищенные в ведущих университетах Российской империи на протяжении XIX – начала XX в., в которых в качестве предмета исследования авторы разрабатывали вопросы общей теории и методологии права, анализировали признаки, систему права, соотношение элементов права. Такой специфический предмет в диссертациях по государственному праву подвергся в статье общетеоретической оценке. Актуальность работы заключается в том, что выявленные закономерности развития юридических знаний могут быть использованы в качестве методологической основы в ходе дальнейшей разработки дореволюционных учений по иным отраслям юридической науки, а также как элемент формирования правовой культуры современного юриста и исследователя.

**Ключевые слова:** магистерские и докторские диссертации, государственно-правовые учения, Российская империя, правовая культура, университет.

**Evgenij Alexandrovich Apol'skij**

*Associate professor of the department of theory and history of law and state  
of the Rostov Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice  
in the city of Rostov-on-Don, candidate of legal sciences, associate professor*

## **Theoretical Evaluation of the Pre-revolutionare Doctrines on the Signs and the System of Law Within the Context of Development of Legal Culture of a Lawyer**

**Annotation:** the feature discusses the master's and doctoral dissertations on state law maintained in the leading universities of the Russian Empire during the XIXth – early XXth century, in which as the subject of the study the authors developed the questions of the general theory and methodology of law, analyzed the characteristics, the system of law, the balance of elements of law. Such a specific subject in dissertations on state law has undergone its theoretical evaluation in the feature. The relevance of the work lies in the fact

*that regularities of the development of legal knowledge can be used as a methodological framework in the course of further development of the pre-revolutionary doctrines in other branches of legal science, as well as an element of formation of legal culture of a modern lawyer and researcher.*

**Keywords:** *master's and doctoral theses, state-legal doctrines, Russian Empire, legal culture, university.*

Занимаясь на протяжении нескольких лет проблемами истории становления и развития института присуждения ученых степеней в Российской империи, мы разработали довольно обширный эмпирический базис в сфере реализации правовых норм относительно аттестации научных кадров в области права в дореволюционный период<sup>1</sup>. В ракурсе же развития идеологического уровня правовой культуры (совокупности правовых идей) определенный интерес вызывают магистерские и докторские диссертации по государственному праву, защищенные в университетах России на протяжении XIX – начала XX в. Он обусловлен спецификой содержания этих работ и полученных в них результатов. Эмпирическая обработка всех защищенных на юридических факультетах российских университетов этого периода диссертаций (общее количество – 129), заявленных как исследования по государственному праву (анализ тематики, целей, задач, используемой методологии, полученных результатов), показывает специфику и существенное отличие подобного рода научных изысканий от тех, что проводятся сегодня в Российской Федерации по специальности 12.00.02 «Конституционное право; муниципальное право».

К наиболее заметным особенностям диссертаций дореволюционного периода развития юридической науки по государственному праву можно отнести большое количество среди них общетеоретических, методологических, философских работ, а также отсутствие нацеленности на получение практических результатов (изменения законодательства, предложение новых или модификация устаревших правовых конструкций и т. д.). Большинство авторов предпринимали исторические экскурсы, отслеживали эволюцию определенного института права, поднимали общеправовые и методологические вопросы, характерные сегодня именно для исследований по специальности 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве».

Указанные особенности, равно как и стремление расширить идеологический уровень правовой культуры современных юристов и исследователей побуждают нас к дальнейшей разработке государственно-правовых учений, содержащихся в диссертациях по государственному праву, защищенных в XIX – начале XX в., однако уже с применением теоретических методов, в первую очередь системного подхода. Основная цель общетеоретического анализа указанных учений – нахождение закономерностей их развития, места в системе юридической науки, выработка такого общетеоретического знания, которое в будущем будет применено в качестве методологии для получения новых закономерностей развития учений по иным отраслям юридической науки и в иные периоды развития права и государства.

<sup>1</sup> См.: Апольский Е. А. История учений о гражданском праве в диссертационных исследованиях университетов Российской империи. Ставрополь, 2007; *Его же*. Гражданский процесс и римское право в диссертациях дореволюционной России. Ставрополь, 2008.

В настоящей статье рассмотрим один из элементов системы государственно-правовых учений, содержащихся в диссертациях по государственному праву университетов Российской империи, а именно: учение о признаках и системе права.

Этот элемент науки был предметом исследования в трех диссертациях: магистерской И. И. Гренберга «Рассуждение об отношении, в котором находится общее право к положительному праву, к философии положительного права, к политике и этике» (1833 г., Харьковский университет), докторской Н. К. Ренненкампа «Очерки юридической энциклопедии» (1868 г., Киевский университет), магистерской Н. Е. Чижова «Элементы понятия права» (1881 г., Варшавский университет).

И. И. Гренберг хронологически первым приступил к диссертационной разработке общетеоретических вопросов и четко обозначил цель своего труда: показать отношение общего права, «из человеческой природы и ее назначения проистекающего», к положительному праву, к философии положительного права, к политике и этике<sup>1</sup>. В качестве основы для достижения цели автор предлагает использовать философию и искать ответы на вопросы исходя из идеи о государстве и идеи о праве<sup>2</sup>. Размышления автора показывают его приверженность философской основе при изучении права, а все его исследование фактически предстает методологической основой для дальнейшего познания общего и положительного права. И. И. Гренберг подчеркивает, что «только истинно-философски образованному правоведа возможно собирать жатву теоретико-практического способа исследования науки; ибо привычка в делах и эмпирический сбор юридических фактов без философского духа, делаются пустыми формулами, превращающимися в педантизм и бездушный механизм»<sup>3</sup>.

Методологический характер работы И. И. Гренберга проявляется и в том, что при определении признаков философии положительного права и философии общего права, а также соотношении этих двух категорий автор исходит из решения задачи разработки предметов этих двух философий, границ и признаков искомых понятий.

Заканчивает диссертацию И. И. Гренберг еще одним методологическим выводом: «Общее право всегда идет наравне с матерью его — философией... Тот только с успехом может заниматься правами вообще, кто, будучи озарен светом истинной философии, выводит отдельные части прав и основных начал общего права. Ибо истинный мыслитель всегда выводит свои умозрения из общих начал, которые... как светильник должны руководить его и в частных его исследованиях»<sup>4</sup>.

Результативность диссертации И. И. Гренберга можно признать высокой, поскольку получены выводы общетеоретического характера, они конкретно выражены в формах научного знания: а) государствоведение включает в себя

---

<sup>1</sup> См.: *Гренберг И. И.* Рассуждение об отношении, в котором находится общее право к положительному праву, к философии положительного права, к политике и этике. Харьков, 1833. С. 3.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 15.

<sup>3</sup> Там же. С. 39.

<sup>4</sup> Там же. С. 59.

право (вообще), этику, политику, государственное хозяйство (политическую экономию) и описание государств и их сил (статистику); б) в каждом законодательстве должна «выказываться» вечная идея о праве, идея о человеческих обязанностях и средствах к усовершенствованию человечества, т. е. жизнь юридическая, нравственная и политическая; в) положительное право не ниже и не выше общего права: оно есть общее право, только приспособленное к какому-либо особенному государству; оно есть не что иное, как оживление и осуществление вечной идеи о праве в индивидуальном применении; г) положительное право есть собрание общепринятых юридических положений, необходимых для сохранения и усовершенствования государственного организма, определенных законодательной властью какого-либо особенного государства в отношении к временной и местной жизни<sup>1</sup>.

Через тридцать пять лет исследование юридической энциклопедии предпринял Н. К. Ренненкампф в докторской диссертации «Очерки юридической энциклопедии». Интересно, что сам автор появление своего труда объясняет отсутствием сочинений подобного рода в отечественной юридической литературе. На момент написания диссертации автор отмечает наличие лишь Энциклопедии законоведения К. А. Неволина (1839 г.) и Н. Ф. Рождественского (1863 г.), а также переведенные труды Г. Аренса и Шиллинга. Основной функцией работы, таким образом, выступает освещение базовых общеправовых вопросов в российской юридической науке.

Метод, использованный в работе, можно определить как догматический с использованием исторического подхода. Автор прямо указывает, что «желая поставить общие понятия о праве на почву по возможности положительную, и сблизить их с определениями законодательств, я присоединил ко всем важнейшим вопросам права (особенно в вопросах о формах права) изложение постановлений кодексов западно-европейских и Русского Свода Законов»<sup>2</sup>. К большей части вопросов права добавлены исторические очерки в особых примечаниях.

Несмотря на то что Н. К. Ренненкампф удостоился присуждения ученой степени доктора государственного права, его диссертация, состоящая из двух больших разделов, содержит лишь анализ методологии и основ права: первая часть работы повествует о существе права (понятие о праве, образование права и различные стороны права, о нарушениях права, о системе права); вторая — о правоведении (понятие о науке вообще и отличие наук физических от гуманитарных).

Таким образом, вслед за И. И. Гренбергом, Н. К. Ренненкампф представил методологический и общетеоретический анализ ключевых элементов права и юридической науки. Результаты исследования по большей части отдельно не сформулированы, автор делает именно обзор, хотя часто подводит определенные промежуточные итоги, предлагая собственные определения, например, понятия права: это порядок жизни отдельных лиц в обществе и порядок жизни целого общества, установленный для разумных целей общежития; это не только совокупность норм, но и совокупность определяемых ими отношений; это не одна только система законов, учреждений, но весь юридический быт, существующий

<sup>1</sup> См.: Гренберг И. И. Указ. соч.

<sup>2</sup> Ренненкампф Н. К. Очерки юридической энциклопедии. Киев, 1868. С. 1.

на основании и в границах права<sup>1</sup>; понятия государства: это общество людей, соединенное единством политической жизни, занимающее определенную область и состоящее под управлением высшей государственной власти<sup>2</sup>.

В 1881 г. в Варшавском университете Н. Е. Чижевым была защищена еще одна магистерская диссертация, содержащая общетеоретический анализ элементов понятия права. Автор назвал свой труд программным и призвал читателей считать его в качестве материала к разъяснению природы права, который образовался параллельно, в ходе изучения предмета другой специальности. Эти программные положения, по словам Н. Е. Чижова, потребуют в дальнейшем подробного рассмотрения<sup>3</sup>.

Право рассмотрено в работе как норма, определяющая внешнее поведение людей в их совместной жизни. Воздействие же нормы права на внешнее поведение людей выражается, по мнению автора, в трех формах: в форме физического принуждения, в форме органического соединения людей, в форме урегулирования, уравнивания общих и частных интересов<sup>4</sup>. Указанные формы воздействия права на человека определяются тремя элементами права (тройным составом природы права), являющимися одновременно существенными признаками права: физическим, органическим и этическим.

В работе исследованы три принципа обязательности юридических норм: 1) сила, 2) интерес (частный или общий) и 3) солидарность интересов<sup>5</sup>. В соответствии с этими принципами юридическая норма была: произволом физически сильнейшего; предписанием с односторонне обязательной силой; нормой с двусторонней обязательностью. Этот тройкий характер обязательной силы юридических норм, по мнению Н. Е. Чижова, находится в непосредственной связи: а) с разрозненностью интересов людей в их совместной жизни (исключительное господство частных интересов); б) с централизацией интересов (преобладание общих интересов над частными); в) с взаимодействием (солидарностью) частных и общих интересов.

Интересны также выводы Н. Е. Чижова относительно проявления личности в материальных и духовных потребностях, удовлетворение которых возможно для личности только в совместной жизни с другими. По его мнению, «совместная жизнь людей образует сферы удовлетворения всех потребностей личности, при том, не только индивидуальных, но и социальных... Одни из этих сфер воплощают исключительно индивидуальные интересы, а другие — исключительно общие. В первых господствует эгоизм, а во вторых — сострадание, милосердие, покровительство, общая польза»<sup>6</sup>.

Характерно, что особенный, программный характер работы, заявленный в начале исследования, проявляется в том, что автор активно проводит межобъектные связи и от права часто переходит к анализу институтов государства.

<sup>1</sup> См.: *Ренненкамф Н. К.* Указ. соч. С. 25.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 51.

<sup>3</sup> См.: *Чижов Н. Е.* Элементы понятия права. Варшава, 1880. С. 3.

<sup>4</sup> См.: Там же. С. 3.

<sup>5</sup> См.: Там же. С. 179.

<sup>6</sup> Там же. С. 180.

В частности, рассуждая о судебной, исполнительной и законодательной власти, он утверждает, что каждая из этих властей, выполняя соответствующую функцию государственного организма и тем поддерживая между собой «равновесие», производит: 1) судебный приговор или судебное решение; 2) административное распоряжение; 3) закон. *Первый* (судебный приговор), располагая средствами физического принуждения (физический элемент понятия права), для своего исполнения направляется к поддержанию и восстановлению гармонического соотношения частей целого государственного организма; *второе* (административное распоряжение), являясь условием организации общественных сил через деятельность административного персонала, идет к осуществлению природы государства в мире внешних отношений (органический элемент понятия права); *третий* (закон) направляется к водворению солидарности между частями этического организма (государства) (этический элемент понятия права)<sup>1</sup>.

Эти и некоторые другие выводы Н. Е. Чижова еще раз демонстрируют общетеоретическую направленность исследования, а большое количество умозаключений в форме тезисов и научных гипотез объясняется попыткой снабдить будущих исследователей права научной пищей для своих узкоспециальных разработок.

Рассмотрев три диссертации по государственному праву, предметом исследования в которых выступили общетеоретические аспекты разработки признаков и системы права, определим закономерности развития учения о праве в этих работах, пусть даже и с помощью такой скудной, на первый взгляд, источниковой базы.

Во-первых, следует отметить хронологическую разобщенность проведенных исследований: ни одно из них не вытекает из предыдущего и не является предпосылкой для следующего. Напротив, каждый автор стремился показать отсутствие или мизерное количество научных исследований по схожей проблематике в отечественной юридической литературе, что явилось также основанием либо первопричиной проведения научных изысканий.

Во-вторых, анализ методологической основы проведенных исследований позволяет утверждать, что при использовании в качестве основного догматического подхода к решению научных задач авторы не исключали, а нередко активно применяли исторический метод. Вместе с тем характерной особенностью рассмотренных диссертаций является либо полное отсутствие упоминания о методологических основах и принципах проведенных исследований, либо помещение отдельных фраз, косвенно свидетельствующих о применяемом методологическом инструментарии для достижения поставленной цели.

В-третьих, характерной особенностью рассмотренных учений является формулировка цели исследования: во всех работах прослеживается стремление авторов подготовить почву для последующих научных изысканий ученых нового поколения либо для самих же авторов в их дальнейшей работе. В то же время заметна направленность на разработку методологических основ науки права, которая в XIX столетии переживала свою «юность», большей частью опираясь на труды немецких и французских правоведов.

---

<sup>1</sup> См.: Чижев Н. Е. Указ. соч. С. 182.

Наконец, результаты изученных диссертаций определенно носили теоретический характер: авторы не ставили цель снабдить законодателя рекомендациями по применению тех или иных юридических конструкций и, тем более, не предлагали конкретные пути изменения действовавшего законодательства.

Использованный в статье общетеоретический анализ должен быть продолжен в отношении всех государственно-правовых учений, содержащихся в диссертациях по государственному праву, защищенных в университетах Российской империи в XIX — начале XX в., с целью выявления общих закономерностей становления и развития отечественных дореволюционных правовых учений. В совокупности это может существенно расширить наши знания о правовых идеях, что, в свою очередь, должно способствовать повышению правовой культуры современных юристов и исследователей права.

### **Пристатейный библиографический список**

1. Апольский, Е. А. История учений о гражданском праве в диссертационных исследованиях университетов Российской империи / Е. А. Апольский. — Ставрополь : СФ КрУ МВД России, 2007. — 138 с.

2. Апольский, Е. А. Гражданский процесс и римское право в диссертациях дореволюционной России / Е. А. Апольский. — Ставрополь : Сервисшкола, 2008. — 148 с.

3. Гренберг, И. И. Рассуждение об отношении, в котором находится общее право к положительному праву, к философии положительного права, к политике и этике / И. И. Гренберг. — Харьков : Унив. тип., 1833. — 59 с.

4. Ренненкамф, Н. К. Очерки юридической энциклопедии / Н. К. Ренненкамф. — Киев : Тип. А. И. Мамонтова и Ко, 1868. — 313 с.

5. Чижов, Н. Е. Элементы понятия права / Н. Е. Чижов. — Варшава : Тип. Ивана Носковского, 1880. — 186 с.

### **References**

1. Apol'skij, E. A. Istorija uchenij o grazhdanskom prave v dissertacionnyh issledovanijah universitetov Rossijskoj imperii [History of doctrines of civil law in the dissertation researches of the universities of the Russian Empire] / E. A. Apol'skij. — Stavropol': SF KrU MVD Rossii, 2007. — 138 p.

2. Apol'skij, E. A. Grazhdanskij process i rimskoe pravo v dissertacijah dorevoljucionnoj Rossii [Civil procedure and Roman law in the theses of pre-revolutionary Russia] / E. A. Apol'skij. — Stavropol': Servisshkola, 2008. — 148 p.

3. Grenberg, I. I. Rassuzhdenie ob otnoshenii, v kotorom nahoditsja obshhee pravo k polozhitel'nomu pravu, k filosofii polozhitel'nogo prava, k politike i jetike [Reasoning about the relationship, in which there is common law to positive law, to the philosophy of positive law, policy and ethics] / I. I. Grenberg. — Har'kov: Univ. tip, 1833. — 59 p.

4. Rennenkampf, N. K. Oчерki juridicheskoi jenciklopedii [Essays of legal encyclopedia] / N. K. Rennenkampf. — Kiev: Tip. A. I. Mamontova i Ko, 1868. — 313 p.

5. Chizhov, N. E. Jelementy ponjatija prava [The elements of the concept of law] / N. E. Chizhov. — Warsaw: Tip. Ivana Noskovskogo, 1880. — 186 p.