

**Вадим Евгеньевич Бондаренко**

*Соискатель кафедры гражданского процесса Саратовской  
государственной юридической академии*

*E-mail: sar.bon80@mail.ru*

### **Компетенция государственных судов при реализации функций содействия арбитражу**

**Аннотация:** статья посвящена вопросам взаимодействия участников арбитража с государственными судами. Поскольку собственной компетенции арбитра недостаточно для истребования доказательств, находящихся у третьих лиц, посредством взаимодействия с государственными судами нужные доказательства могут быть получены. В статье содержатся предложения, направленные на совершенствование правового регулирования. Предложено восполнить пробелы, связанные с отсутствием в законе таких понятий, как «сторона третейского разбирательства», «период, предшествующий дате начала арбитража», с помощью которых суды имели бы возможность применить соответствующие положения закона, а также изъять из компетенции государственных судов несвойственные функции (назначение, отвод и прекращение полномочий арбитра).

**Ключевые слова:** компетенция государственных судов, арбитраж, функция содействия, принцип компетенции, меры по обеспечению иска.

**Vadim Evgen'evich Bondarenko**

*Applicant of the department of civil process of the Saratov State Law Academy*

### **The Competence of State Courts in Implementing the Functions of Arbitration Assistance**

**Annotation:** the article is devoted to questions of interaction of participants of arbitration by state courts. Because the competence of the arbitrator is insufficient for demanding evidence which are in the possession of third parties, but through interaction with state courts the required evidence can be obtained. The feature contains proposals aiming at improvement of legal regulation. One proposes to fill in the gaps related to the absence in the law of such conceptions as “a party to arbitral proceedings”, “a period preceding to the date of the arbitration commencement”, by which courts would be able to apply the relevant provisions of the law, and to withdraw from the jurisdiction of the courts of the state their unusual functions (appointment, recusal and termination of powers of the arbitrator).

**Keywords:** state courts' competence, arbitration, facilitation role, principle of competence, measures to secure the claim.

Понятие «арбитраж (третейское разбирательство)» содержится в п. 2 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве)» (далее — Закон об арбитраже) и означает процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения).

Взаимодействие участников арбитража с государственными судами осуществляется в форме содействия в порядке, установленном ГПК РФ и АПК РФ, по следующим направлениям:

1) избрание арбитров, если сами стороны не придут к согласию (ч. 3, 4 ст. 11 Закона об арбитраже; ст. 427.1–427.5 ГПК РФ; ст. 240.1–240.5 АПК РФ);

2) отвод арбитра, если третейский суд не удовлетворил заявление об отводе (ч. 3 ст. 13 Закона об арбитраже; ст. 427.1–427.5 ГПК РФ; ст. 240.1–240.5 АПК РФ);

3) прекращение полномочий арбитра (ч. 1 ст. 14 Закона об арбитраже; ст. 427.1–427.5 ГПК РФ; ст. 240.1–240.5 АПК РФ);

4) содействие суда в получении доказательств по запросу третейского суда или стороны арбитража (ст. 30 Закона об арбитраже; 63.1 ГПК РФ; 74.1 АПК РФ).

Вопросы, разрешаемые в порядке содействия (назначение арбитра, его отвод, прекращение полномочий), подлежат рассмотрению в месячный срок государственными судами в судебном заседании с извещением участников процесса, определения суда обжалованию не подлежат.

Нормы действующего законодательства не регламентируют исполнение судебного акта, вынесенного государственным судом при реализации функций содействия в части назначения, отвода, прекращения полномочий арбитра, не определяют исполнителя, которому надлежит привести судебный акт в исполнение (некоммерческая организация, на базе которой создан арбитраж, комитет по назначению арбитров или третейский суд).

Дальнейшая работа, способная восполнить недостатки взаимодействия, является нецелесообразной, поскольку вопросы назначения, отвода, прекращения полномочий арбитра, в силу природы третейского разбирательства, не могут быть предметом рассмотрения государственными судами, тем более в условиях реализации функции содействия, их разрешение должно осуществляться комитетом по назначениям постоянно действующего арбитражного учреждения, администрирующего арбитраж. В случае отказа арбитра заявить самоотвод по основанию и в порядке, установленном правилами арбитража, указанный вопрос подлежит рассмотрению комитетом по назначению постоянно действующего арбитражного учреждения в соответствии с его правилами. В том же порядке разрешается вопрос о прекращении полномочий арбитра.

В целях приведения правового регулирования в соответствие с природой третейского разбирательства следует исключить положения гл. 47.1 ГПК РФ и параграфа 3 гл. 30 АПК РФ, регулирующие производство по делам, связанным с выполнением функций содействия в отношении третейских судей в части назначения, отвода и прекращений полномочий арбитров. Такой подход позволит сторонам рационально использовать сроки, установленные правилами арбитража, и предотвратить реализацию несвойственных судьям государственных судов функций.

Кроме этого следует пересмотреть взаимодействие арбитража и государственных судов в части порядка исполнения запросов третейского суда о содействии в получении доказательств.

Взаимосвязанные положения ст. 63.1 и 57 ГПК РФ; 74.1 и 66 АПК РФ предусматривают в качестве обязательного условия для реализации функции содействия в получении доказательств наличие заявления арбитра или стороны арбитража при наличии согласия арбитра о таком содействии, соответствующее по форме и содержанию ГПК РФ и АПК РФ.

Запрос о содействии в получении доказательств рассматривается в судебном заседании государственного суда в месячный срок. Об исполнении запроса выносится определение, которое со всеми материалами, собранными при исполнении запроса, в трехдневный срок пересылается в третейский суд.

Действующее правовое регулирование ограничивает возможности арбитража, направленные на скорое разрешение спора, поскольку оно допускает необоснованное увеличение срока получения доказательств в 5 дней, применяемого в гражданском и арбитражном процессе, до 1 месяца, предусмотренного для функции содействия.

Во избежание значительного увеличения периода третейского разбирательства следует сократить срок реализации функции содействия судом в получении доказательств до 5 дней без проведения судебного заседания и извещения сторон третейского разбирательства. Предложенная модель не повлечет нарушения прав сторон третейского разбирательства, если в постановлении третейского суда о содействии в получении доказательств будут указаны позиции каждой стороны и мотивированный вывод арбитра относительно необходимости получения дополнительных доказательств.

Внедрение указанной модели станет возможным после внесения изменений в ст. 63.1 ГПК РФ и 74.1. АПК РФ путем исключения положений о проведении судебного заседания и сокращения срока с одного месяца до пяти дней; а также дополнения правил арбитража требованиями, предъявляемыми для постановления третейского суда о содействии в истребовании доказательств, для чего необходимо будет внести изменения в ст. 45 Закона об арбитраже № 382-ФЗ.

А. Н. Чуманова полагает, что к функциям содействия следует отнести вопросы, связанные с ходатайством стороны арбитража о принятии обеспечительных мер (п. 3 ст. 139 ГПК РФ, ч. 3 ст. 90 АПК РФ). Такая позиция заслуживает особого внимания по отношению к другим функциям содействия, которые, в отличие от функции содействия в части принятия обеспечительных мер, поименованы в отдельной главе ГПК РФ и АПК РФ. Это свидетельствует о том, что при существенном изменении правового регулирования в области третейского разбирательства нормы ГПК РФ и АПК РФ в части принятия мер по обеспечению иска по заявлению стороны арбитража не претерпели изменения.

Между тем в том виде, в каком надлежит разрешать заявления о принятии мер по обеспечению иска по заявлению стороны арбитража, судьи государственных судов столкнутся с известными проблемами при их применении. Согласно статье 9 Закона об арбитраже «обращение стороны в суд до или во время арбитража с просьбой о принятии мер по обеспечению иска и вынесение судом определения о принятии таких мер не являются несовместимыми с арбитражным соглашением».

Согласно части 3 ст. 139 ГПК РФ (аналогичные требования содержатся в ч. 3 ст. 90 АПК РФ) если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, то по заявлению стороны третейского разбирательства суд (судья) может принять меры по обеспечению иска. Взаимосвязанные положения допускают принятие мер по обеспечению иска до начала арбитража.

В силу статьи 23 Закона об арбитраже, если стороны не договорились об ином, арбитраж в отношении конкретного спора считается начавшимся

в день, когда исковое заявление получено ответчиком. Порядок извещения ответчика о поступлении иска закон не содержит. Это означает, что арбитражное учреждение самостоятельно будет определять такой порядок.

Между тем возникают вопросы о том, следует ли считать началом арбитража дату возврата корреспонденции в связи с ее невручением ответчику и какой период, предшествующий дате начала арбитража, является юридически значимым обстоятельством, с которым положения ч. 3 ст. 139 ГПК РФ (ч. 3 ст. 90 АПК РФ) связывают возможность принятия мер по обеспечению иска?

Последствия уклонения стороны от получения корреспонденции стороны могут прописать в третейском соглашении, в таком случае оговорка будет иметь приоритетное значение по отношению к условиям, указанным в правилах. Следовательно, начало арбитража следует определять по дате возврата корреспонденции или исходя из условий, предусмотренных правилами арбитражного учреждения.

Юридически значимым обстоятельством для определения периода, предшествующего дате начала арбитража, с которым положения ч. 3 ст. 139 ГПК РФ (ч. 3 ст. 90 АПК РФ) связывают возможность принятия мер по обеспечению иска, является дата подачи иска в арбитражное учреждение, администрирующее арбитраж. Такой вывод основан на следующих обстоятельствах: правила постоянно действующего арбитражного учреждения в силу ст. 45 Закона об арбитраже № 382-ФЗ должны содержать порядок предъявления искового заявления и отзыва на исковое заявление. Сторона третейского соглашения, направляя иск в арбитражное учреждение, подтверждает свое намерение разрешить спор посредством третейского разбирательства. Безусловно, истец вправе ставить перед государственным судом вопрос о принятии мер по обеспечению иска, но при отсутствии единого законодательного подхода к термину «сторона третейского разбирательства» судья неизбежно столкнется с вопросом о том, является ли заявитель стороной третейского разбирательства. Очевидно, что для ответа на указанный вопрос одного лишь третейского соглашения недостаточно.

В целях восполнения недостающего термина предлагаем считать стороной третейского разбирательства истца — с момента подачи иска в арбитражное учреждение и ответчика — с момента надлежащего его уведомления о заявленных к нему требований.

Учитывая, что исковые требования формулирует истец, ожидающий их удовлетворения за счет ответчика, правом обращения в суд с ходатайством о применении мер обеспечения иска до начала арбитража наделяется только истец.

Для приобретения статуса стороны третейского разбирательства истцу понадобится подать иск в арбитражное учреждение, но соответствующей правовой конструкции действующее законодательство не содержит. В целях восполнения указанного недостатка предлагаем осуществлять реализацию функции содействия по вопросу принятия мер по обеспечению иска только при наличии заявления, содержащего обязательные реквизиты — дату поступления иска в постоянно действующее арбитражное учреждение и его регистрационный номер.

Заявление о принятии мер по обеспечению иска, адресованное компетентному суду, но поданное истцом в арбитражное учреждение одновременно с иском, не позднее следующего рабочего дня с момента его поступления перенаправляется арбитражным учреждением в компетентный суд.

Суд в день поступления заявления о принятии мер по обеспечению иска обязан его рассмотреть и принять определение об удовлетворении или отказе в удовлетворении заявления. В случае отсутствия обязательных реквизитов (дата поступления иска в арбитражное учреждение и регистрационный номер) суд оставляет ходатайство без рассмотрения и уведомляет об этом заявителя.

Внедрение указанного механизма повлечет внесение изменений в ГПК РФ, АПК РФ и Закон об арбитраже, а именно:

1. В ГПК РФ:

1) ч. 3 ст. 139 — исключить;

2) дополнить ст. 427.1 пунктом 4 «разрешение вопросов, связанных с принятием мер по обеспечению иска»;

3) дополнить ст. 427.1 пунктом 5.1 — заявление о содействии сторона третейского разбирательства и (или) постоянно действующее арбитражное учреждение направляет в районный суд по месту осуществления соответствующего третейского разбирательства. В заявлении обязательно должны быть указаны дата поступления иска и его регистрационный номер. Указанные реквизиты должны быть удостоверены должностным лицом постоянно действующего арбитражного учреждения и скреплены печатью учреждения. Суд рассматривает заявление в день его поступления путем вынесения определения об удовлетворении заявления или об отказе в его удовлетворении. Определение и исполнительный лист в случае удовлетворения заявления о принятии мер по обеспечению иска не позднее следующего дня направляются лицу (учреждению), обратившемуся с заявлением о содействии, с обязательным уведомлением постоянно действующего арбитражного учреждения. Определение суда может быть обжаловано стороной арбитража в кассационном порядке не позднее 15 дней с момента его вручения.

2. Аналогичные поправки следует внести в ч. 3 ст. 90; ст. 240.1 АПК РФ.

3. Статью 9 Закона об арбитраже дополнить следующим абзацем: «Заявление о принятии мер по обеспечению иска, адресованное компетентному суду, но поданное истцом в арбитражное учреждение одновременно с иском, не позднее следующего рабочего дня с момента его поступления перенаправляется арбитражным учреждением в компетентный суд. Должностное лицо постоянно действующего арбитражного учреждения в заявлении о принятии мер по обеспечению иска делает отметку о дате поступления иска и его регистрационном номере и удостоверяет подписью и печатью учреждения. Определение суда, поступившее в постоянно действующее учреждение после рассмотрения компетентным судом заявления стороны арбитража о принятии мер по обеспечению иска, вручается истцу не позднее следующего дня».

### **Пристатейный библиографический список**

1. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации : федеральный закон РФ от 29.12.2015 № 382-ФЗ // Российская газета. — 2015. — 31 дек.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (с изм. и доп.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 30, ст. 3012.

3. Мартынов, А. Э. О реформе третейского разбирательства // Science Time. – 2016. – № 10. – С. 184–186.

4. Комментарий к Федеральному закону «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (постатейный, научно-практический) / В. Н. Ануров, К. В. Егоров, А. В. Замазий и др.; под ред. О. Ю. Скворцова, М. Ю. Савранского. – М. : Статут, 2016. – 352 с.

5. Чуманова, А. Н. Содействие государственного суда арбитражу (третейскому суду) в Российской Федерации и в Великобритании: сравнительно-правовое исследование // Science Time. – 2016. – № 12. – С. 744–748.

### References

1. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 2407.2002 № 95-FZ (s izm. i dop.) [Arbitration procedure code of the Russian Federation from 24.07.2002 No. 95-FZ (as amended and extended)] // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. – 2002. – No. 30, art. 3012.

2. Chumanova, A. N. Sodejstvie gosudarstvennogo suda arbitrazhu (tretejskomu sudu) v Rossijskoj Federacii i v Velikobritanii: sravnitel'no-pravovoe issledovanie [Assistance to the state court of arbitration (arbitrary court) in the Russian Federation and the UK: a comparative legal research] // Science Time. – 2016. – No. 12. – P. 744–748.

3. Kommentarij k Federal'nomu zakonu «Ob arbitrazhe (tretejskom razbiratel'stve) v Rossijskoj Federacii» (postatejnyj, nauchno-praktičeskij) [The commentary to the Federal law “On arbitration (arbitration proceedings) in the Russian Federation” (article-by-article, scientific practical)] / V. N. Anurov, K. V. Egorov, A. V. Zamazij et al.; Ed. by O. Ju. Skvorcova, M. Ju. Savranskogo. – M. : Statut, 2016. – 352 p.

4. Martynov, A. Je. O reforme tretejskogo razbiratel'stva [On the reform of arbitration] // Science Time. – 2016. – No. 10. – P. 184–186.

5. Ob arbitrazhe (tretejskom razbiratel'stve) v Rossijskoj Federacii: federal'nyj zakon RF ot 29.12.2015 № 382-FZ [On arbitration (arbitration proceedings) in the Russian Federation: the Federal law of the Russian Federation from 29.12.2015 No. 382-FZ] // Rossijskaja gazeta. – 2015. – 31 dek.