

Лилия Геннадиевна Щербакова

Доцент кафедры гражданского права и процесса Поволжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) в г. Саратове, кандидат юридических наук
E-mail: lilia100731@rambler.ru

Светлана Александровна Семикина

Доцент кафедры арбитражного процесса Саратовской государственной юридической академии, кандидат юридических наук
E-mail: svetlanasemikina@rambler.ru

Правовая культура как одно из условий повышения эффективности актов арбитражных судов

Аннотация: в статье отмечается, что правовая культура личности и общества является необходимым элементом понимания права, актов правоприменения, эффективности самого судебного акта арбитражного суда. Отмечается, что важным условием формирования справедливого гражданского общества с высоким уровнем правосознания и правовой культуры является независимая и достойная уважения судебная власть. Судебная система играет ключевую роль в повышении уровня правосознания и правовой культуры гражданского общества.

Ключевые слова: арбитражный суд, акт правоприменения, правовая культура личности, судебная власть.

Lilija Gennadievna Shcherbakova

Associate Professor of the department of civil law & procedure of the Volga institute (branch) of the All-Russian State University of Justice in the city of Saratov, candidate of legal sciences

Svetlana Alexandrovna Semikina

Associate Professor of the department of the arbitration process of the Saratov State Law Academy, candidate of legal sciences

Legal Culture As One of Conditions of Increase of Efficiency of Acts of Arbitration Courts

Annotation: the article emphasizes that the legal culture of individual and society is a necessary element of understanding of law, acts of law enforcement, efficiency of arbitration court judicial act proper. It is noted that an important condition for the formation of a justful civil society with a high level of legal consciousness and legal culture is an independent and honorable judiciary authority. The judicial system plays a key role in raising the level of legal awareness and legal culture of a civil society.

Keywords: arbitration court, law enforcement act, legal culture of individuality, judiciary authority.

Понятие «правовая культура» можно рассматривать как с позиций права, так и с позиций культуры. Научная разработка феномена правовой культуры в нашей стране началась только в 60–70-е гг. прошлого века, с наступлением так называемой «хрущевской оттепели». В то время долго существовавший в стране тоталитарный режим начал постепенно демократизироваться, потребовалось совершенствование всей правовой сферы советского общества, что было невозможно без вовлечения в этот процесс миллионов граждан. На проблему повышения уровня правовой культуры населения первым в советской юридической науке обратил внимание Л. С. Галесник¹.

Термин «правовая культура» используется для обозначения разнообразных фрагментов правовой действительности. В данном случае под правовой культурой понимают совокупность знаний, навыков применения, соблюдения и использования законов, а также их глубокое уважение².

По мнению Э. В. Кузнецова, В. П. Сальникова, И. В. Авсеева, правовую культуру можно рассматривать в широком и узком смысле. «Правовая культура в широком смысле слова — это совокупность элементов юридической надстройки в их реальном функционировании. Правовая культура в узком смысле слова — явление, выражающее собой развитость социальных качеств личности (субъекта права), характеризующих ее правосознание, уровень и характер овладения или преобразования ею своей социальной сущности, социального опыта»³.

¹ См.: Галесник Л. С. Общеправовое право и воспитание коммунистической сознательности // Советское государство и право. 1962. № 9.

² См.: Алексеев С. С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966; Лукашева Е. А. В. И. Ленин о правовой законности // Социалистическая законность. 1964. № 4.

³ Авсеев И. В., Кузнецов Э. В., Сальников В. П. Теория государства и права (определения, схемы, литература). М., 1979. С. 82.

В юридической литературе существует представление о правовой культуре, которое, в сущности, отождествляет ее со всей правовой системой в целом. Так, В. И. Каминская и А. Р. Ратинов предлагают выделить правовую культуру как систему овеществленных и идеальных элементов, относящихся к сфере действия права, и их отражение в сознании и поведении людей. Раскрывая содержание данного феномена, они отмечают: «На наш взгляд, в состав правовой культуры входят следующие наиболее крупные культурные компоненты: право как система норм, выражающих государственные веления; правоотношения, т. е. система общественных отношений, регулируемых правом; правовые учреждения как система государственных и общественных организаций, обеспечивающих правовой контроль, регулирование и исполнение права; правосознание, т. е. система духовного отражения всей правовой действительности; правовое поведение (деятельность) как правомерное, так и противоправное»¹.

По нашему мнению, стоит сказать и о предметах правовой культуры, которые являются передаточными средствами воздействия правовой культуры одних субъектов права на правовую культуру других. Итак, прежде всего через свои предметы (правовые нормативные акты, акты правоприменения и т. д.) правовая культура творцов права оказывает воздействие на субъектов индивидуальных и групповых правовых культур².

Следовательно, правовая культура является необходимым элементом понимания права, актов правоприменения (например, судебных актов арбитражных судов и др.), эффективности самого судебного акта арбитражного суда.

Под правовой культурой личности понимается знание и понимание его права, а также действие в соответствии с ним. Правовая культура общества — уровень правосознания и правовой активности общества, степень прогрессивности юридических норм и юридической деятельности.

Необходимо обратить внимание на то, что юристы не всегда на профессиональном уровне выполняют свои обязанности. Из важнейших качеств, которыми должен обладать современный юрист, можно выделить следующие: а) гражданскую зрелость и высокую общественную активность; б) профессиональную этику, правовую и психологическую культуру; в) глубокое уважение к закону и бережное отношение к социальным ценностям правового государства, чести и достоинству человека и гражданина; г) твердые моральные убеждения, ответственность за судьбы людей и порученное дело и др.

Эти же рекомендации могут быть применимы и к судьям, причем не только арбитражных судов, и ко всей судебной власти. Качественная деятельность судов и в целом надлежащее осуществление государственных функций во многом зависит от уровня развитости профессионального (юридического) правосознания, от содержания и характера присущих ему юридических ценностных установок и ориентаций.

Проблема правовой культуры личности становится наиболее острой в периоды общественной трансформации, когда объективно меняются цели, ценности, допустимые средства реализации социальных потребностей, в обществе

¹ Каминская В. И., Ратинов А. Р. Правовая культура и вопросы правового воспитания. М., 1974. С. 43.

² См.: Бондарев А. С. Правовая культура и продукты правовой культуры в их соотношении // Вестник Пермск. ун-та. Юридическая наука. 2010. № 2. С. 12.

устанавливаются новые правила правового взаимодействия. Эта ситуация обусловлена рядом причин, например, низкой правовой грамотностью граждан, их общей непроинформированностью о своих правах и обязанностях; недостаточно высоким профессионализмом работающих практикующих юристов; противоречиями в законах; правовым нигилизмом, проявляющемся в «войне законов», правовом лоббировании, игнорировании «неудобных» конституционных норм; слабостью правоохранительной и судебной системы и т. д.

Не лишним будет сказать и о том, что необходимо повышение авторитета самого арбитражного суда, укрепление гарантий его независимости. От того, насколько быстро и качественно принимаются, исполняются судебные акты, зависит очень многое — от непосредственного соблюдения прав и интересов юридических и физических лиц до отношения общества к судебной процедуре как действенной форме защиты нарушенных прав и интересов.

Судебная защита — это не только судебный акт, изложенный на бумаге, но и деятельность судебной власти в целом по охране прав, свобод и законных интересов государства, его органов, граждан и организаций.

Под судебным актом понимается решение, вынесенное в установленной соответствующим законом форме по существу дела, рассмотренного в порядке осуществления конституционного, гражданского, административного или уголовного судопроизводства либо судопроизводства в арбитражном суде. К судебным актам относятся также решения судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, вынесенные в установленной соответствующим законом форме по результатам рассмотрения апелляционных или кассационных жалоб (представлений) либо пересмотра решений суда в порядке надзора (п. 4 ст. 1 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации»).

Под судебными актами арбитражных судов понимается разновидность правового акта, принимаемого арбитражным судом в установленном законом процессуальном порядке, имеющего документальную форму, содержащего государственно-властные предписания по поводу урегулирования гражданского дела, связанного с предпринимательской и экономической деятельностью, направленные на осуществление функций и достижение задач и целей арбитражного судопроизводства.

Под эффективностью судебных актов арбитражных судов понимается оптимальное соотношение целей актов, принимаемых арбитражными судами, и их социально-полезным результатом¹. Соответственно, эффективность судебных актов арбитражных судов состоит из двух критериев: цель и результат.

Непосредственно целью любого правового акта, в том числе и судебного акта, является правомерное поведение участников правоотношения в той или иной форме (соблюдения, исполнения использования и применения права). Цель судебных актов арбитражных судов — своевременная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов всех субъектов, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также тех субъектов, чьи права затронуты в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

¹ См. подробнее: Семикина С. А. Эффективность актов арбитражных судов / под ред. Т. А. Григорьевой. М., 2013. С. 59–73.

По результатам судебных актов арбитражных судов можно оценить эффективность самих актов, то, как они выполнили основную задачу — защиту и восстановление законных прав или нарушенных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

По нашему мнению, только эффективные судебные акты арбитражных судов должны обеспечивать реализацию поставленных целей, приводить к ожидаемым социально-полезным результатам: упрочению правового порядка, снижению уровня правонарушений, созданию условий для беспрепятственной реализации прав граждан и иных субъектов предпринимательской деятельности.

Обратим внимание на текстовые особенности судебных актов, которые обусловлены спецификой судебной деятельности. Суд, в том числе и арбитражный, наделен исключительным полномочием принимать окончательные судебные акты в споре о праве, и посредством справедливого правосудия демократическое государство гарантирует эффективную защиту прав и свобод человека.

Подготовка судебных актов — главная часть работы судьи, разрешающего спор о праве. «Только судебный акт является доказательством объективного, полноценного и правильного рассмотрения дела, которое будет многократно изучаться судами высших инстанций. Этот документ должен вобрать в себя все доводы каждой из сторон, и каждому должна быть дана оценка. После этого формулируется собственная позиция судьи. Низкое качество судебных актов открывает широкую дверь для судебного субъективизма и произвола»¹.

На повышение правовой культуры оформления судебных актов неоднократно обращалось внимание в юридической литературе. Так, А. Н. Комаров указывает, что «судебный акт — один из немногих документов, принимаемых государством в отношении конкретного лица, поэтому его изложение и правильное оформление являются показателями уровня нашей культуры и уважения к гражданам»². «Если судебный акт сложен для понимания, содержит орфографические, стилистические, пунктуационные ошибки, ошибки в наименовании сторон, то вряд ли можно сказать, что судебный акт является актом судебной защиты»³, — справедливо отмечает С. К. Загайнова. По мнению Н. В. Матерова и Г. В. Судакова, «культура оформления любого правового документа предполагает логичность и последовательность изложения материала, мотивированность выводов, соблюдение стиля, соответствующего жанру документа. Неточно употребленное слово в судебном акте вызывает неопределенность в толковании и может породить судебную ошибку, влекущую за собой не только продолжение тяжбы, но иногда и драматические последствия»⁴.

Л. Г. Щербакова справедливо указывает на то, что уменьшению количества юридических и языковых ошибок, а также повышению уровня

¹ Зорькин В. Д. Качество правосудия — это вопрос конституционный: выступление на VI Всероссийском съезде судей // Конституционный Суд РФ : официальный сайт. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 08.02.2017).

² Комаров А. Н. Предисловие. Язык и стиль судебных документов // Практические рекомендации по оформлению судебных актов. СПб., 2003. С. 6.

³ Загайнова С. К. О мерах повышения культуры изложения судебных документов в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 7. С. 9.

⁴ Матеров Н. В., Судаков Г. В. О языке решения арбитражного суда // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2000. № 3. С. 100.

делопроизводства в арбитражных судах способствовала бы выработка единых образцов процессуальных документов, используемых в арбитражном процессе. Работа над текстом судебного акта начинается с ясного осознания того, что и зачем в нем будет написано. Иначе невозможно действовать, руководствуясь законом, и принимать на себя ответственность за свою деятельность¹.

Таким образом, повышение уровня правовой культуры судей арбитражных судов является одной из основных гарантий при вынесении ими справедливых, полных, законных, обоснованных судебных актов, через которые осуществляется защита и восстановление нарушенных или оспоренных прав, свобод и законных интересов субъектов.

Пристатейный библиографический список

1. Батурина, Н. А. Грамотность судебных актов в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. — 2010. — № 2. — С. 21–24.
2. Губаева, Т. В. Русский язык в судебных актах : учеб. пособие / Т. В. Губаева. — М. : Российская академия правосудия, 2010. — 180 с.
3. Загайнова, С. К. О требованиях, предъявляемых к судебному решению в гражданском и арбитражном процессе // Закон. — 2007. — № 11. — С. 51–61.
4. Щербакова, Л. Г. К вопросу о культуре изложения судебных актов в гражданском и арбитражном процессе // Правовая культура. — 2016. — № 1. — С. 84–90.
5. Щербакова, Л. Г. Процессуальная культура составления юридических документов адвокатом в гражданском судопроизводстве / Л. Г. Щербакова, С. А. Филиппов // Правовая культура. — 2015. — № 3. — С. 79–84.

References

1. Baturina, N. A. Gramotnost' sudebnyh aktov v grazhdanskom processe [Literacy of judicial acts in a civil process] // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. — 2010. — No. 2. — P. 21–24.
2. Gubaeva, T. V. Russkij jazyk v sudebnyh aktah: ucheb. posobie [Russian language in the judicial acts: a study guide] / T. V. Gubaeva. — M.: Rossijskaja akademija pravosudija, 2010. — 180 p.
3. Zagajnova, S. K. O trebovanijah, pred'javljaemyh k sudebnomu reshennju v grazhdanskom i arbitrazhnom processe [About the requirements to a judicial decision in civil and arbitration process] // Zakon. — 2007. — No. 11. — P. 51–61.
4. Shherbakova, L. G. K voprosu o kul'ture izlozhenija sudebnyh aktov v grazhdanskom i arbitrazhnom processe [To the question concerning the culture of judicial acts' statement in civil and arbitration process] // Pravovaja kul'tura. — 2016. — No. 1. — P. 84–90.
5. Shherbakova, L. G. Processual'naja kul'tura sostavlenija juridicheskikh dokumentov advokatom v grazhdanskom sudoproizvodstve [The procedural culture of legal documents writing by a counsellor in civil proceedings] / L. G. Shherbakova, S. A. Filippov // Pravovaja kul'tura. — 2015. — No. 3. — P. 79–84.

¹ См.: Щербакова Л. Г. К вопросу о культуре изложения судебных актов в гражданском и арбитражном процессе // Правовая культура. 2016. № 1. С. 89.