

Ольга Викторовна Лыткина

Аспирант кафедры публичного права Саратовского социально-экономического института (филиала) РЭУ им. Г. В. Плеханова

E-mail: ks.03.90@mail.ru

Обеспечение баланса частных и публичных интересов арбитражными судами Российской Федерации как фактор повышения правовой культуры субъектов внешнеэкономической деятельности

***Аннотация:** баланс частных и публичных интересов выступает важнейшим принципом, реализуемым в рамках арбитражного судопроизводства. При осуществлении правосудия необходимо учитывать интересы как частных, так и публичных субъектов правоотношений, тогда можно говорить о справедливом судебном разбирательстве. В деятельности арбитражных судов баланс частных и публичных интересов наиболее полно реализуется посредством применения обеспечительных мер. В статье отмечается, что обеспечение баланса частных и публичных интересов способствует повышению правовой культуры субъектов внешнеэкономической деятельности, поскольку позволяет реализовывать интересы всех участников экономических правоотношений.*

***Ключевые слова:** арбитражный суд, частные интересы, публичные интересы, правосудие, принцип, обеспечительные меры, правовая культура.*

Ol'ga Viktorovna Lytkina

Post-graduate student of the department of public law at Saratov Socio-Economic Institute (branch) of G. V. Plekhanov Russian University of Economics

**Ensuring a Balance of Private and Public Interests
By Means of Arbitration Courts of the Russian Federation
As a Factor of Increasing of Foreign Economic Activity
Subjects' Legal Culture**

***Annotation:** balance of private and public interests is the main principle implemented in the framework of arbitration court proceedings. In the course of administration of justice one must accommodate the interests of both private and public subjects of legal relations, then one could talk about a fair judicial proceeding. In the activities of the arbitration courts the balance among private and public interests is most fully realized through the*

application of interim measures. The article stresses that the balance of private and public interests promotes to enhance the legal culture of subjects of foreign economic activity, because it allows to implement the interests of all participants of economic legal relations.

Keywords: *arbitration court, private interests, public interests, justice, principle, provisional measures, legal culture.*

Особое место в деятельности арбитражных судов традиционно занимает обеспечение баланса частных и публичных интересов участников правоотношений, которое способствует повышению правовой культуры участников экономических правоотношений.

Следует отметить, что в законодательстве Российской Федерации понятие «интерес» не получило легального закрепления, однако вопросы соотношения частных и публичных интересов неоднократно выступали предметом исследования ученых-правоведов, поскольку интерес перманентно присущ любому участнику общественных отношений — от человека, гражданина до государства и органа власти.

Традиционно разделение частного и публичного интереса соответствует разделению права на частное и публичное, причем изначально именно интерес был определяющим при таком разделении права. При этом для публичного права характерно доминирующее положение государства в качестве участника правоотношений, в то время как в частном праве основным субъектом выступает человек, гражданин. Однако нельзя не согласиться с Д. А. Пашенцевым, который отмечает, что «деление права на частное и публичное достаточно субъективно, о чем говорит отсутствие такого деления во многих правовых порядках, находящихся за пределами романо-германской правовой семьи и не опирающихся на принципы римского права»¹.

Публичные интересы рассматриваются как вырабатываемые государством и выступающие фундаментом для создания и функционирования государственных и общественных институтов². Существующее понимание публичных интересов строится на их тесной взаимосвязи с интересами государства и больших социальных групп. Л. А. Шарнина к отличительным признакам публичных интересов относит принадлежность обществу, общесоциальный характер, относимость к неопределенному количеству людей и их реализацию как условие реализации частных интересов³.

Таким образом, определение публичного интереса в правовой науке неоднозначно, от предельно широкого, включающего самые различные стороны общественной жизни и субъектный состав, до предельно узкого экономического подхода, касающегося только публичных образований (Российской Федерации, субъектов Федерации и муниципальных образований) и сугубо экономической

¹ Пашенцев Д. А. Взаимодействие публичных и частных интересов в финансовом праве // Публичные финансы в XXI веке : сборник науч. статей Междунар. науч.-практ. конференции, г. Москва, 18 декабря 2014 г. / под ред. В. А. Слепова, А. Д. Селюкова. М., 2015. С. 135.

² См.: Бакаева О. Ю., Погодина Н. А. О соотношении частных и публичных интересов // Журнал российского права. 2011. № 4.

³ См.: Шарнина Л. А. Частные и публичные интересы в конституционном праве // Конституционное и муниципальное право. 2005. № 4. С. 4—6.

деятельности. По справедливому замечанию арбитражных судов, публичный интерес встречается в каждом споре, рассматриваемом в порядке арбитражного судопроизводства.

В юридической литературе отсутствует единство подхода к раскрытию сути частного интереса. Так, например, Д. В. Винницкий предлагает понимать частный интерес через «налоговую правосубъектность, т. е. как способность индивидуальных субъектов, руководствуясь собственным (частным) интересом и подчиняясь в установленных законом случаях публичному интересу, выступать в качестве функционально подчинённой стороны в налоговых правоотношениях»¹. Думается, что подобная характеристика вполне применима и для иных правоотношений в финансовой сфере.

Статья 2 Арбитражного процессуального кодекса РФ относит к задачам арбитражного судопроизводства защиту законных интересов. Дела, подведомственные арбитражным судам, непосредственно влияют на экономические процессы, происходящие в российском обществе, а деятельность арбитражных судов является значительным стабилизирующим фактором для российской экономики и развития гражданского оборота, что предопределяет необходимость поиска эффективных вариантов обеспечения баланса частных и публичных интересов в арбитражном судопроизводстве. При этом под балансом частных и публичных интересов следует понимать справедливый компромисс заслуживающих признания прав, интересов и ценностей, обеспечение реализации каждого из них в разумных пропорциях.

Предполагается, что в основу деятельности арбитражных судов должен быть положен принцип соотношения частных и публичных интересов как конституционно защищаемых ценностей, о чем неоднократно упоминается в решениях Конституционного Суда РФ, а также в научной литературе².

Принцип баланса частных и публичных интересов, не будучи нормативно закрепленным, занимает особое место в правоприменительной деятельности судебных органов. Так, например, Высший Арбитражный Суд РФ (ныне упраздненный), рассматривая спор между Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области и индивидуальным предпринимателем о взыскании долга по арендным платежам, направил дело на новое рассмотрение, установив, что изменение методики определения арендной платы было произведено Министерством в нарушение условий договора, что повлекло существенное увеличение ее размера, это нарушает разумный баланс частных и публичных интересов, а также принцип правовой определенности³.

Именно соблюдение баланса частных и публичных интересов служит важной гарантией защиты прав участников правоотношений. Гармоничный баланс публичных и частных интересов в конкретной области правовых отношений

¹ Винницкий Д. В. Субъекты налогового права. М., 2000. С. 18–19.

² См.: Лайченкова Н. Н., Юркин Т. Ю. Защита публичных (государственных) интересов при перемещении через таможенную границу товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности // Право и экономика. 2009. № 5.

³ См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 05.07.2011 № 1709/11 по делу № А55-35889/2009 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 10.

позволяет правильно оценить и понять основополагающие задачи и общие особенности современного правового механизма, а также способствует решению многих юридических проблем, возникающих как при разработке законодательства, так и в правоприменительной деятельности.

Для обеспечения соблюдения баланса частных и публичных интересов, повышения уровня правовой культуры участников экономических правоотношений, правовой определенности в государственной защите прав и свобод существует специальная подведомственность споров арбитражным судам, в соответствии с которой такие споры не могут быть переданы на разрешение судов общей юрисдикции, а также третейских судов в силу характера и специфики правоотношений, порождающих такие споры, что следует из системного толкования норм ст. 4 и 33 АПК РФ. Так, Конституционный Суд РФ в Постановлении от 26.05.2011 № 10-П¹ специально указал на право федерального законодателя в рамках предоставленной ему дискреции в регулировании данного вопроса (пп. «в», «о» ст. 71 Конституции РФ) определять — исходя из необходимости обеспечения баланса частных и публичных интересов — перечень видов споров, которые могут быть переданы на рассмотрение третейского суда.

Арбитражные суды не уполномочены проверять целесообразность решений органов государственной власти и их должностных лиц, действующих в рамках предоставленных им законом дискреционных полномочий, однако необходимость обеспечения баланса частных и публичных интересов в сфере властной деятельности государства предполагает возможность проверки законности соответствующих решений.

В случае принятия неправомερных решений, совершения действий (бездействия) органы государственной власти и их должностные лица должны возместить вред в соответствии со ст. 1069 Гражданского кодекса РФ и ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ. При этом следует помнить, что согласно п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации»² «в суде от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) государственных органов либо должностных лиц этих органов, выступает соответствующий главный распорядитель бюджетных средств».

Как следует из взаимосвязанных положений ст. 46, 52, 53 и 120 Конституции РФ, предназначение судебного контроля как способа разрешения правовых

¹ См.: По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации : постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 23, ст. 3356.

² О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации : постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 (в ред. от 26.02.2009) // Вестник ВАС РФ. 2006. № 8; 2009. № 5.

споров на основе независимости и беспристрастности предопределяет право на обращение в суд за защитой от возможного произвольного правоприменения. При этом федеральный законодатель вправе — в целях обеспечения необходимого баланса между частными и публичными интересами и с соблюдением предъявляемых к ограничению прав и свобод человека и гражданина конституционных требований — предусмотреть определенные условия и порядок реализации гражданами права на такое обращение.

Сохранение баланса частных и публичных интересов арбитражным судом осуществляется посредством применения обеспечительных мер, т. е. срочных временных мер, направленных на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры имеют целью не только предотвратить возможное причинение существенного ущерба правам и законным интересам заявителя требований, но и уменьшить негативные последствия действия ненормативных правовых актов. Так, например, обеспечительные меры не являются ограничением обязанности налогоплательщика, предусмотренной ст. 57 Конституции РФ, в соответствии с которой каждый обязан платить законно установленные налоги, и не ограничивают право налоговых органов взыскивать недоимки по налогам и сборам.

Арбитражный суд принимает обеспечительные меры, сформулированные в ст. 91 АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Как справедливо отметил В. С. Анохин, это означает, что обеспечительные меры могут быть приняты не только арбитражным судом первой инстанции, но и апелляционным судом, судом кассационной инстанции и судом надзорной инстанции, когда соответствующее арбитражное дело находится у них в производстве. В данном случае должен действовать принцип процессуальной экономии и эффективности применения законодательства. Совершенно нецелесообразно передавать на рассмотрение суда первой инстанции заявления о применении обеспечительных мер, поданные в любую из проверяющих инстанций системы арбитражных судов. С учетом тех же критериев вопрос о принятии обеспечительных мер на стадии исполнения судебного акта должен разрешаться арбитражным судом первой инстанции независимо от того, судебный акт какой инстанции (апелляционной, кассационной или надзорной) подлежит исполнению¹. Думается, что с указанным мнением можно согласиться, учитывая направленность обеспечительных мер на эффективную защиту прав и законных интересов лиц.

Субъект, заявляющий о необходимости принятия обеспечительных мер, обязан доказать, что их непринятие может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и (или) взыскание недоимки, пеней и штрафа, указанных в решении.

¹ См.: Анохин В. С. Обеспечительные меры как способ защиты прав в арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 4. С. 8–9.

Требования о применении обеспечительных мер могут быть обусловлены как действиями частных лиц (требование о признании решения органа управления юридического лица недействительным, требование о признании сделки недействительной и т. д.), так и публичных субъектов (требование о признании незаконными решений, действий (бездействия) государственных, муниципальных, иных органов и т. д.). Следует отметить, что арбитражный суд не вправе принять обеспечительные меры по собственной инициативе, в том числе путем изменения или дополнения испрашиваемых заявителем обеспечительных мер.

Таким образом, арбитражное судопроизводство, сохраняя приоритет защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, должно в надлежащей степени обеспечивать и сохранять баланс интересов частных и публичных субъектов правоотношений. Это будет способствовать повышению уровня правовой культуры субъектов экономических правоотношений, поскольку каждый участник стремится к реализации своих интересов, учитывая при этом права и интересы другого.

Пристатейный библиографический список

1. Анохин, В. С. Обеспечительные меры как способ защиты прав в арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. — 2007. — № 4. — С. 6–11.

2. Бакаева, О. Ю. О соотношении частных и публичных интересов / О. Ю. Бакаева, Н. А. Погодина // Журнал российского права. — 2011. — № 4. — С. 36–47.

3. Винницкий, Д. В. Субъекты налогового права / Д. В. Винницкий. — М. : Норма, 2000. — 192 с.

4. Лайченкова, Н. Н. Защита публичных (государственных) интересов при перемещении через таможенную границу товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности / Н. Н. Лайченкова, Т. Ю. Юркин // Право и экономика. — 2009. — № 5. — С. 85–90.

5. Пашенцев, Д. А. Взаимодействие публичных и частных интересов в финансовом праве // Публичные финансы в XXI веке : сборник науч. статей Междунар. науч.-практ. конференции, г. Москва, 18 декабря 2014 г. / под ред. В. А. Слепова, А. Д. Селюкова. — М. : Социум, 2015. — 256 с.

6. Шарнина, Л. А. Частные и публичные интересы в конституционном праве // Конституционное и муниципальное право. — 2005. — № 4. — С. 4–6.

References

1. Anohin, V. S. Obespechitel'nye mery kak sposob zashhity prav v arbitrazhnom sudoproizvodstve [Interim measures as a right defending remedy in arbitration court proceedings] // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. — 2007. — No. 4. — P. 6–11.

2. Bakaeva, O. Ju. O sootnoshenii chastnyh i publicnyh interesov [About the ratio between private and public interests] / O. Ju. Bakaeva, N. A. Pogodina // Zhurnal rossijskogo prava. — 2011. — No. 4. — P. 36–47.

3. Lajchenkova, N. N. Zashhita publicnyh (gosudarstvennyh) interesov pri peremeshhenii cherez tamozhennuju granicu tovarov, sodержashhih ob'ekty

intellektual'noj sobstvennosti [Protection of public (state) interests when moving goods containing objects of intellectual property through the customs border] / N. N. Lajchenkova, T. Ju. Jurkin // Pravo i jekonomika. – 2009. – No. 5. – P. 85–90.

4. Pashencev, D. A. Vzaimodejstvie publicnyh i chastnyh interesov v finansovom prave [Interaction of public and private interests in financial law] // Publichnye finansy v XXI veke: sbornik nauch. statej Mezhdunar. nauch.-prakt. konferencii, g. Moskva, 18 dekabnja 2014 g. / Ed. by V. A. Slepov, A. D. Seljukov. – M.: Socium, 2015. – 256 p.

5. Sharnina, L. A. Chastnye i publichnye interesy v konstitucionnom prave [Private and public interests in the constitutional law] // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. – 2005. – No. 4. – P. 4–6.

6. Vinnickij, D. V. Sub'ekty nalogovogo prava [Tax law subjects] / D. V. Vinnickij. – M.: Norma, 2000. – 192 p.