

**Денис Павлович Васильев**

*Аспирант Поволжского института управления  
им. П. А. Столыпина – филиала РАНХиГС при Президенте РФ  
E-mail: [dvasilyev9321@yandex.ru](mailto:dvasilyev9321@yandex.ru)*

### **Определение критериев разграничения подведомственности гражданских дел как фактор повышения правовой культуры**

**Аннотация:** несомненным фактором, влияющим на формирование и развитие правовой культуры участников гражданского процесса выступает степень теоретического осмысления отдельных вопросов гражданского процессуального законодательства. В статье поднимается один из наиболее актуальных вопросов, имеющих как теоретическое, так и практическое значение, – определение критериев разграничения подведомственности рассмотрения гражданских дел. Обращается внимание на такие критерии, как характер спорного правоотношения и субъектный состав участников процесса. При этом проводится анализ законодательства, регламентирующего порядок разрешения гражданских дел судами общей юрисдикции, арбитражными и третейскими судами.

**Ключевые слова:** правовая культура, подведомственность, критерии разграничения подведомственности, гражданские дела, гражданский процесс, арбитражный процесс, суды общей юрисдикции, третейские суды.

**Denis Pavlovich Vasil'ev**

*Post-graduate student of the Volga Region Institute of Management named after  
P. A. Stolypin – branch of the Russian Academy of National Economy and Public  
Administration (RANEPA) under the patronage of the President of Russian Federation*

## Determining of the Civil Cases' Jurisdiction Differentiation Criteria As the Legal Culture Increasing Factor

**Annotation:** *incontestable factor influencing the formation and development of legal culture of participants of civil process is an extent of theoretical reflection of individual issues of civil procedural legislation. The feature raises one of the most pressing issues that have both theoretical and practical importance, that of determination of criteria of differentiation of jurisdiction of civil cases. Attention is drawn to such criteria as the nature of a disputable relationship and the subject structure of participants of process. Underway one provides an analysis of the legislation regulating the procedure of resolution of civil cases by courts of general jurisdiction and by arbitration courts.*

**Keywords:** *legal culture, jurisdiction, jurisdiction differentiation criteria, civil cases, civil litigation, arbitration procedure, courts of general jurisdiction, arbitration courts.*

Правовая культура – многогранное явление. В юридической литературе оно определяется как особое социальное явление, которое может быть воспринято как качественное правовое состояние личности и общества, подлежащее структурированию по различным основаниям<sup>1</sup>.

Структурными элементами правовой культуры выступают компоненты юридической действительности, которые характеризуют уровень правового развития общества<sup>2</sup>. Законодательство и правоприменительные органы предполагают достаточно высокий уровень правовой культуры, вместе с тем некоторые аспекты требуют теоретического переосмысления, в частности, критерии разграничения подведомственности, определяющие возможность осуществления своевременной защиты прав субъектов гражданских правоотношений.

Критерии подведомственности – это признаки, присущие юридическим делам и свидетельствующие о том, что они подлежат разрешению определенными юрисдикционными органами, подведомственны им<sup>3</sup>.

В настоящее время гражданские дела могут разрешать как государственные судебные органы (арбитражные суды, суды общей юрисдикции), так и негосударственные (третейские суды).

Что касается критериев, по которым проводятся разграничения подведомственности рассмотрения гражданских дел тем или иным ведомством, то большинство ученых относят к ним: субъектный состав материального правоотношения и содержание (характер) материального правоотношения<sup>4</sup>.

По первому критерию, по общему правилу, арбитражные суды рассматривают дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами,

<sup>1</sup> См.: Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. М., 2003. С. 629.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 631–632.

<sup>3</sup> См.: *Осипов Ю. К.* Подведомственность юридических дел : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1974. С. 20–21.

<sup>4</sup> См.: *Дружков П. С.* Вопросы подведомственности дел, рассматриваемых в порядке уголовного судопроизводства // Доклады итоговой научной конференции юридического факультета (г. Томск, декабрь 1968 г.). Томск, 1968. Ч. 2. С. 83, 84; Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В. Ф. Яковлева, М. К. Юкова. М., 2003. С. 48 (автор гл. 4 – Т. К. Андреева); Гражданский процесс России : учебник / под ред. М. А. Видука. М., 2005. С. 75 и др.

граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (ст. 27 АПК РФ). Суды общей юрисдикции – иски с участием граждан, организаций (ст. 22 ГПК РФ). Третейское разбирательство предполагает, что сторонами могут быть организации – юридические лица, граждане, являющиеся индивидуальными предпринимателями, физические лица, которые предъявили исковое заявление в порядке арбитража в защиту своих прав и интересов, либо к которым предъявлен иск в порядке арбитража, а также которые присоединились к арбитражу корпоративных споров в качестве их участников (ст. 2 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации») (далее – Закон об арбитраже)<sup>1</sup>.

По второму критерию арбитражные суды рассматривают экономические споры (ст. 27 АПК РФ), суды общей юрисдикции – споры, возникающие из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений (ст. 22 ГПК РФ). Содержание материального правоотношения, подлежащего третейскому разбирательству, Закон об арбитраже не раскрывает, однако об этом можно сделать вывод из анализа отдельных положений АПК РФ и ГПК РФ. В частности, ст. 22.1 ГПК РФ указывает перечень гражданских дел, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда:

- споры, возникающие из семейных отношений, в том числе споры, возникающие из отношений по распоряжению опекунами и попечителями имуществом подопечного, за исключением дел о разделе между супругами совместно нажитого имущества;
- споры, возникающие из трудовых отношений;
- споры, возникающие из наследственных отношений;
- споры о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью;
- споры о выселении граждан из жилых помещений;
- споры, возникающие из отношений, связанных с возмещением вреда, причиненного окружающей среде;
- споры, основанные на требованиях, из которых одни подлежат разрешению в суде общей юрисдикции, другие – в арбитражном суде, если разделение требований невозможно.

Аналогичный перечень содержится в АПК РФ. Так, согласно ст. 33 АПК РФ не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда дела, подведомственные арбитражным судам, в том числе:

- по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, а также по спорам, отнесенным к подсудности Суда по интеллектуальным правам;
- групповые иски.

По общему правилу, не передаются корпоративные споры, однако для арбитражных соглашений, заключенных не ранее 01.02.2017 передача в третейский суд данных споров допускается (п. 7 ст. 13 Закона об арбитраже).

<sup>1</sup> См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. № 1, ч. 1, ст. 2.

Данные нормы конкретизируются судебной практикой. Например, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указывается, что дела по искам, связанным с нарушением прав потребителей, подведомственны судам общей юрисдикции, т. е. исключается подведомственность данной категории дел третейским судам<sup>1</sup>.

Как справедливо отмечает В. М. Жуйков, характер дел, составляющих институт подведомственности, на настоящий момент изменился<sup>2</sup>. В частности, ч. 6 ст. 27 АПК РФ предусматривает разрешение арбитражными судами ряда дел независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Следовательно, четкое законодательное закрепление критериев распределения подведомственности отсутствует, что вызывает проблемы в правоприменении.

Поэтому следует согласиться с учеными, высказывающими мысль о создании правового механизма устранения коллизий подведомственности между различными органами гражданской юрисдикции, исключения случаев пересечения компетенции различных органов либо наоборот — исключения таких ситуаций, когда конкретное юридическое дело не подведомственно ни одному из судебных органов в связи с их отказом принять его к своему рассмотрению<sup>3</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что необходимо теоретическое переосмысление существующих критериев распределения подведомственности рассмотрения гражданских дел.

#### **Пристатейный библиографический список**

1. Гражданский процесс России : учебник / под ред. В. В. Яркова. — М. : Волтерс Клувер, 2006. — 720 с.

2. Гражданский процесс России : учебник / под ред. М. А. Вкут. — М. : ЮРИСТЪ, 2005. — 480 с.

3. Дружков, П. С. Вопросы подведомственности дел, рассматриваемых в порядке уголовного судопроизводства // Доклады итоговой научной конференции юридического факультета (г. Томск, декабрь 1968 г.). — Томск, 1968. — Ч. 2.

4. Жуйков, В. М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц / В. М. Жуйков. — М. : Городец, 1997. — 320 с.

5. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В. Ф. Яковлева, М. К. Юкова. — М. : Городец-Издат, 2003. — 848 с.

6. Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. — М. : ЮРИСТЪ, 2003. — 776 с.

#### **References**

1. *Grazhdanskij process Rossii: uchebnik [Civil process of Russia: textbook]* / Ed. by V. V. Jarkov. — M.: Volters Kluver, 2006. — 720 p.

<sup>1</sup> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

<sup>2</sup> См.: Жуйков В. М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М., 1997. С. 14–15.

<sup>3</sup> См.: Гражданский процесс России : учебник / под ред. В. В. Яркова. М., 2006. С. 75.

2. Grazhdanskij process Rossii: uchebnik [Civil process of Russia: textbook] / Ed. by M. A. Vikut. – M.: JURIST, 2005. – 480 p.

3. Druzhkov, P. S. Voprosy podvedomstvennosti del, rassmatrivaemyh v porjadke ugolovnogo sudoproizvodstva [Questions of jurisdiction over cases in criminal procedure] // Doklady itogovoj nauchnoj konferencii juridicheskogo fakul'teta (g. Tomsk, dekabr' 1968 g.). – Tomsk, 1968. – Part 2.

4. Zhujkov, V. M. Sudebnaja zashhita prav grazhdan i juridicheskikh lic [Judicial protection of the rights of citizens and legal entities] / V. M. Zhujkov. – M.: Gorodec, 1997. – 320 p.

5. Kommentarij k Arbitrazhnomu processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii [The comment to the Arbitration procedural code of the Russian Federation] / Ed. by V. F. Jakovlev, M. K. Jukov. – M.: Gorodec-Izdat, 2003. – 848 p.

6. Teorija gosudarstva i prava: kurs lekcij [Theory of state and law: course of lectures] / Ed. by N. I. Matuzov, A. V. Mal'ko. – M. : JURIST, 2003. – 776 p.