

**ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА:
ПРАВА ЧЕЛОВЕКА, ПРАВА НАРОДОВ.
МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО**

Тамара Александровна Ермолаева

*Доцент кафедры международного права
Саратовской государственной юридической академии,
кандидат юридических наук
E-mail: ermolaeva.tamar@yandex.ru*

**Возможность и целесообразность применения
опыта зарубежных стран в регулировании
имущественных отношений супругов,
осложненных иностранным элементом**

***Аннотация:** об актуальности выбранной темы исследования свидетельствуют существенные изменения, внесенные в законодательство, регулирующее имущественные правоотношения, после распада СССР. В статье рассматриваются проблемы правового регулирования имущественных отношений супругов, имеющих различное гражданство. Приводится сравнительный анализ отечественного и зарубежного законодательства в области регулирования семейных отношений, осложненных иностранным элементом. На основе анализа новаторских предложений в сфере международного частного семейного права, а именно, легализации гражданского брака, возможности заключения однополых союзов, многоженства и т. д., сформулированы выводы и рекомендации по совершенствованию действующей нормативно-правовой базы. Исследовав законодательную регламентацию, правоприменительную практику и доктрину, автор приходит к выводу о возможности и целесообразности применения опыта зарубежных стран в регулировании имущественных отношений супругов, осложненных иностранным элементом, в Российской Федерации, а также необходимости более глубокого анализа норм международного частного, семейного и гражданского права и практики их применения.*

***Ключевые слова:** международное частное семейное право, брак, имущественные правоотношения супругов, различное гражданство, фактические супруги, брачно-семейные отношения, брачный договор, автономия воли, личные неимущественные права.*

Tamara Alexandrovna Ermolaeva

*Associate Professor of Foreign Law Department
of the Saratov State Judicial Academy,
Candidate of Judicial Science*

Possibility and Practicability of the Use of Foreign Experience in Regulating of Merrieds' Property Relations, Complicated by Foreign Factor

Annotation: *actuality of the article problematics realizes through the significant changes entered in property relation legislation system after fall of the Soviet Union. The author of the article describes issues of legal regulating of the relations between couples where husband and wife are citizens of different countries and makes comparative analysis the domestic and foreign legislation in the sphere of family relations, complicated by foreign factor. The author analyzes innovative suggestions within family law (civil marriage legalization, possibility of same-sex marriages, plural marriges, etc.) and formulates conclusions and recommendations concerning improvement of active statutory and regulatory basis. Basing on legislation regulation, law-enforcement practice, and doctrine the author concludes that it is possible and wise to use foreign experience in regulating of merrieds' property relations complicated by foreign factor in Russian Federation. The author also posses that it necessary to analyze deeper international private, family, and civil law and their practical use.*

Keywords: *international private family law, marriage, legal relations concerning property issues, different citizenship, actual couple, marriage and family relations, marriage contract, autonomy of will, private non-property rights.*

После распада СССР в научных кругах, особенно среди молодых ученых, стало модным позиционирование применения зарубежного опыта в целях совершенствования отечественного законодательства. При этом соискатели редко обращают внимание на исторически сложившиеся нормы и механизмы их реализации, российскую ментальность и религиозные начала, лежащие в основе отдельных институтов права. Веками складывающиеся культурные традиции народов, особенно в брачно-семейной сфере — один из центральных аспектов понимания жизни нации, ее целостности, ее идентичности¹.

В связи со спецификой предмета регулирования, субъектов, объектов, юридических фактов, порождающих, изменяющих или прекращающих правоотношения, особенно много новаторских предложений вносится в сфере международного частного семейного права. Они касаются новых определений понятия «брак», в том числе включающих возможность заключения однополых союзов² и многоженства³; легализации гражданского брака путем принятия специального закона⁴ либо введения в Семейный кодекс РФ норм

¹ См.: Саенко Л. В. Культурно-правовые традиции в регулировании семейных отношений в странах Содружества независимых государств: теоретические аспекты // Правовая культура. 2014. № 2. С. 75.

² См.: Алексеев Н. А. Правовое регулирование положения сексуальных меньшинств: Россия в свете практики международных организаций и национального законодательства стран мира. М., 2002. С. 70–92; Его же. Гей-брак. Семейный статус однополых пар в международном, национальном и местном праве. М., 2002. С. 108–109 и др.

³ См.: Микаелян О. С. Условия и порядок заключения брака в законодательстве России XI–XX вв. Проблемы правового регулирования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2004. С. 8; Трофимец И. А. Институт брака в России, государствах — участниках Содружества Независимых Государств и Балтии : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Хабаровск, 2011. С. 12.

⁴ См.: Альбикив И. П. Фактические брачно-семейные отношения мужчины и женщины: теория и практика правоприменения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 10; Воронина З. И. Коллизионное и материальное регулирование международных семейных отношений. Тюмень, 2009. С. 113–132; Выборнова М. М. Фактический брак мужчины и женщины в гражданском и семейном законодательстве и доктрине : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 6.

о фактических брачных отношениях¹, как это сделано во многих европейских странах; возможности внесения в брачный договор положений, относящихся к личным неимущественным правам супругов²; максимального расширения автономии воли сторон³ и т. д.

Исследователями в области семейного права указывается на необходимость законодательного закрепления базового понятия «брак»⁴, которое отсутствует не только в СК РФ, но и в других нормативных актах, регулирующих брачно-семейные правоотношения.

Отметим, что в законодательстве большинства иностранных государств также отсутствует официальное определение брака. Нет его ни в первых европейских кодификациях (Гражданский кодекс Франции⁵, Германское гражданское уложение⁶), ни в более поздних актах.

Отсутствие понятия «брак» в современном российском законодательстве является скорее исторически закономерным явлением и согласуется с воззрениями известных ученых — А. М. Беляковой, Н. В. Орловой, В. А. Рясенцева о том, что «юридическое определение брака неизбежно было бы неполным, т. к. не могло бы охватить существенные признаки брака, лежащие за пределами права»⁷. Вместе с тем в отечественной литературе догматическим признается отношение к браку как к союзу между мужчиной и женщиной⁸.

Однако рядом исследователей отстаивается позиция о необходимости закрепления на законодательном уровне понятия «брак», как представляется, со «скрытой» возможностью подпадания под его определение и однополых союзов. Продвижение подобных идей обычно проходит в контексте возвышения опыта «высокоразвитых европейских стран», таких как Норвегия (с 1993 г.), Швеция (с 1994 г.), Нидерланды (с 2000 г.), Финляндия, Германия (с 2001 г.)⁹, некоторых штатов США и др., а также рекомендаций парламентской Ассамблеи Совета Европы, которая обратилась ко всем странам, входящим в Совет Европы, с призывом провести перестройку национального семейного законодательства и ввести институт однополых регистрируемых партнерств. При этом большинство государств — участников названной организации пока не спешат трансформировать национальное семейное законодательство и вводить указанный институт.

¹ См.: Панин В. С. Фактические брачные отношения: проблемы теории, законодательства и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 10–11.

² См.: Гривко А. А. Некоторые вопросы правового регулирования личных неимущественных отношений супругов // Молодой ученый. 2017. № 25. С. 222–224.

³ См.: Тригубович Н. В. Автономия воли в международном частном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999.

⁴ См.: Матвеева Н. А. Институт брака в семейном праве России, Украины и Беларуси : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 11.

⁵ См.: Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) / под ред. А. С. Довгерта. М., 2006.

⁶ См.: Гражданское уложение Германии. Вводный закон к Гражданскому уложению : пер. с нем. М., 2004.

⁷ Советское семейное право / под ред. В. А. Рясенцева. М., 1982. С. 64.

⁸ См.: Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1915. С. 263; Анненков К. Система русского гражданского права. Т. 5 : Права семейные и опека. СПб., 1905. С. 17; Нечаева А. М. Семейное право : курс лекций. М., 1998. С. 95; Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева, В. Д. Зорькина, В. Е. Крутских. М., 1997. С. 57; Юридическая энциклопедия / под ред. М. Ю. Тихомирова. М., 1997. С. 53; Рузакова О. А. Семейное право : учеб.-практ. пособие для вузов. М., 2004. С. 53.

⁹ См.: Матвеева Н. А. Указ. соч.

Несомненно, озвученная проблема существует, однако ее масштабы не настолько велики в рамках нашего государства, чтобы она приковывала к себе пристальное внимание¹ и требовала разрешения в ближайшие десятилетия.

Полагаем, что острой необходимости закрепления в законе понятия брака не существует. Отечественный законодатель при конструировании норм Семейного кодекса Российской Федерации 1995 г. в очередной раз разумно избежал искушения дать легальное определение понятию брака из-за невозможности унификации существа брачных отношений всех супружеских пар ввиду того, что эти отношения регулируются не только нормами права, но и нормами иных социальных регуляторов (обычаев, традиций, морали)².

В теории права дискуссионные вопросы легализации понятия «брак» неразрывно связываются с проблемами фактических брачных отношений, которые предлагается узаконить и распространить на них действие ряда норм семейного и гражданского законодательства. В подтверждение своих тезисов учеными приводятся статистические данные по Российской Федерации (10 % граждан)³ США (от 4 до 8 % граждан)⁴, и особенно близкой к нашему государству Европе, где добрачное сожительство охватывает большую часть населения⁵.

В науке в последние десятилетия все активнее обсуждается проблема возможности и целесообразности нормативного регулирования отношений фактических супругов. Практически в каждом научном исследовании, связанном с институтами брака и семьи, так или иначе поднимается этот вопрос⁶. Однако большая часть отечественных правоведов не поддерживают идеи вмешательства в отношения подобных пар, аргументируя свою позицию нежеланием сожителей наступления каких-либо правовых последствий для своих отношений⁷.

¹ См.: *Зозуля В.* Где разрешены однополые браки // Комсомольская правда. 2001. 16 нояб.; *Афанасьева И. В., Заман Ш. Х.* Роль и значение правового регулирования в решении проблем брачно-семейных отношений // Семейное право. 2004. № 2; *Чернега К. А.* Правовые аспекты легализации «нетрадиционной семьи» в России // Гражданин и право. 2003. № 4.

² См.: *Сивохина С. В.* Понятие брака и условия его действительности в современном праве России и Франции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 17; *Максимович Л.* Фиктивный брак // Закон. 1997. № 11. С. 73.

³ См.: Население по полу и состоянию в браке по субъектам Российской Федерации. URL: http://www.perepis2002.ru/ct/doc/ALL_00_03.doc (дата обращения: 20.03.2018).

⁴ См.: Демография : учеб. пособие / под ред. В. Г. Глушковой, Ю. А. Симагина. М., 2010. С. 62.

⁵ См.: *Михеева А. Р.* Человек в сфере частной жизни: векторы трансформации семейных отношений. Новосибирск, 2012. С. 100–111; *Forde C.* National report on Denmark, Fifth European Conference on Family Law (Strasbourg, 12.02.1999, CONF5 RAP NAT 9): Civil Law Aspects of Emerging forms of registered Partnerships // Legally Regulated Forms of Non-Marital Cohabitation and Registered Partnerships. The Hague, 15–16 March 1999. Ministry of Justice of Netherlands. The Hague; *Turid N.* Cohabitation in Norway: An Accepted and Gradually more Regulated way of Living // International Journal of Law, Policy and the Family. 2001. Vol. 15, № 1. April. Special Issue: Unmarried Cohabitation in Europe. 2001. Oxford University Press; *Kurtz S.* The End of Marriage in Scandinavia. 2004. Vol. 009. Issue 20. URL: http://24.104.4.225/Content/Pudlic/Articles/000/000/003/660_zypwj.asp; *Douglas G.* An Introduction to Family Law. Oxford, 2001. P. 5–6; *Rubellin-Devichi J.* France: How Matters Stand Now in Relation to Family Law Reform // The international Survey of Family Law. 2000 Edition / ed. by A. Bainham. Jordan Publishing Ltd. 2000. P. 159.

⁶ См., напр.: *Корнакова С. В.* Фактические браки: социально-психологические и правовые аспекты. Saarbrücken, Germany, 2013; *Косарева И. А.* Институт брака: сравнительно-правовое исследование. М., 2009; *Слепакова А. В.* Правоотношения собственности супругов. М., 2005 и др.

⁷ См.: *Косова О. Ю.* «Фактические браки» и семейное право // Правоведение. 1999. № 3.

Иной подход к проблеме гражданских браков в теории и практике зарубежных стран, особенно европейских. В последние десятилетия можно отметить общие тенденции глобализации процессов по признанию правовых последствий за фактическими брачными отношениями. По сути это реакция государств на широкое распространение подобных союзов, увеличение числа внебрачных детей, а также рост числа разводов.

Подход законодателя к закреплению формы сожителства, объема прав лиц, состоящих в конкубинате, и процесса их реализации различен. В скандинавских странах и в Голландии существует институт зарегистрированного партнерства, в Германии — пожизненного партнерства, в Канаде — регионального партнерства, во Франции — пакт гражданской солидарности. В отдельных государствах наравне с браком и партнерством существует институт незарегистрированных сожителей, который также влечет за собой правовые последствия¹.

Кроме того, проработан мощный инструментарий судебной защиты прав партнеров не только на государственном уровне, но и на межгосударственном, на базе Европейского суда по правам человека, который, ссылаясь на положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950², позиционирует в своих решениях приоритет социальных реалий над юридическими презумпциями³.

Резюмируя сказанное, отметим, что в Российской Федерации имеются судебные прецеденты, приравнивающие фактических супругов к членам семьи (особенно много их в жилищной сфере⁴). По нашему мнению, это первый шаг на пути к формализации рассматриваемого института, поскольку решение имущественных вопросов, а также отдельных проблем, связанных с материнством и детством, представляется весьма актуальным. Однако какой подход в дальнейшем изберет законодатель к регулированию отношений фактических супругов, пока не понятно (партнерство, гражданский договор, приравнивает к зарегистрированным супругам и т. д.).

Еще одна область семейного законодательства, в которой предлагается использовать опыт ряда зарубежных стран, — это договорная сфера. В связи с недостаточной регламентацией и защищенностью личных неимущественных прав супругов в литературе отстаивается позиция о необходимости предоставления им возможности регулирования указанной сферы отношений, в том числе с помощью брачного договора⁵.

В настоящее время предметом брачных договоренностей в соответствии с СК РФ и ГК РФ могут являться только имущественные правоотношения. Недопустимо включение в договор условий о личных неимущественных правоотношениях.

¹ См.: Толстая А. Д. Фактический брак: перспективы правового развития // Закон. 2005. № 10. С. 21–22.

² См.: Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Действующее международное право : в 3 т. / сост. Ю. М. Колосов и Э. С. Кривчикова. Т. 2. М., 1997. С. 108–150.

³ См., напр.: Постановление от 24.11.2005 по делу «Шофман против России» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2006. № 8.

⁴ См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 7.

⁵ См.: Палькина Т. Н. Личные неимущественные права по гражданскому и семейному законодательству РФ и зарубежных стран (на примере США и Германии) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 22; Абузярова Н. А. Договорной режим имущества супругов: некоторые семейно-правовые и гражданско-правовые аспекты // Актуальные проблемы экономики и права. 2007. № 1. С. 120.

Вместе с тем в отдельных государствах (Великобритании, США, Канаде, Нидерландах, Австралии и др.) предметом брачного контракта могут быть и личные отношения между супругами. Хрестоматийным является пример из жизни А. Онассиса и Ж. Кеннеди, которые в своем брачном контракте прописали обязанность Жаклин проводить вместе с мужем все католические праздники и летний отдых¹.

В законодательстве некоторых государств – членов СНГ также предусматривается возможность включения в брачный договор условий, регламентирующих сферу личных неимущественных отношений: право на фамилию, выбор места жительства, права и обязанности по отношению к детям².

По нашему мнению, включение в брачный договор личных неимущественных прав не имеет особого смысла, поскольку в основном неимущественные отношения с трудом подвергаются правовой регламентации, а взаимоотношения между супругами в особенности. Это связано, прежде всего, с отсутствием механизма принуждения одной из сторон договора, ответственностью супругов за неисполнение положений контракта, а также труднодоказуемостью невыполнения отдельных условий контракта (например, интимная сфера).

Обобщая сказанное, отметим, что изучение опыта зарубежных стран, несомненно, необходимо, поскольку позволяет применить полученные данные для дальнейшей модификации законодательства. Однако не следует забывать об историческом наследии, культурных традициях, преемственности в вопросах брака и семьи, а также невозможности в ряде случаев использования институтов зарубежного права, прямо противоречащих публичному порядку Российского государства. К сожалению, многие молодые ученые в погоне за сенсациями и новаторскими идеями об этом забывают. На наш взгляд, черпать вдохновение можно и из трудов отечественных историков и правоведов, чьи работы написаны с учетом российской ментальности.

Пристатейный библиографический список

1. Алексеев, Н. А. Правовое регулирование положения сексуальных меньшинств: Россия в свете практики международных организаций и национального законодательства стран мира / Н. А. Алексеев. – М. : БЕК, 2002. – 384 с.

2. Альбикив, И. Р. Фактические брачно-семейные отношения мужчины и женщины: теория и практика правоприменения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. Р. Альбикив. – М., 2014. – 27 с.

3. Микаелян, О. С. Условия и порядок заключения брака в законодательстве России XI–XX вв. Проблемы правового регулирования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. С. Микаелян. – Ставрополь, 2004. – 22 с.

4. Панин, В. С. Фактические брачные отношения: проблемы теории, законодательства и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. С. Панин. – М., 2013. – 27 с.

5. Саенко, Л. В. Культурно-правовые традиции в регулировании семейных отношений в странах Содружества Независимых Государств: теоретические аспекты // Правовая культура. – 2014. – № 2. – С. 75–83.

¹ См.: *Сосипатрова Н. Е.* Брачный договор: правовая природа, содержание, прекращение // Государство и право. 1999. № 3. С. 78.

² См.: Кодекс Республики Беларусь о браке и семье // Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь. 1999. № 55. 2/53.

6. Шершеневич, Г. Ф. Учебник русского гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. — М. : Изд-во Бр. Башмаковых, 1915. — 858 с.

References

1. Al'bikov, I. R. Fakticheskie brachno-semejnye otnosheniya muzhchiny i zhenshchiny: teoriya i praktika pravoprimereniya [Actual marriage and family relations between man and woman: theory and practical use] : author's abstract of candidate dissertation. ... candidate of judicial science / I. R. Al'bikov. — М., 2014. — 27 p.

2. Alekseev, N. A. Pravovoe regulirovanie polozheniya seksual'nyh men'shinstv: Rossiya v svete praktiki mezhdunarodnyh organizacij i nacional'nogo zakonodatel'stva stran mira [Legal regulating of sexual minorities' position: Russian in the light of international institutes' practice and national legislations of countries within universe] / N. A. Alekseev. — М. : БЕК, 2002. — 384 p.

3. Mikaelyan, O. S. Usloviya i poryadok zaklyucheniya braka v zakonodatel'stve Rossii XI–XX vv. Problemy pravovogo regulirovaniya [History and order of conclusion of marriage in Russian legislation in XI-XX centuries. Issues of legal regulation]: author's abstract of candidate dissertation. ... candidate of judicial science / O. S. Mikaelyan. — Stavropol', 2004. — 22 p.

4. Panin, V. S. Fakticheskie brachnye otnosheniya: problemy teorii, zakonodatel'stva i praktiki [Actual family relations: theoretical, legislation and practical issues] : author's abstract of candidate dissertation. ... candidate of judicial science / V. S. Panin. — М., 2013. — 27 p.

5. Saenko, L. V. Kul'turno-pravovye tradicii v regulirovanii semejnyh otnoshenij v stanah Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv: teoreticheskie aspekty [Cultural and Legal traditions of family relations in countries belonging to Commonwealth of Independent States: theoretical aspects] // Pravovaya kul'tura. — 2014. — № 2. — P. 75–83.

7. SHershenevich, G. F. Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava [Manual of Russian civil law] / G. F. SHershenevich. — М. : Izd-vo Br. Bashmakovyh, 1915. — 858 p.